

Sygn. akt I C 1746/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Gałek (spr.)

Sędziowie: SO Kazimierz Mazur

SO Agnieszka Pawłowska

Protokolant: st.sekr.sąd. W. N.

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2013 roku w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa R. G., A. W., E. O., W. O., I. D. (1), J. D. (1), G. G., E. G., H. G., A. D. (1), A. G.

przeciwko (...) Biuro (...) Spółka Jawna w R. I. S., S. S. (1)

o zobowiązanie

oddala powództwo.

Sygn. akt. IC 1746/12

UZASADNIENIE

Reprezentant powodów - E. G., zastąpiona przez adwokata Z. G., w pozwie wniesionym w dniu 24 listopada 2011 r przeciwko Biuru (...)S., S. (...) Spółka jawna w R. wnosila o zobowiązanie pozwanego biura podróży do świadczenia na rzecz powodów w postaci zorganizowania nieodpłatnej siedmio dniowej imprezy turystycznej o określonym standardzie , zasądzenie od pozwanego kosztów procesu .

Powodowie wskazali, że zakupili za pośrednictwem (...) s. c. A. R. , J. R. w Ś. u pozwanego jako organizatora imprezę turystyczną na podstawie której był obligowany do zapewnienia powodom wylotu z lotniska we W. w dniu 2011-03-25 o godz. 22:15 Nr rejsu (...) liniami lotniczymi A. (...) i przylot do lotniska w H. , do Hotelu (...) (w formule all inclusive) oraz powrót do W. przy wylocie z H. w dniu 2011-04-01 o godz. 3:30 czasu miejscowego,

Dopiero w dniu wylotu już na lotnisku powodowie zostali powiadomieni o zmianie przewoźnika i miał to być linie A. (...), jednocześnie okazało się , że wylot tym samolotem został opóźniony z uwagi na usterkę techniczna, (potwierdzona zaświadczeniem z dnia 26. 03. 2011 r. przez pracownika (...) we W.), która wg twierdzeń nie stanowiła przeszkody do odbycia lotu.

Usterka wywołała u powodów uzasadnioną obawę co bezpieczeństwa lotu . Nie została ostatecznie usunięta, ani nie udzielono powodom wiarygodnych wyjaśnień w przedmiocie skutków lotu z taką usterką. Powodom nie zapewniono w pełni sprawnego technicznie samolotu zastępczego chociaż domagali się tego. Samolot z taką usterką wystartował dopiero następnego dnia o godz. 2:30.

Powodowie byli nakłaniani do lotu niesprawnym technicznie samolotem Z uwagi na powyższe okoliczności, leżące po stronie organizatora imprezy , który to nie wykonał istotnych postanowień umowy (art. 16 a ust.1 ustawy z dnia 29. 08. 1997 r. o usługach turystycznych - Dz. U. 04.223.2268 j. t. z p.zm.) mieli prawo do odstąpienia od umowy wobec uzasadnionych powodów (art. 16 a ust.2 cyt. ust).

Strona pozwana A. S. Biuro (...)S., S. (...) spółka jawna w R. nie uznała powództwa w całości i wniosła o jego oddalenie i jako całkowicie bezzasadnego.

Podnosiła, że powodowie nie wykazali aby złożyli pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umów, z których wywodzą uprawnienie do zorganizowania ponownych darmowych imprez turystycznych.

Natomiast na zasadzie art. 11a ustawy o usługach turystycznych pozwana nie odpowiada za działanie lub zaniechanie powodów,. Skoro zaś do odwołania lotu nie doszło, a jedynie sami powodowie nie wsiedli na jego pokład odmiennie od pozostałych osób wymienionych na liście wylotowej załączonej do pozwu, którzy z wycieczki i lotu w dniu 25 marca 2011 roku skorzystali, to żądanie oddalenia powództwa jest w pełni uzasadnione Gdyby bowiem jak twierdzą powodowie samolot był niesprawny nie zostałby przez służby lotniska dopuszczony do lotu. Zaistniała zaś usterka nie dyskwalifikowała samolotu do wykonania rejsu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powodowie R. G., A. G. (W.), E. O., W. O., I. D. (2) , J. D. (2), G. G., E. G., H. G. , A. D. (2) zakupili za pośrednictwem (...) s. c. A. R. J. R. w Ś. u pozwanego Biura (...), jako organizatora , imprezę turystyczną na podstawie której był on obligowany do zapewnienia powodom wylotu z lotniska W. w dniu 25 marca 2011 o godz. 22:15 Nr rejsu (...) liniami lotniczymi A. (...) i przylot do lotniska w H. , do Hotelu (...) (w formule all inclusive) oraz powrotu do W. przy wylocie z H. w dniu 1 kwietnia 2011 r. o godz. 3:30 czasu miejscowego (karty zgłoszenia - umowa o imprezę turystyczną nr-. (...), (...), (...), (...) - k.11-22)

W dniu wylotu , już na lotnisku powodowie zostali powiadomieni o zmianie przewoźnika na linie A. (...). Po dokonaniu odprawy powodowie razem z innymi pasażerami zajęli miejsca na pokładzie samolotu . W trakcie podkołowywania nagle zgasły silniki. Pasażerowie zostali przewiezieni ponownie do terminalu, gdzie oczekiwali na usunięcie usterki.

Tam poinformowano ich , że usterki nie usunięto ale samolot i tak odleci ponieważ nie dyskwalifikuje samolotu do odbycia rejsu . Samolotu nie wycofano z eksploatacji , a rejs został opóźniony ostatecznie o 4 godziny i 15 minut (zaświadczenie (...) k.9).

Usterka wywołała u powodów obawę co do bezpieczeństwa lotu . Nie wrócili na pokład samolotu i zrezygnowali z wylotu . Łącznie z rejsu zrezygnowało 17 osób (zeznania powodów, lista osób które nie wyleciały z W. k. 50).

Samolot odleciał z W. o godz. 2:30 dnia 26 marca 2011 r. i wylądował w Egipcie.

Sąd zważył, co następuje.

Okoliczności faktyczne ustalone przez Sąd nie były, co do zasady sporne pomiędzy stronami.

Przedstawione przez powodów dokumenty potwierdzają, że opóźnienie lotu z W. spowodowane było usterką samolotu, która jednak nie dyskwalifikowała go do odbycia rejsu.

W ocenie Sądu usterka mieści się w granicach ryzyka związanego z normalną działalnością przewoźnika. Ponadto w załączonych do sprawy materiałach nie ma informacji o przyczynie tej usterki.

Skoro załoga samolotu nie miała wątpliwości, co do możliwości odbycia lotu do Egiptu , to nie można racjonalnie uważać , że chciałyby narażać przede wszystkim własne życie wykonując lot niesprawnym samolotem. Bezspornym jest, że samolot ze zdecydowaną większością pasażerów po opóźnionym starcie osiągnął miejsce przeznaczenia.

Twierdzenia powodów , że zdecydowali się na tą imprezę turystyczną tylko z uwagi na pierwotnego przewoźnika jest sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego , gdyż jego wybór jest niezależny od turystów i całkowicie pozostawiony organizatorowi imprezy .

Pozwane biuro wywiązało się z umowy, gdyż doszło do rozpoczęcia imprezy turystycznej. Zaoferowało powodom zgodnie z umową wykonanie przewozu do miejsca docelowego. Samo wystąpienie usterki niedyskwalifikującej samolotu do lotu nie jest zdarzeniem które mogłoby zostać zakwalifikowane jako uprawniające powodów do odstąpienia od umowy.

Brak jest więc podstaw do uwzględnienia żądania powodów w oparciu o art. 11a i 16a ustawy o usługach turystycznych i dlatego powództwo podlegało oddaleniu.

/-/ Na oryginale właściwe podpisy.-