

Sygn. akt II K 121/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim w II Wydziale Karnym w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Dyczewska - Lizon

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Korecka, st. sekr. sąd. Joanna Pluta, sekr. Grażyna Nowaczek

Przy udziale Prokuratora Ilony Guzewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2017 roku, 14 września 2017 roku, 26 października 2017 roku, 30 listopada 2017 roku, 27 grudnia 2017 roku, 25 stycznia 2018 roku

sprawy **R. M.**, syna R. i I. z domu W., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 30 maja 2015 roku w P. woj. (...) będąc uprawnionym diagnostą do wykonywania badań technicznych pojazdów, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci opłaty za przeprowadzone badania w kwocie 162 złotych, poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wskazanie w w/w dokumencie nieprawdziwych danych dotyczących zainstalowanego w pojeździe zbiornika (...) oraz decyzji zezwalającej na jego eksploatację, tj. o przestępstwo określone w art. 271 §3 k.k.;

oraz **A. G.**, syna J. i H. z domu Z., urodzonego dnia (...) w L.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 30 maja 2016 roku w P. woj. (...) będąc uprawnionym diagnostą do wykonywania badań technicznych pojazdów, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci opłaty za przeprowadzone badania w kwocie 162 złotych, poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wskazanie w w/w dokumencie nieprawdziwych danych dotyczących zainstalowanego w pojeździe zbiornika (...) oraz decyzji zezwalającej na jego eksploatację, tj. o przestępstwo określone w art. 271 §3 k.k.;

I. oskarżonego **R. M.** uznaje za winnego tego, że w dniu 30 maja 2015 roku w P. woj. (...) będąc uprawnionym diagnostą do wykonywania badań technicznych pojazdów poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wskazanie w w/w dokumencie nieprawdziwych danych dotyczących zainstalowanego w pojeździe zbiornika (...) oraz decyzji zezwalającej na jego eksploatację, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 271 § 1 k.k.** i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza mu grzywnę w liczbie 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając w oparciu o treść art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 (sto) złotych tytułem zapłaty części kosztów sądowych zwalniając go w pozostałym zakresie od ich uiszczenia;

II. oskarżonego **A. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 30 maja 2016 roku w P. woj. (...) będąc uprawnionym diagnostą do wykonywania badań technicznych pojazdów poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o

przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wskazanie w w/w dokumencie nieprawdziwych danych dotyczących zainstalowanego w pojeździe zbiornika (...) oraz decyzji zezwalającej na jego eksploatację, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 271 § 1 k.k.** i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 37a k.k., wymierza mu grzywnę w liczbie 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając w oparciu o treść art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 (sto) złotych tytułem zapłaty części kosztów sądowych, zwalniając go w pozostałym zakresie od ich uiszczenia.