

## UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2015 roku do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wpłynął pozew A. L. przeciwko pozwanej M. K. (1) o zapłatę kwoty 1000 zł tytułem odszkodowania za szkody powstałe na nieruchomości powoda w wyniku działań pozwanej oraz z tytułu krzywdy powstałej z tegoż powodu.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż jest właścicielem nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki nr (...) położone w (...) W dniu 17 sierpnia 2015 roku pozwana zlecając orkę dokonał poważnych zniszczeń na nieruchomości będącej własnością powoda. Na nieruchomości tej były widoczne ślady świadczące o przemieszczaniu się po niej najprawdopodobniej ciągnika. W związku z tym powód domagał się odszkodowania poniesione na swoim gruncie oraz krzywdy wyrządzone przez pozwaną. Zachowanie pozwanej wywołało szkodę na zdrowiu psychicznym powodując duży stres rzutujący na stan jego zdrowia i stan jego układu nerwowego. Dlatego też krzywda powoda jest oczywista, bezsporna i niepodważalna. Jako podstawę żądanego odszkodowania i zadośćuczynienia zostały wskazane przepisy kodeksu cywilnego w postaci artykułów: 415, 435, 436, 437, 442<sup>(1)</sup> i 445 kc (k. 2 – 7).

W piśmie procesowym z dnia 3 września 2015 roku powód sprecyzował żądanie pozwu i wskazał, iż wnosi o zasądzenie kwoty 400 zł tytułem odszkodowania i kwoty 600 zł tytułem zadośćuczynienia (k. 16).

W odpowiedzi na pozew pozwana nie uznała żądania pozwu i wniosła o jego oddalenie. Wskazała ona, iż przed Sądem Rejonowym w Radzynie Podlaskim pod sygn. akt I Ns (...) toczy się sprawa o zasiedzenie działki położonej w (...) oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,48 ha. W związku z powyższym pozwana wniosła o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc. W uzasadnieniu pisma pozwana podniosła, iż określona w pozwie nieruchomość znajdowała się w posiadaniu jej rodziny, zaś powód wystąpił z pozwem o wydanie nieruchomości, zaś postępowanie w tej sprawie prowadzone pod sygn. akt I C (...) zostało zawieszono do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o sygn. akt I Ns (...) (k. 22 – 23).

Na rozprawie w dniach 27 października 2015 roku (k. 27), 22 maja 2018 roku (k. 35) i 27 listopada 2018 roku (k. 41) strony popierały swoje stanowiska. Na tych wszystkich rozprawach strony zostały pouczone o art. 6 kc.

Postanowieniem z dnia 27 października 2015 roku Sąd zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy sygn. akt I Ns (...) Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim (k. 28). Postanowieniem z dnia 26 marca 2018 roku Sąd podjął zawieszono postępowanie (k. 30).

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W sierpniu 2015 roku pozwana M. K. (1) zleciła zaoranie swojego pola wraz z przylegającą do niego miedzą, która stanowił pas nieużytku o szerokości około 50 cm.

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny i został ustalony przez Sąd na podstawie zeznań powoda A. L. (k. 41v., 42) oraz pozwanej M. K. (2) (k. 414v. – 42).

### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo powoda A. L. jest całkowicie bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na powodzie zatem spoczywał ciężar wykazania że poniósł szkodę majątkową na skutek zawinionego i bezprawnego zachowania pozwanej.

Powód na powyższe okoliczności nie przedstawił żadnego dowodu ograniczając się do powtarzania twierdzeń zawartych w pozwie. Odnośnie żądania zasądzenia odszkodowania należy zaznaczyć, iż w przypadku szkody na rzeczy

należy udowodnić iż majątek osoby poszkodowanej na skutek działania sprawcy szkody uległ zmniejszeniu lub nie powiększył się w takim rozmiarze w jakim mógł, gdyby nie działania sprawcy szkody. Powód nie wykazał powyższych okoliczności.

Z treści zeznań powoda wynika, iż żądana kwota odszkodowania dotyczy poniesionych przez niego kosztów w innych postępowaniach sądowych. Koszty te winne być rozliczone w tych postępowaniach w których zostały poniesione, nadmienić jednak należy, że powód nie udowodnił, iż koszty te poniósł.

Odnośnie żądania zasądzenia zadośćuczynienia w wysokości 600 zł w treści pozwu powód wskazał i przytoczył jako podstawę przepis art. 445 kc. Nie wskazał on jednak treści art. 444 kc do którego odwołuje się przepis art. 445 kc. Zadośćuczynienie na podstawie art. 445 kc może być przyznane osobie, która doznała uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia. Powód nie wykazał i nie udowodnił, iż na skutek zachowania pozwanej doznał uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia.

Nie zachodzą zatem przesłanki do zasądzenia kwoty 600 zł tytułem zadośćuczynienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne.

Oddalenie powództwa stanowi jednocześnie oddalenie wniosku o zwrot kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Rejonowy orzekł jak w wyroku.