

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 r. w Puławach

sprawy z powództwa: M. H., B. B. (1), B. B. (2), A. J., U. K., B. M. (1), B. M. (2), T. P. E. P., W. P., K. S., M. S. i A. W.

przeciwko (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.

o sprostowanie świadectw pracy

1. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **T. P.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

2. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **B. M. (1)** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

3. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **M. H.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

4. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **K. S.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

5. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **U. K.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy

- art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

6. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **B. B. (2)** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

7. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **E. P.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

8. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **M. S.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

9. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **B. M. (2)** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

10. Umarza postępowanie w sprawie z powództwa **B. M. (2)** w pozostałym zakresie;

11. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **A. W.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

12. Umarza postępowanie w sprawie z powództwa **A. W.** w pozostałym zakresie;

13. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **W. P.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

14. Umarza postępowanie w sprawie z powództwa **W. P.** w pozostałym zakresie;

15. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **A. J.** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z

pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474) oraz w pkt 6.5 poprzez wykreślenie zapisu: „ od 15-04-1987 do 13-02-1988” a wpisanie: „od 15-04-1987 do 01-02-1988”;

16. Umarza postępowanie w sprawie z powództwa **A. J.** w pozostałym zakresie;

17. Prostuje świadectwo pracy wydane powódce **B. B. (1)** przez pozwane (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.) w jego pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam zapisu, a wpisanie: oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy - art. 30 §1 pkt 2 kp w zw z art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474);

18. Umarza postępowanie w sprawie z powództwa **B. B. (1)** w pozostałym zakresie;

19. Zasądza od (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz każdej z powódek tj.: B. B. (1), M. H., B. B. (2), A. J., U. K., B. M. (1), B. M. (2), T. P. E. P., W. P., K. S., M. S. i A. W. kwoty po 120 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 280/18 powódka B. B. (1) wnosila o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”, a także sprostowania tego świadectwa pracy w pkt 2 poprzez wpisanie także stanowiska pracy: pielęgniarka operacyjna.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 283/18 powódka T. P. wnosila o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 283/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 284/18 powódka A. J. wnosila o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”, a także sprostowania tego świadectwa pracy w pkt 2 poprzez wpisanie także stanowiska pracy: pielęgniarka anestezyjologiczna oraz w pkt 6.5 poprzez zapisanie okresu trwania urlopu wychowawczego - od 15.04.1987r. do 1.02. 1988 i w pkt 6.11. poprzez wpisanie, iż wykonywała pracę w warunkach szczególnych .

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 284/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 285/18 powódka W. P. wnosila o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach

rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”, a także sprostowania tego świadectwa pracy w pkt 2 poprzez wpisanie także stanowiska pracy: pielęgniarka operacyjna.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 285/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 286/18 powódka B. M. (1) wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 286/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 287/18 powódka A. W. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”, a także w pkt 5 poprzez wpisanie, że powódce przysługuje 2 dni ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 287/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 288/18 powódka M. H. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 288/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 289/18 powódka K. S. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 289/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 290/18 powódka U. K. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 290/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 291/18 powódka B. B. (2) wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 291/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 292/18 powódka E. P. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 292/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 293/18 powódka M. S. wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 293/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

W pozwie z dnia 30 listopada 2018r. w sprawie IVP 295/18 powódka B. M. (2) wносиła o sprostowanie świadectwa pracy wydanego jej przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, a także w pkt 5 poprzez wpisanie, że powódce przysługuje 11 dni ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy”.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018r. sprawa IVP 295/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 280/18.

Pozwany (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) w odpowiedzi na pozew oświadczył, że powództw nie uznaje i wnosi o ich oddalenie, a także nieobciążanie pozwanej kosztami procesu w przypadku nieoddalenia powództw.

Na rozprawie w dniu 28 lutego 2019r. pełnomocnik każdej z powódek podtrzymywał żądania sprostowania świadectw pracy wydanych powódkom przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. poprzez uzupełnienie zapisu w pkt 4 świadectw pracy przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r.; natomiast oświadczył, że w przypadku powódek: A. W. i B. M. (2), to cofa ich żądania co do sprostowania świadectw pracy w pkt 5 i zrzeka się tego roszczenia, a w przypadku powódek : W. P. i B. B. (1), to cofa powództwa co do sprostowania świadectw pracy w pkt 2 i zrzeka się tych roszczeń. Powódka A. J. oświadczyła na tej rozprawie, że domaga się sprostowania świadectwa pracy w jego pkt 4 i 6.5., a cofa żądanie co do sprostowania świadectwa pracy w pkt 2 i 6.11. i zrzeka się tego roszczenia.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódki: B. B. (1), T. P., A. J., W. P., B. M. (1), A. W., M. H., K. S., U. K., B. B. (2), E. P., M. S. i B. M. (2) zatrudnione były w pozwanym (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., a swoją pracę wykonywały w Szpitalu w R., prowadzonym przez pozwaną spółkę (bezsporne).

W ostatnich dniach października 2018r., każda z powódek otrzymała od pozwanego pracodawcy oświadczenie woli nazwane „Rozwiązanie umowy o pracę przez pracodawcę bez wypowiedzenia”, z którego to oświadczenia wynikało, że prezes zarządu pozwanej spółki rozwiązuje z każdą z powódek umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, a rozwiązanie stosunku pracy następuje z powodu likwidacji stanowiska pracy z dniem 31 października 2018r. Dalej pracodawca napisał, że przyczyna likwidacji stanowiska pracy jest wypowiedzenie z dnia 17.10. 2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., które pracodawca otrzymał w dniu 23.10.2018r. Biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. nie ma możliwości zastosowania kodeksowego wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, ponieważ (...) Oddział Wojewódzki (...) – nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r. (k.81).

Szpital w R. prowadzony przez pozwaną spółkę faktycznie z dniem 1 listopada 2018r.zaprzeszał swojej działalności (k.51).

Na dzień 31 października 2018r. rachunek zysków i strat pozwanej spółki sporządzony przez Dyrektora Finansowego Głównego Księgowego A. P. wykazał stratę - 3.437.521,56 zł (k.42) .

Od dnia 1 listopada 2018r. każda z powódek przestała być pracownikiem pozwanej spółki i na początku listopada sporządzone zostały świadectwa pracy, wysłane drogą pocztową do powódek i każda z nich otrzymała świadectwo pracy, w którym min. wpisano w pkt 4, że stosunek pracy rozwiązał się przez oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z uwagi na likwidację miejsca pracy (k.4, k.5 akt sprawy IVP 283/18, k. 4 akt sprawy IVP 284/18, k. 4 akt sprawy IVP 285/18, k. 4 akt sprawy IVP 286/18, k. 3 akt sprawy IVP 287/18, k. 4 akt sprawy IVP 288/18, k.4-5 akt sprawy IVP 289 /18, k.4 akt sprawy IVP 290/18, k.4 akt sprawy IVP 291/18, k.4 akt sprawy IVP292 /18, k.6-7 akt sprawy IVP 293/18, k.5-6 akt sprawy IVP295 /18.

Każda z powódek w terminie 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wniosła do pracodawcy wnioski o sprostowania wydanego świadectwa pracy i tak:

-B. B. (1), A. W., U. K. i B. M. (2) we wnioskach domagały się sprostowania świadectw pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (k.5, k.5 akt sprawy IVP 287/18, k.5 akt sprawy IVP 290/18, k.7 akt sprawy IVP 295/18);

- T. P., B. B. (2), E. P. i M. S. we wnioskach domagały się sprostowania świadectw pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracodawcy oraz w pkt 6 poprzez zapisanie, że przysługuje im ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (k.3 akt sprawy IVP 283/18, k.6 akt sprawy IVP 291/18, k.5 akt sprawy IVP 293/18);

-A. J. we wniosku domagała się sprostowania świadectwa pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, a także sprostowania tego świadectwa pracy w pkt 6.5 poprzez zapisanie okresu trwania urlopu wychowawczego i co do zapisów odnośnie urlopu wypoczynkowego (k.5 akt sprawy IVP 284/18);

-W. P. we wniosku domagała się zmiany zapisu w pkt 3 poprzez wpisanie, że wykonywała też pracę na stanowisku pielęgniarki operacyjnej, sprostowania świadectwa pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników oraz w pkt 6 poprzez zapisanie, że przysługuje jej ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 17 dni (k.6 akt sprawy IVP 285/18);

- M. H. we wniosku domagała się zmiany zapisu w pkt 3 poprzez wpisanie, że wykonywała też pracę na stanowisku zastępcy ordynatora oddziału dziecięcego, wpisania prawidłowej daty urodzenia- pkt 1, sprostowania świadectwa pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników oraz w pkt 6 poprzez zapisanie, że przysługuje jej ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 6 dni (k.5 akt sprawy IVP 288/18);

- K. S. we wniosku domagała się zmiany zapisu w pkt 2 co do imienia matki, sprostowania świadectwa pracy poprzez zmianę zapisu w pkt 4 tegoż świadectwa przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników oraz w pkt 6.5 poprzez zapisanie, że wykorzystała urlop wychowawczy (k.6 akt sprawy IVP 289/18).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie złożonych do akt spraw, a wskazanych wyżej dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądania powódek: B. B. (1), T. P., A. J., W. P., B. M. (1), A. W., M. H., K. S., U. K., B. B. (2), E. P., M. S. i B. M. (2) sprostowania świadectw pracy wydanych im na początku listopada 2018r. przez (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie w K.) poprzez zmianę zapisu w pkt 4 tych świadectw przez wpisanie „stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę w drodze wypowiedzenia przez pracodawcę w trybie ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników”, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 97 § 2 kp w świadectwie pracy należy podać informacje dotyczące okresu i rodzaju wykonywanej pracy, zajmowanych stanowisk, trybu rozwiązania albo okoliczności wygaśnięcia stosunku pracy, a także inne informacje niezbędne do ustalenia uprawnień pracowniczych i uprawnień z ubezpieczenia społecznego. Świadectwo pracy musi zawierać dane opisane w treści rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy (Dz.U z 2016, poz. 2292). Zgodnie zaś z § 2¹ art. 97 kp, pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy.

Z dokumentów złożonych do akt sprawy wynika, że każda z powódek w terminie wskazanym wyżej, wystąpiła do pozwanego pracodawcy z wnioskiem o sprostowanie otrzymanego świadectwa pracy w jego pkt 4, a z treści treści odpowiedzi na pozew złożonej przez pracodawcę nie wynika, iżby którakolwiek z powódek uchybiła temu terminowi. Poza sporem też jest, że pozwany pracodawca, po otrzymaniu tych wniosków, nie sprostował żadnej z powódek świadectwa pracy w tym zakresie i nie zawiadomił ich, że odmawia sprostowania świadectw pracy w tym zakresie. Zatem wystąpienie przez każdą z powódek z przedmiotowym pozewem do tut. sądu w dniu 30 listopada 2018r. odbyło się z zachowaniem terminów określonych w art § 2¹ art. 97 kp.

Świadectwo pracy jest dokumentem, który ma potwierdzać zdarzenia i czynności w znaczeniu faktycznym. Żądanie sprostowania świadectwa pracy nie jest trybem, w którym pracownik mógłby weryfikować zgodność z prawem tych

czynności (wyr. SN z 15.12.2009 r. w sprawie II PK 156/09). Świadcstwo pracy nie zawiera oświadczeń woli lecz wyłącznie oświadczenia wiedzy. Nie zawiera elementów ocennych, tylko fakty wskazane w art. 97 KP. Ani nie tworzy, ani nie pozbawia praw podmiotowych (wyr. SN z: 20.2.1991 r. w sprawie I PR 422/90).

Poza sporem, że stosunek pracy łączący strony rozwiązał się z dniem 31 października 2018r., a do rozwiązania tego stosunku pracy doszło w wyniku jednostronnej decyzji pozwanego pracodawcy nazwanej przez składającego to jednostronne oświadczenie woli wobec każdej z powódek „Rozwiązanie umowy o pracę przez pracodawcę bez wypowiedzenia”, z którego to oświadczenia wynika, że prezes zarządu pozwanej spółki rozwiązuje z każdą z powódek umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, a rozwiązanie stosunku pracy następuje z powodu likwidacji stanowiska pracy z dniem 31 października 2018r. Dalej jednakże pracodawca napisał, że przyczyną likwidacji stanowiska pracy każdej z powódek jest wypowiedzenie z dnia 17.10. 2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) - u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., które pracodawca otrzymał w dniu 23.10.2018r., a biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. nie ma możliwości zastosowania kodeksowego wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, ponieważ (...) Oddział Wojewódzki (...) – nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r.

Zatem w treści tych oświadczeń woli złożonych wobec każdej z powódek pozwany pracodawca wyraźnie wskazywał, że ma świadomość, iż w przypadku rozwiązania stosunku pracy z powodu likwidacji stanowisk pracy zajmowanych przez powódki, pracodawca winien złożyć wobec takiego pracownika oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy o pracę, czyli z zachowaniem kodeksowego przysługującego danemu pracownikowi okresu wypowiedzenia, ale w tych przypadkach, według pracodawcy, było to niemożliwe z powodu tego, że NFZ rozwiązał z pozwaną spółką umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r., nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia, a o tym rozwiązaniu umowy spółka dowiedziała się 23 października 2018r.

Kodeks pracy w art. 30 §1 stanowi, że umowa o pracę rozwiązuje się na skutek zgodnych oświadczeń woli stron stosunku pracy – za porozumieniem lub w następstwie oświadczenia woli jednej ze stron, pracodawcy lub pracownika. Art. 30 § 1 pkt 2 kp przewiduje że umowa o pracę może rozwiązać się wobec złożenia oświadczenia jednej ze stron, z zachowaniem okresu wypowiedzenia, czyli rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem. Z kompetencji do rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem mogą skorzystać zarówno pracownik, jak i pracodawca. Jest to prawo kształtujące przysługujące stronom stosunku pracy. Natomiast zgodnie z art. 30 § 1 pkt 3 kp umowa o pracę rozwiązuje się przez oświadczenie jednej ze stron bez zachowania okresu wypowiedzenia. Rozwiązanie umowy w tym trybie jest jednostronną czynnością prawną, która powoduje bezzwłoczne ustanie umowy w chwili, w którym oświadczenie woli dotarło do adresata w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią. Z kompetencji tej może skorzystać zarówno pracodawca, jak i pracownik. Pracodawca może rozwiązać umowę bezzwłocznie z winy pracownika – art. 52 kp lub z przyczyn przez pracownika niezawinionych, a przewidzianych w art. 53 kp. Z kolei pracownik może skorzystać z tego trybu w razie zaistnienia przesłanek z art. 55 kp.

Pozwany pracodawca zaś zastosował w tym przypadku mieszankę tych dwóch sposobów rozwiązania stosunku pracy tj. rozwiązał umowy o pracę bez wypowiedzenia, ale przyczyny jakie nim kierowały przy podejmowaniu decyzji o rozwiązaniu z każdą z powódek stosunku pracy, to były to przyczyny stanowiące o rozwiązaniu tej umowy za wypowiedzeniem. Jak ustalono, Szpital w R. prowadzony przez pozwaną spółkę faktycznie z dniem 1 listopada 2018r. zaprzestał swojej działalności, nastąpiło to faktycznie wobec wypowiedzenie z dnia 17.10. 2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. z dniem 31 października 2018r. Jednakże ten fakt nie oznacza, że stosunek pracy z pracownikami dotąd wykonującymi pracę w Szpitalu w R. zakończył się w trybie natychmiastowym z dniem 31 października 2018r.

W ocenie sądu więc, rozwiązanie stosunku pracy z każdą z powódek nastąpiło w dniu 31 października 2018r.- bo to jest fakt, ale zapis w tym świadectwie, że stosunek pracy rozwiązał się przez oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z uwagi na likwidację miejsca pracy, w świetle ustalonego stanu faktycznego i mając na uwadze wskazane wyżej przepisy kodeksu pracy, nie może się ostać,

bo pozostawienie tak sformułowanego zapisu w treści świadectwa pracy niezgodnego wprost z przepisami prawa, uniemożliwiłoby pracownikom posługiwanie się tym świadectwem pracy wobec innych pracodawców czy organu emerytalno-rentowego. Oczywistym jest bowiem, że przepisy prawa nie przewidziały takiego sposobu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem tj. w trybie natychmiastowym, czyli bez wypowiedzenia, z powodu likwidacji miejsca pracy tego pracownika.

Zatem w ocenie sądu, mając na uwadze, że świadectwo pracy jest dokumentem, który ma potwierdzać zdarzenia i czynności w znaczeniu faktycznym, to sprostowanie tych świadectw pracy w zakresie sposobu rozwiązania umowy o pracę, nie jest ustalaniem prawidłowości działań pozwanego pracodawcy, bo z treści tych oświadczeń woli skierowanych wobec powódek wynika, że pracodawca ma świadomość, iż według kodeksu pracy powinien wypowiedzieć powódkom w tej sytuacji umowy o pracę, a tego nie czyni tylko i wyłącznie z uwagi na zaistniałą trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. wobec tego, że (...) Oddział Wojewódzki (...) nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r.

Zatem stwierdzić należy, że do rozwiązania stosunków pracy łączących powódki z pozwaną spółką doszło na skutek wypowiedzenia umów o pracę dokonanych przez pracodawcę wobec każdej z powódek.

Przyczyna zaś rozwiązania stosunku pracy z każdą z powódek jest wprost przyczyną opisaną w art. 1 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1474). Przepis ten stanowi, że przepisy ustawy stosuje się w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Zgodnie z art. 10 ust 1 przepisy ustawy stosuje się odpowiednio w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, jeżeli przyczyny te stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy lub jego rozwiązanie na mocy porozumienia stron, a zwolnienia w okresie nieprzekraczającym 30 dni obejmują mniejszą liczbę pracowników niż określona w art 1. W tym miejscu podnieść należy, iż aktualne brzmienie art. 1 ust 1 ustawy różni się w swoim brzmieniu od tego, jakie zamieszczone było w poprzednio obowiązującej ustawie z dnia 28 grudnia 1989r. i nowe brzmienie ustawy nie posługuje się kryterium zmniejszenia zatrudnienia, a dotychczasowy katalog leżących po stronie pracodawcy przyczyn rozwiązania stosunku pracy zastąpiono w niej ogólnym zwrotem „przyczyn niedotyczących pracownika”. Już tylko z tytułu obecnie obowiązującej ustawy wynika, że stosowanie jej przepisów jest przewidziane w przypadku rozwiązania stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, a nie jak poprzednio - z przyczyn dotyczących pracodawcy. Przyczyny rozwiązania stosunku pracy mogą dotyczyć zarówno pracodawcy (jego szeroko rozumianych potrzeb), jak i pracownika (np. niewywiązywanie się z obowiązków pracowniczych). Przyczynami niedotyczącymi pracownika są wszystkie okoliczności niezwiązane z jego cechami psychofizycznymi i sposobem wywiązywania się przez niego z obowiązków pracowniczych, a zatem przyczyny leżące po stronie pracodawcy i inne obiektywne, które nie leżą po stronie pracodawcy, ale również nie leżą po stronie pracownika, a które jednak stanowią wyłączną przyczynę rozwiązania stosunku pracy jako niedotyczącą pracownika (np. wyroki z 24 marca 2011 r. w sprawie I PK 185/10). Pamiętać należy, że przyczyny niedotyczące pracownika stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy wtedy, gdy bez zaistnienia tych przyczyn, nie zostałyby przez pracodawcę podjęta indywidualna decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy.

Niewątpliwie, z treści uzasadnienia pism rozwiązujących umowy o pracę z każdą z powódek wynika, że wyłączną przyczyną likwidacji miejsca pracy każdej z powódek jest wypowiedzenie z dnia 17.10.2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., które pracodawca otrzymał w dniu 23.10.2018r. Zatem oczywiście jest to przyczyna, choć być może niezależna od pozwanego pracodawcy, to jednak niedotycząca pracownika.

Wobec tego sąd w pkt: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, i 17 wyroku sprostował świadectwa pracy wydane każdej z powódek przez pozwaną (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w pkt 4a poprzez wykreślenie istniejącego tam wadliwego, bo niezgodnego z bezspornym stanem faktycznym i przepisami kodeksu pracy zapisu, a wpisanie: „oświadczenie

pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z uwagi na likwidację stanowiska pracy- art. 30 §1 pkt 2 kp wz w. z art. 1 ust 1 ustawy u z 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tekst jedn. DzU z 2016 r., poz. 1474)”.
Sąd także sprostował, jeżeli chodzi no powódkę A. J., świadectwo pracy wydane jej przez pozwaną spółkę w pkt 6.5 – poprzez wpisanie prawidłowego okresu trwania urlopu wychowawczego - od 15.04.1987r. do 1.02.1988r. a nie do 13.02.1988r.

Sąd umorzył postępowanie w pkt 12 i 10 wyroku co do żądania powódek: A. W. i B. M. (2) w zakresie ich żądania sprostowania świadectw pracy w pkt 6.5., bo w tym zakresie żądania te zostały cofnięte przez ich pełnomocnika, który także zrzekł się tych roszczeń. Także sąd w pkt 14 i 18 wyroku umorzył postępowania w zakresie żądań powódek: W. P. i B. B. (1) w zakresie sprostowania świadectw pracy w pkt 2, bo żądania te zostały cofnięte przez ich pełnomocnika, który także zrzekł się tych roszczeń. Nadto sąd umorzył postępowanie w pkt 16 wyroku tj. co do żądania powódki A. J. sprostowania świadectwa pracy w pkt 2 i 6.11., bo powódka cofnęła w tym zakresie powództwo i zrzekła się tego roszczenia. Umorzenie postępowań w zakresie cofniętych żądań, które to cofnięcia połączone były ze zrzeczeniem się roszczeń, uzasadnia przepis art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. i 469 kpc.

Wobec powyższego sad orzekł jak w sentencji.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r, poz. 1800). Pozwany pracodawca do odpowiedzi na pozew dołączył dokumenty finansowe świadczące o sytuacji finansowej pozwanej spółki tj. dołączony został rachunek zysków i strat (k.42), wykazujący na koniec października 2018r. większą stratę niż w roku poprzednim, a także szereg dokumentów o zajęciu rachunku bankowego pozwanej spółki (k. 43-50). Zatem na pewno sytuacja finansowa pozwanej spółki jest trudna i mając to na uwadze a także przepis art. 109§2 kpc, sąd zasądził na rzecz każdej z powódek minimalną stawkę przewidzianą w w/w przepisach.

Początek formularza

	.	
--	---	--

Dół formularza