

Sygn. akt IV P 158/16

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Wójciak

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa Z. W.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółka z o.o. w likwidacji

o wynagrodzenie za pracę i odprawę

1. Zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w likwidacji na rzecz powoda Z. W. kwoty netto:

- 1.621,48 zł (jeden tysiąc sześćset dwadzieścia jeden złotych 48/100) z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 lutego 2016r. do dnia zapłaty;

- 1.097,39 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych 39/100) z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 marca 2016r. do dnia zapłaty;

- 4.683,14 zł (cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt trzy złote 14/100) z ustawowymi odsetkami od opóźnienia od dnia 11 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty;

2. Wyrokowi w pkt 1 do kwoty 1.998,50 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

3. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 lipca 2016r. powód Z. W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w likwidacji kwot: 1.621,48zł tytułem wynagrodzenia za styczeń 2016r., 1.097,39 zł tytułem wynagrodzenia za luty 2016r. i 4683,14 zł tytułem niewypłaconej jemu odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, a do swojego pozwu dołączył odcinki wypłat wydane jemu przez pozwaną spółkę, wskazujące kwoty wyliczonej jemu odprawy brutto i netto oraz wynagrodzenia za styczeń i luty 2016r. brutto i netto.

Pozwane Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. w likwidacji w odpowiedzi na pozew oświadczyło, że powództwa nie uznaje i wnosi o jego oddalenie, wskazując na fakt, że wynagrodzenia pracowników w toku postępowania likwidacyjnego płacone są na bieżąco w miarę napływu środków, a powód nie wyczerpał możliwości mediacyjnych, nie dając możliwości ustalenia ratalnej lub odroczonej spłaty.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Z. W. zatrudniony był w pozwanym Przedsiębiorstwie (...) spółka z o.o. , obecnie w likwidacji, od 1995r. (bezsporne).

Powód nie otrzymał wynagrodzenia za styczeń 2016r. i częściowo za luty 2016r. (bezsporne). Pozwana spółka naliczyła powodowi wysokość wynagrodzenia za styczeń i luty 2016r., powód otrzymał od pozwanego pracodawcy „pasek wynagrodzeń” na którym wpisano, że powodowi przysługuje wynagrodzenie za styczeń 2016r. w wysokości brutto 2306,27 zł a netto 1621,48zł, wynagrodzenie za luty w wysokości brutto 1924,25 zł a netto 1397,39 zł. Powód za luty 2016r. domaga się zasądzenia na jego rzecz kwoty 1097,39 zł .

Stosunek pracy łączący strony rozwiązał się w marcu 2016r. z przyczyn leżących po stronie pracodawcy ( bezsporne). W momencie rozwiązania stosunku pracy pozwana spółka naliczyła powodowi wysokość odprawy związanej z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, powód otrzymał od pozwanego pracodawcy „pasek wynagrodzeń” na którym wpisano, że powodowi przysługuje odprawa w wysokości brutto 5.711,14 zł a netto 4.683,14 zł (k.3). Powodowi nie wypłacono jednak tej odprawy ( bezsporne).

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło brutto 1998,50 zł brutto (k.15).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Na wstępie zauważyć należy, iż pozew wniesiony przez powoda odpowiada wszelkim wymogom wskazanym w art. 187 § 1 kpc, a w szczególności zawiera informację, iż strony nie podejmowały próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, gdyż pozwany ustnie zapewniał powoda, że będzie przekazywał mu zaległe wynagrodzenia.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 183<sup>1</sup> § 1 kpc mediacja jest dobrowolna, co oznacza, że strona nie ma obowiązku uczestniczenia w niej niezależnie od jej formy. Strona więc nie jest obowiązana zawrzeć umowy o mediację ani przystąpić do niej na skutek wniosku złożonego przez drugą stronę bądź na skutek postanowienia wydanego przez sąd. Co więcej, nawet gdy strona uprzednio wyraziła zgodę na mediację, może ją w każdej chwili cofnąć bez podania przyczyny. Zatem pozwany nie może w toku niniejszego procesu czynić zarzutu, iż powód nie wyczerpał możliwości mediacyjnych, nie dając możliwości ustalenia ratalnej lub odroczonej spłaty, bo powód nie miał obowiązku poddawać się mediacji przed wniesieniem pozwu. Zresztą wydaje się, iż w sytuacji postępowania likwidacyjnego pozwanej spółki i wobec tego - co podnosi powód w pozwie, iż pracodawca od marca 2015r. zaczął zalegać z terminową wypłatą wynagrodzeń, a co jest sądowni z urzędu znane z uwagi na pozwy wnoszone przez pracowników pozwanej spółki, w tym i uprzednio przez powoda, trudno oczekiwać od powoda, iż znowu będzie przydłużał niejako moment dochodzenia należnych jemu przecież z tytułu wieloletniej pracy u pozwanego pracodawcy świadczeń pracowniczych.

Pozwana spółka nie kwestionuje w treści odpowiedzi na pozew faktu, że nie wypłaciła ona powodowi wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń 2016r. i za luty w kwotach dochodzonych przez niego netto. Uznać więc należy, że są to okoliczności bezsporne.

Powód dochodzi w pozwie też zapłaty na jego rzecz od pozwanej spółki odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Postawą prawną więc tego żądania powoda jest art. 8 ust1 pkt3 w zw. z art.1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników ( Dz.U. 90/03, poz.844 ze zm.). Przepis art. 8 stanowi, iż pracownikowi, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w ramach zwolnienia grupowego przysługuje odprawa pieniężna, a zgodnie z art10 ust 1 teje ustawy, przepisy art. 8 stosuje się odpowiednio w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, jeżeli przyczyny te stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy.

Fakt, że powodowi przysługuje odprawa na podstawie wskazanego wyżej przepisu w wysokości wskazanej przez niego w pozwie jako kwota netto oraz fakt, że odprawa nie została jemu przez spółkę dotychczas wypłacona, nie jest kwestionowany w treści odpowiedzi na pozew przez pozwanego. Uznać więc należy, że są to okoliczności bezsporne.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

Zauważyć należy, że powód domagał się – jak to już wyżej podniesiono, zasądzenia na jego rzecz tego świadczenia w kwocie netto i sąd, mając na uwadze treść art. 321 kpc, orzekł zgodnie z tym żądaniem.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności w pkt 2 uzasadnia przepis art. 477<sup>2</sup> §1 kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102kpc .