

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Grażyna Biernacka, Krzysztof Jedut

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Wójciak

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko Zespołowi Szkół w G.

o przywrócenie do pracy na poprzednie warunki pracy i płacy

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powódki kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 maja 2015r. powódka J. K. wnosila o uznanie wypowiedzenia stosunku pracy dokonanego jej pismem z dnia 13 maja 2015r. przez pozwany Zespół Szkół w G. za bezskuteczne.

Na rozprawie w dniu 6 września 2015r. powódka oświadczyła, że wobec upływu okresu wypowiedzenia, to domaga się przywrócenia jej do pracy w pozwanym Zespole na poprzednie warunki pracy i płacy.

Pozwany Zespół Szkół w G. powództwa nie uznawał i wnosil o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka ukończyła studia w Wyższej Szkole Rolniczo- (...) w S. Wydział Rolniczy i uzyskała tytuł magistra inżyniera, a także studia podyplomowe w zakresie matematyki (ksero akt osobowych).

Powódka J. K. zatrudniona była w Zespole Szkół w G. od 1 września 2003r., początkowo na podstawie umowy zawartej na czas określony, potem na czas nieokreślony, a ostatnio, stosunek pracy łączący strony istniał na podstawie mianowania (ksero akt osobowych).

Powódka posiada stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego od 14 sierpnia 2008r. (akta osobowe).

W pozwanym Zespole powódka uczyła matematyki (bezsporne).

W pozwanym Zespole, oprócz powódki, matematyki uczy też, zatrudniona od 10 listopada 2003r. M. S., która ukończyła studia magisterskie w zakresie matematyki i wobec posiadanych kwalifikacji, uczy w pozwanym Zespole także fizyki z astronomią oraz wykonywała obowiązki wychowawcy świetlicy (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc - k.34, wykaz kadry pedagogicznej - k.18-18v). M. S. posiada stopień awansu zawodowego nauczyciel mianowany, a jej stosunek pracy istnieje na podstawie mianowania (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc, wykaz kadry pedagogicznej).

W roku szkolnym 2013/2014 powódka miała przydzielone nauczanie matematyki - 12/18 w szkole podstawowej i 6/18 gimnazjum, ale w tym roku szkolnym powódka przebywała nieprzerwanie na zwolnieniach lekarskich w związku z ciążą, potem korzystała z urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego, uzupełniającego urlopu wypoczynkowego - aż do dnia 16 czerwca 2015r. (ksero akt osobowych).

O dnia 1 września 2015r. dyrektor pozwanego Zespołu przydzielił powódce 13 godzin matematyki, 1 godzinę wychowawczą i 6 godzin w świetlicy, a powódka w piśmie z dnia 19 października 2015r. zwróciła się do dyrektora pozwanego Zespołu o przywrócenie jej zatrudnienia na stanowisku nauczyciela matematyki w wymiarze 18/18, bo jest ona zatrudniona przez mianowanie jako nauczyciel matematyki, a nie matematyki i wychowania świetlicowego (k.28). W roku szkolnym 2015/2016 , wobec tego, że M. S. przebywała na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim, to oprócz powódki, matematyki nauczala M. S. (3) na podstawie umowy o pracę na zastępstwo (zawartej w roku szkolnym 2013/2014, gdy to powódka przebywała na urlopiach macierzyńskim i rodzicielskim).

Dyrektor pozwanego Zespołu przedstawił organowi prowadzącemu projekt arkusza organizacji roku szkolnego 2016/2017 i dnia 10 maja 2016r. Wójt Gminy K. zatwierdził projekt organizacji roku szkolnego (k.17). W arkuszu tym dyrektor pozwanego przewidział dla powódki nauczanie matematyki w wymiarze 12 godzin i 1 godzinę wychowawczą (k.17). W arkuszu tym dyrektor przewidział od 1 września 2016r. dla M. S. 12/18 godzin dydaktycznych matematyki, 4/18 godzin dydaktycznych fizyki, 4/26 godzin obowiązków wychowawcy świetlicy (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc).

W roku szkolnym 2016/2017 w świetlicy przewidziano 13 godzin i 9 godzin zostało przydzielonych M. D., nauczycielowi o stopniu awansu zawodowego nauczyciel dyplomowany, ze stażem pedagogicznym 25 lat, której stosunek pracy istnieje na podstawie mianowania, nauczającemu w roku szkolnym 2016/2017 informatyki w wymiarze 2 godzin, zajęć komputerowych w wymiarze 4 godzin, techniki w wymiarze 5 godzin, godzinę wychowawczą (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc, wykaz kadry pedagogicznej, arkusz organizacji roku szkolnego).

Liczba oddziałów w pozwanym Zespole w roku szkolnym 2016/2017 nie zmniejszyła się w stosunku do poprzedniego roku szkolnym, ale w roku szkolnym 2015/2016 w pozwanym Zespole były realizowane 26,5 godziny matematyki, a w roku szkolnym 2016/2017 tych godzin jest 24, jako że w poprzednim roku szkolnym te dodatkowe 2,5 godziny istniały w szkole z racji tego, iż dyrektor pozwanego, w ramach godzin wolnych do dyspozycji dyrektora, przeznaczył te godziny min. na matematykę, a w roku szkolnym 2016/2017, te wolne godziny przeznaczył nie na nauczanie matematyki, jak było w poprzednim roku szkolnym, tylko na zajęcia dydaktyczne z historii i społeczeństwa w klasie V szkoły podstawowej- 1 godzina, zajęcia z muzyki w klasie VI szkoły podstawowej- 0,5 godziny, zajęcia z plastyki w klasie VI szkoły podstawowej -0,5 godziny, zajęcia z języka rosyjskiego w klasie I gimnazjum- 1 godzina i zajęcia z języka polskiego w klasie III gimnazjum- 1 godzina (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc).

W dniu 13 maja 2015r. dyrektor pozwanego P. K. zapoznał powódkę z treścią pisma – propozycja ograniczenia zatrudnienia, proponując powódce od dnia 1 września 2016r. do czasu ustania przyczyn ograniczenie do 0,72 etatu tj. 13 godzin tygodniowo, w tym 12 godzin dydaktycznych matematyki i 1 godzina wychowawcza - na podstawie art 22 ust 2 Karty Nauczyciela a jako przyczynę tej propozycji podał: zmiany organizacyjne i zmiany planów nauczania wynikające ze zmiany organizacji godzin określonych w ramowych planach nauczania jako godziny do dyspozycji dyrektora przeznaczonych od 1 września 2016r. na zajęcia dydaktyczne z historii i społeczeństwa w klasie V szkoły podstawowej- 1 godzina, zajęcia z muzyki w klasie VI szkoły podstawowej- 0,5 godziny, zajęcia z plastyki w klasie

VI szkoły podstawowej -0,5 godziny, zajęcia z języka rosyjskiego w klasie I gimnazjum- 1 godzina i zajęcia z języka polskiego w klasie III gimnazjum- 1 godzina oraz braku podziału na grupy na zajęciach komputerowych i informatyce, przez co brak jest możliwości dalszego zatrudniania powódki na zajmowanym stanowisku w pełnym wymiarze zajęć. Dalej dyrektor pozwanego podnosi, iż także przyczyną tej decyzji jest konieczność zapewnienia etatu pracownikowi przebywającemu do 17 sierpnia 2016r. na urlopie rodzicielskim i niemożności przydzielenie powódce 5 godzin zajęć dydaktycznych matematyki, ani 8 godzin zajęć wychowawczych świetlicy, które dopełniają etat innym nauczycielom celem uzupełnienia 12 godzin dydaktycznych matematyki i 1 godziny wychowawczej do pełnego etatu (k.26, ksero akt osobowych). Dalej też dyrektor podniósł, iż w piśmie z dnia 19 października 2015r. powódka wyraziła sprzeciw przeciwko możliwości uzupełniania przez nią etatu obowiązkami wychowawcy świetlicy szkolnej(k.26, ksero akt osobowych).

Powódka na piśmie oświadczyła, że nie wyraża zgody na ograniczenie wymiaru jej zatrudnienia (k.27, ksero akt osobowych).

Następnie dyrektor pozwanego P. K. sporządził pismo rozwiązujące z powódką stosunek pracy z dniem 31 sierpnia 2016r., na podstawie art. 20 ust1 pkt 2 Karty Nauczyciela (tekst jedn. Dz.U.118/03. poz.118 z póź.zm.), a jako przyczynę swojej decyzji wskazał zmiany organizacyjne i zmiany planów nauczania wynikające ze zmiany organizacji godzin określonych w ramowych planach nauczania jako godziny do dyspozycji dyrektora przeznaczonych od 1 września 2016r. na zajęcia dydaktyczne z historii i społeczeństwa w klasie V szkoły podstawowej- 1 godzina, zajęcia z muzyki w klasie VI szkoły podstawowej- 0,5 godziny, zajęcia z plastyki w klasie VI szkoły podstawowej -0,5 godziny, zajęcia z języka rosyjskiego w klasie I gimnazjum- 1 godzina i zajęcia z języka polskiego w klasie III gimnazjum- 1 godzina oraz braku podziału na grupy na zajęciach komputerowych i informatyce, przez co brak jest możliwości dalszego zatrudniania powódki na zajmowanym stanowisku w pełnym wymiarze zajęć. Dalej dyrektor pozwanego podnosi, iż także przyczyną tej decyzji jest konieczność zapewnienia etatu pracownikowi przebywającemu do 17 sierpnia 2016r. na urlopie rodzicielskim i niemożności przydzielenie powódce 5 godzin zajęć dydaktycznych matematyki, ani 8 godzin zajęć wychowawczych świetlicy, które dopełniają etat innym nauczycielom celem uzupełnienia 12 godzin dydaktycznych matematyki i 1 godziny wychowawczej do pełnego etatu. Dyrektor pozwanego w treści tego pisma podniósł też, iż w piśmie z dnia 19 października 2015r. powódka wyraziła sprzeciw przeciwko możliwości uzupełniania przez nią etatu obowiązkami wychowawcy świetlicy szkolnej. Dyrektor P. K. wskazał też w treści tego pisma, iż w wyborze powódki do rozwiązania stosunku pracy uwzględniono obowiązujące w szkole kryteria kolejności zwolnień nauczycieli w szczególności staż pracy z uwzględnieniem stażu pracy dydaktycznej w Zespole Szkół w G., osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, absencję, dyspozycyjność, prowadzenie dokumentacji pedagogicznej oraz wykonywania dodatkowych zadań (k.4, ksero akt osobowych).

M. S. do 17 sierpnia 2016r. przebywała na urlopie rodzicielskim, a obecnie do października 2016r. przebywa na uzupełniającym urlopie wypoczynkowym (zeznania dyrektora pozwanego P. K. słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Wynagrodzenie miesięczne powódki stanowiło kwotę 3906,36 zł (k.29).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie sądu rozpoznającego sprawę, przedmiotowa decyzja pozwanego pracodawcy, jest uzasadniona.

Pozwany pracodawca jako wyłączną i jedyną przyczynę swojej decyzji o wypowiedzeniu powódce stosunku pracy wskazał okoliczności wymienione w pkt2 ust1 art. 20 Karty Nauczyciela tj. zmiany organizacyjne i zmiany planów nauczania wynikające ze zmiany organizacji godzin określonych w ramowych planach nauczania jako godziny do dyspozycji dyrektora przeznaczonych od 1 września 2016r. na inne zajęcia dydaktyczne niż matematyka , braku podziału na grupy na zajęciach komputerowych i informatyce, konieczność zapewnienia etatu pracownikowi przebywającemu do 17 sierpnia 2016r. na urlopie rodzicielskim i przez to niemożności przydzielenie powódce 5 godzin zajęć dydaktycznych matematyki, ani 8 godzin zajęć wychowawczych świetlicy, które dopełniają etat innym nauczycielom celem uzupełnienia 12 godzin dydaktycznych matematyki i 1 godziny wychowawczej do pełnego etatu.

Podnieść należy, że - jak podniósł Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 lutego 2013r. w sprawie II PK 146/12, zmiany planu nauczania odnosić należy do liczby godzin przewidywanych w danym roku szkolnym dla określonych przedmiotów. Definicję pojęcia "plan nauczania" znaleźć można w kolejnych rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.). §4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204), podobnie jak analogiczne unormowania poprzednich rozporządzeń, stanowi, że dyrektor szkoły ustala szkolny plan nauczania, w którym określa dla poszczególnych klas (semestrów) na danym etapie edukacyjnym tygodniowy (semestralny) wymiar godzin odpowiednio: poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego zawodowego oraz zajęć z wychowawcą, zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych, dodatkowych zajęć edukacyjnych, zajęć religii lub etyki, zajęć wychowania do życia w rodzinie, zajęć języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego oraz nauki własnej historii i kultury, zajęć sportowych. Zmiany planu nauczania odnosić należy zatem do liczby godzin przewidywanych w danym roku szkolnym dla określonych przedmiotów nauczania (zajęć) w poszczególnych klasach w porównaniu do roku poprzedniego.

Poza sporem jest, że w roku szkolnym 2016/2017 liczba oddziałów w Zespole nie zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego, ale zmniejszyła się liczba godzin matematyki, bo w poprzednim roku szkolnym były 26,5 godziny, a w bieżącym roku szkolnym tych godzin jest 24 (6 oddziałów po 4 godziny). Nastąpiła więc w pozwanym Zespole zmiana planu nauczania w roku szkolnym 2016/2017.

Powódka nie kwestionuje faktu, że w pozwanym Zespole nastąpiło faktycznie zmniejszenie liczby godzin matematyki; natomiast powódka uważa, że jest ona nauczycielem, którego stosunek pracy podlega szczególnej ochronie przed rozwiązaniem, jest ona nauczycielem matematyki a brak podziału na grupy na zajęciach komputerowych i informatyce, a przez to mniejsza liczba godzin tych przedmiotów dotyczy nauczyciela uczącego tego przedmiotu, czyli M. D. i nie ma ta sytuacja odniesienia do powódki.

Jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, w przypadku konieczności wyboru jednego lub kilku nauczycieli do zwolnienia w ramach przyczyny wypowiedzenia określonej w art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela zachodzi potrzeba poddania kontroli sądowej przyjętych przez pracodawcę kryteriów wyboru konkretnego nauczyciela (nauczycieli) do zwolnienia z pracy w celu dokonania oceny czy rozwiązanie z nim stosunku pracy było uzasadnione (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 1997 r. w sprawie I PKN 399/97, OSNAPiUS 1998 nr 18, poz. 541). Jednakże skoro przepis art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela nie zawiera formuły nakazującej wskazanie zwalnianemu nauczycielowi kryteriów, które spowodowały jego wybór do zwolnienia z pracy w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć, to należy przyjąć, że kryteria te nie muszą być wskazane nauczycielowi jako składnik (element) przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie nauczycielskiego stosunku pracy, ale równocześnie nie usuwają się one spod kontroli sądowej. Dyrektor P. K. wskazał też w treści tego pisma, iż w wyborze powódki do rozwiązania stosunku pracy – w sytuacji gdy nie wraziła ona zgody na ograniczenie jej zatrudnienia do 13/18, uwzględniono obowiązujące w szkole kryteria kolejności zwolnień nauczycieli w szczególności: staż pracy z uwzględnieniem stażu pracy dydaktycznej w Zespole Szkół w G., osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, absencję, dyspozycyjność, prowadzenie dokumentacji pedagogicznej oraz wykonywania dodatkowych zadań i tak sformułowane przez dyrektora pozwanego kryteria, ustawione w kolejności ich ważności, pozwalają, zdaniem sądu, na dokonanie obiektywnej i sprawiedliwej oceny zasadności wytypowania danego nauczyciela do zwolnienia.

Podnieść w tym miejscu należy, że prowadzenie polityki kadrowej należy do kompetencji dyrektora szkoły (wyroki: z dnia 5 listopada 1998 r. w sprawie I PKN 420/98,; z dnia 7 kwietnia 1999 r. w sprawie I PKN 652/98, z dnia 12 września 2000 r., w sprawie I PKN 26/00). Należy mieć bowiem na uwadze, że to dyrektor szkoły odpowiada za właściwą organizację pracy w szkole i jego działania z punktu widzenia potrzeb szkoły, podlegają kontroli ze strony organu prowadzącego, który zatwierdził przecież organizację roku szkolnego 2016/2017 pozwanej szkoły,

zaproponowaną przez dyrektora. Decyzje personalne podlegają jednak "na wniosek" nauczyciela kontroli sądu. Sąd jest jednak – jak to wyżej podniesiono, uprawniony tylko do oceny formalnej i merytorycznej poprawności czynności dokonywanych przez dyrektora w sprawach ze stosunku pracy i dotyczy to także doboru nauczycieli do zwolnienia w okolicznościach przewidzianych w art. 20 ust. 1 Karty Nauczyciela. Wybór nauczyciela do zwolnienia z tych przyczyn powinien być dokonany przy zastosowaniu kryteriów obiektywnych, niedyskryminujących, jasnych, czytelnych dla zainteresowanych. Kryteria te powinny w pierwszej kolejności dotyczyć dorobku zawodowego (staż pracy, ocena pracy, kwalifikacje formalne i faktyczne), ale mogą się one odnosić także do sytuacji osobistej nauczyciela (stan rodzinny, posiadanie innych źródeł dochodu).

Powódka kwestionuje właśnie zasadność wytypowania jej do zwolnienia i uważa zdecydowanie- co podtrzymywała w toku procesu, że powinna w Zespole uczyć wyłącznie matematyki i to w pełnym wymiarze czasu pracy, lecz zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na uznanie, że dyrektor pozwanego Zespołu, proponując powódce pracę w wymiarze 13/18 postąpił adekwatnie do możliwości istniejących w tym roku szkolnym w Zespole i sprawiedliwie - w stosunku do zatrudnionych w Zespole nauczycieli a także mając na uwadze dobro szkoły. Poza sporem jest, że w Zespole w obecnym roku szkolnym są 24 godziny matematyki realizowane po 4 godziny w 6 oddziałach i te godziny sprawiedliwie zostały podzielone pomiędzy powódkę i M. S. – po 12 godzin, czyli każda z nauczycielek matematyki naucza po 3 oddziały. M. S., podobnie jak powódka, w poprzednich latach także uczyła w Zespole matematyki, a także wobec tego, że ukończyła studia podyplomowe w zakresie fizyki, również i fizyki, a wobec tego to jej dyrektor przydzielił te 4 godziny fizyki, dzięki czemu razem z matematyką i godziną wychowawczą tych godzin ma w obecnym roku szkolnym 17. Powódka zaś nie ma kwalifikacji do nauczania innych przedmiotów niż matematyka, a więc nie można było jej przydzielić innych przedmiotów w celu uzupełnienia do pełnego pensum. Zauważyć należy- co wynika z danych wskazanych w wykazie sporządzonym przez dyrektora pozwanego, że powódka wprawdzie od początku pracy w Zespole uczyła wyłącznie matematyki, lecz jej kwalifikacje do nauczania tego przedmiotu wynikają z odbytych przez nią studiów podyplomowych, podczas gdy M. S. ukończyła studia magisterskie w zakresie matematyki. Z akt osobowych powódki nie wynika absolutnie, że powódka jest zatrudniona w pozwanym Zespole jako nauczyciel matematyki- jak to uważa powódka, tylko jest zatrudniona jako nauczyciel i dyrektor szkoły przydzielając danemu nauczycielowi godziny winien kierować się jego kwalifikacjami do nauczania danego przedmiotu. Kwalifikacje zaś do nauczania matematyki ma zarówno powódka, jak i M. S.. Stosunek pracy M. S., podobnie jak powódki, istnieje na podstawie mianowania, a jej staż pracy pedagogicznej jest nawet dłuższy niż powódki, bo powódki wynosi 11 lat, a M. S. 12 lat. Przede wszystkim jednak, M. S. wraca z urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego a w takiej sytuacji pracodawca jest zobligowany dopuścić pracownika po zakończeniu urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego do pracy na dotychczasowym stanowisku, za wynagrodzeniem nie niższym od wynagrodzenia za pracę przysługującego pracownikowi w dniu podjęcia pracy na stanowisku zajmowanym przed tym urlopem. Zatem skoro M. S. przed odejściem na urlop macierzyński pracowała w Zespole w pełnym wymiarze czasu pracy jako nauczyciel, to taki też wymiar czasu pracy ma obowiązek zapewnić pozwany pracodawca po zakończeniu trwania takiego urlopu. Mając na uwadze powyższe, zdaniem sądu, dyrektor dokonał prawidłowego przydziału godzin na rok 2016/2017 dla M. S..

Natomiast faktem jest, że powódka, jak każdy nauczyciel Zespołu, ma kwalifikacje aby prowadzić zajęcia w świetlicy. Dyrektor pozwanego zdecydował iżby jednak te godziny świetlicy, których jest łącznie 13/26 tj. przydzielić M. S. (4/26) w celu uzupełnienia etatu do pełnego pensum i jak już wyżej podniesiono było to uzasadnione faktem, że M. S. po powrocie z urlopu musi mieć zapewnioną pracę w pełnym pensum, a także M. D.- w wymiarze 9/26, która również w poprzednich latach uzupełniała swój etat pracą w świetlicy. Jak zeznał dyrektor pozwanego, wprawdzie w Zespole zmniejszyła się liczba godzin zajęć komputerowych i informatyki na skutek braku zgody na podział na grupy, przez co M. D. ma tych godzin dydaktycznych mniej niż w roku poprzednim, ale to jej dyrektor zdecydował przydzielić świetlicę celem uzupełnienia etatu. M. D. bowiem jest nauczycielem o zdecydowanie dłuższym stażu pracy pedagogicznej niż powódka, bo jej staż pracy wynosi 25 lat, jest – na co wskazywał dyrektor w swoich zeznaniach, administratorem dziennika elektronicznego, przygotowująca uczniów do konkursów, odpowiada za bezpieczeństwo w szkole, była i jest współorganizatorem wielu imprez w szkole i wywiązuje się z tych obowiązków, jak też i z innych obowiązków, w ocenie dyrektora, bardzo dobrze.

Zatem w sytuacji gdy dyrektor pozwanego miał do wyboru, czy godziny świetlicy w wymiarze 9/26 (bo 4/26 przydzielono M. S.) przydzielić powódce czy M. D., to wybrał M. D., kierując się wskazanymi wyżej kryteriami tj. stażem pracy, osiągnięciami dydaktyczno-wychowawczymi, dyspozycyjnością zaangażowaniem w pracy, to taką decyzję dyrektora uznać należy za uzasadnioną obiektywnymi okolicznościami. Także należy wskazać, że powódka w październiku 2015r., gdy po jej powrocie z urlopu rodzicielskiego, dyrektor oprócz godzin dydaktycznych matematyki przydzielił jej także, celem uzupełnienia etatu, zajęcia w świetlicy, zaprotestowała przeciwko temu, a więc wyraziła sprzeciw co do obowiązku pracy w świetlicy. W treści pisma rozwiązującego stosunek pracy dyrektor pozwanego, trafnie - zdaniem sądu, przytoczył pogląd Sadu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 20 czerwca 2001 r. w sprawie I PKN 505/00, z którego wynika, że szkoła nie ma obowiązku zaproponowania nauczycielowi ograniczenia zatrudnienia na podstawie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 Karty Nauczyciela lub zaproponowania pracy w świetlicy jako zajęć uzupełniających - w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnienie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć, gdy wcześniej - pomimo wysiłków strony pozwanej – nauczyciel nie wyraził zgody na pracę w świetlicy i żądał przyznania jemu zajęć w zakresie nauczania przedmiotu. Taka sytuacja nastąpiła właśnie w przedmiotowej sprawie, bo – jak już wyżej podniesiono, powódka w poprzednim roku szkolnym, gdy wracała z urlopu rodzicielskiego, zaprotestowała przeciwko decyzji dyrektora o uzupełnieniu jej etatu pracą w świetlicy. Dyrektor pozwanego więc miał prawo uznać, że skoro powódka w poprzednim roku szkolnym nie chciała pracować w świetlicy, to także i w tym roku szkolnym nie będzie zainteresowana uzupełnianiem etatu w świetlicy. Powódka zresztą i w toku procesu, w swoich zeznaniach składanych w trybie art. 299 kpc podnosiła, iż jej zdaniem powinna ona pracować wyłącznie jako nauczyciel matematyki i jak podała w zeznaniach składanych w trybie art. 299 kpc ostatnio (k.39v), mogłaby się zgodzić na ograniczenie jej pensum do nauczania 16 godzin matematyki. Stanowisko więc powódki w tym zakresie jest stanowcze.

Podnieść należy, że zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc są zgodne ze sobą co do istotnych elementów stanu faktycznego, w szczególności co do faktu zmniejszenia liczby godzin matematyki, a także powódka nie kwestionuje danych zawartych w wykazie kadry pedagogicznej przygotowanym przez dyrektora pozwanego. Zeznania te są zgodne ze złożonymi do akt dokumentami, których prawdziwość czy autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Zatem te zeznania należy obdarzyć wiarą w całości.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż wypowiedzenie powódce stosunku pracy nie naruszało przepisów prawa i było uzasadnione.

Wobec tego Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 102 kpc, który to przepis stanowi, iż w wypadkach szczególnie uzasadnionych, sąd może nie obciążać w ogóle strony przegrywającej kosztami procesu. Zdaniem sądu, taka sytuacja tu właśnie zaistniała. Sytuacja finansowa powódki wobec tego, że stosunek pracy łączący ją z pozwanym rozwiązał się, na pewno pogorszyła się, a powódka decydując się na dochodzenie swoich praw na drodze sądowej, niewątpliwie była subiektywnie przekonana o zasadności swoich roszczeń.