

Sygn. akt IV P 208/12

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Protokolant sekr. sądowy Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018 r. w Puławach

sprawy z powództwa L. D.

przeciwko 3 (...) Bazie Logistycznej w K.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

IV P 208/12

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 6 sierpnia 2012 r. skierowanym przeciwko Jednostce Wojskowej (...) w K., powód L. D. wniósł o przywrócenie dziennego sześciogodzinnego czasu pracy zagwarantowanego w Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym Pracy dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej z 2009 r. oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanej Jednostki kwoty niewypłaconego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych za okres od 05.12.2011 r.

Oprócz powoda, pozwy o analogicznej treści tj. zawierające takie same żądania i dotyczące takiego samego stanu faktycznego, a skierowane p-ko pozwanej Jednostce Wojskowej (...) w K. wniosło jeszcze 32 innych pracowników, wykonujących pracę w Składzie (...) jako robotnicy magazynowi min. w sprawie sygn. IV P 206/12 powództwo wniósł J. C., a w sprawie sygn. IV P 207/12 powództwo wniósł J. C. (2).

Pozwana Jednostka Wojskowa (...) w K. nie uznała powództw w żadnej ze spraw i wniosła o ich oddalenie.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2013r. sąd w niniejszej sprawie zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia spraw IVP 206/12 z powództwa J. C. i IVP 207/12 z powództwa J. C. (2) przeciwko pozwanej Jednostce.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014r. sprawa z powództwa J. C. (2) - sygn. IV P 207/12 połączona została do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą z powództwa J. C. - sygn. IV P 206/12 (k. 199 akt IV P 207/12).

Wyrokiem z dnia 14 grudnia 2015r. wydanym w sprawie IVP 206/12 tut. sąd oddalił powództwo J. C. (2) w całości i J. C. części, w której nie zostało ono przez niego cofnięte; od wyroku tego została wniesiona przez powodów apelacja i Sąd Okręgowy w Lublinie, wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2016r. oddalił apelację powodów.

Zarządzeniami wydanymi w sprawach:

- IVP 209/12 z powództwa P. F.
- IVP 210/12 z powództwa S. G.
- IVP 211/12 z powództwa M. G.
- IVP 212/12 z powództwa M. K. (1)
- IVP 213/12 z powództwa S. K.
- IVP 214/12 z powództwa P. K. (1)
- IVP 215/12 z powództwa Ł. K. (1)
- IVP 216/12 z powództwa R. K.
- IVP 217/12 z powództwa K. K.
- IVP 218/12 z powództwa A. L. (1)
- IVP 219/12 z powództwa K. M.
- IVP 220/12 z powództwa M. M. (1)
- IVP 221/12 z powództwa W. M. (1)
- IVP 222/12 z powództwa B. M.
- IVP 223/12 z powództwa P. M.
- IVP 224/12 z powództwa K. O.
- IVP 225/12 z powództwa L. P.
- IVP 226/12 z powództwa Z. P. (1)
- IVP 227/12 z powództwa Ł. P. (1)
- IVP 228/12 z powództwa M. P.
- IVP 229/12 z powództwa Ł. P. (2)
- IVP 230/12 z powództwa S. S.
- IVP 231/12 z powództwa M. S. (1)
- IVP 232/12 z powództwa K. S.
- IVP 233/12 z powództwa H. S. (1)
- IVP 234/12 z powództwa M. S. (2)

- IVP 235/12 z powództwa W. S.
- IVP 236/12 z powództwa J. T.
- IVP 237/12 z powództwa K. T. (1)
- IVP 238/12 z powództwa S. W.
- IVP 239/12 z powództwa H. W.
- IVP 240/12 z powództwa P. W.
- IVP 241/12 z powództwa M. Z. (1)
- IV P 242/12 z powództwa W. Z.

sprawy te zostały połączone ze sprawą IVP 208/12 do łącznego rozpoznania i wyrokowania.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015r. postępowanie w niniejszej sprawie zostało podjęte.

Skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie wnieśli powodowie, a Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 15 listopada 2017r. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (akta sprawy IVP 206/12).

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015r. postępowanie w niniejszej sprawie ponownie zostało zawieszona do czasu prawomocnego zakończenia sprawy IVP 206/12 z powództwa J. C. i J. C. (2).

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2018r. postępowanie w sprawie zostało podjęte.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2018r. ze sprawy IVP 208/12 wyłączono do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania sprawy:

- IVP 209/12 z powództwa P. F.
- IVP 210/12 z powództwa S. G.
- IVP 211/12 z powództwa M. G.
- IVP 212/12 z powództwa M. K. (1)
- IVP 213/12 z powództwa S. K.
- IVP 214/12 z powództwa P. K. (1)
- IVP 215/12 z powództwa Ł. K. (1)
- IVP 216/12 z powództwa R. K.
- IVP 217/12 z powództwa K. K.
- IVP 218/12 z powództwa A. L. (1)
- IVP 219/12 z powództwa K. M.
- IVP 220/12 z powództwa M. M. (1)
- IVP 221/12 z powództwa W. M. (1)

- IVP 222/12 z powództwa B. M.
- IVP 223/12 z powództwa P. M.
- IVP 224/12 z powództwa K. O.
- IVP 225/12 z powództwa L. P.
- IVP 226/12 z powództwa Z. P. (1)
- IVP 227/12 z powództwa Ł. P. (1)
- IVP 228/12 z powództwa M. P.
- IVP 229/12 z powództwa Ł. P. (2)
- IVP 230/12 z powództwa S. S.
- IVP 231/12 z powództwa M. S. (1)
- IVP 232/12 z powództwa K. S.
- IVP 233/12 z powództwa H. S. (1)
- IVP 234/12 z powództwa M. S. (2)
- IVP 235/12 z powództwa W. S.
- IVP 236/12 z powództwa J. T.
- IVP 237/12 z powództwa K. T. (1)
- IVP 238/12 z powództwa S. W.
- IVP 239/12 z powództwa H. W.
- IVP 240/12 z powództwa P. W.
- IVP 241/12 z powództwa M. Z. (1)
- IV P 242/12 z powództwa W. Z.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

Powód zatrudniony był w Jednostce Wojskowej nr (...) S. w pełnym wymiarze czasu pracy - 42 godziny tygodniowo jako robotnik magazynowy (bezsporne). Od dnia 27 lipca 2011r. pracodawcą dla powoda stała się Jednostka Wojskowa nr (...) w K. (bezsporne).

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podzielił w całości ustalenia dokonane przez sąd rozpoznający sprawę IVP 206/12, a w szczególności:

W dniu 08.06.1998 r. zawarty został (...) dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej określający w art. 7 wymiar czasu pracy wynoszący 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy (akta sprawy IVP 206/12 - koperta k.33), z zastrzeżeniem, iż w przypadku pracowników zatrudnionych w warunkach szczególnie szkodliwych dla zdrowia lub szczególnie uciążliwych przy przekroczonych najwyższych dopuszczalnych stężeniach i natężeniach tych czynników szkodliwych czas pracy skraca

się poniżej w/w norm (art. 9 pkt. 1 (...)). Zgodnie z art. 11 pkt. 4 (...), pomimo nie przekroczenia najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla pracowników STALE zatrudnionych na stanowiskach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku , załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych czas pracy określony został jako 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy (art. 11 pkt. 4 (...)), z zastrzeżeniem, iż tak forma skracania czasu pracy jak i wykaz stanowisk, na których obowiązuje skrócony czas pracy ustalone zostaną w zakładowym regulaminie pracy. (art. 11 pkt. 8 (...)).

(...) S., w której strukturze organizacyjnej znajdował się m. in. Skład (...), od 20.01.2006 r. obowiązywał regulamin pracy wydany na podstawie (...) dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej, w myśl którego podstawowy czas pracy wynosił 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym oraz skrócony czas pracy wynoszący 6 godzin na dobę i 30 godzin tygodniowo „dla pracowników związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem środków bojowych oraz produkcją materiałów wybuchowych, za wyjątkiem pracowników działu IV (rekonstrukcja łusek) i działu III (produkcja pomocnicza - naprawa skrzyń, wytwarzanie pokryw i szycie rękawic)” - § 19 ust. 1 pkt. b regulaminu pracy JW S. - koperta akta IV P 206/12.

Aneksm z dnia 02.08.2006 r. do w/w zapisu wprowadzona została zmiana poprzez dodanie ppkt. 5 określającego czas pracy w wymiarze 6 godzin na dobę i 30 godzin tygodniowo także „dla pracowników wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku , załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych” oraz dodanie w § 20 pkt. g wskazującego, iż „ dla pracowników Składu (...) w czasie wykonywania prac określonych w § 19 ust 1 pkt. b ppkt. 5 - od poniedziałku do piątku od godz. 7.30 do 13.30, zaś przy pracach porządkowych na terenie Składu (...) czas pracy pozostanie bez zmian (tj. do 8 godzin) - pkt. 1 i 2 aneksu z dnia 02.08.2006 r. koperta załącznik nr 1 akta IV P 206/12 .

Wszyscy pracownicy Składu (...), tak pracownicy magazynowi, jak i pracownicy Zakładu (...) wykonywali prace w skróconym czasie pracy tj. 6 godzin dziennie i 30 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu (bezsporne).

Z dniem 27.07.2011 r. pracownicy Składu (...) Jednostki Wojskowej nr (...) S. stali się – w trybie art. 23 ¹kp pracownikami pozwanej (...) w K. (bezsporne).

(...) K. w listopadzie 2011 r. wprowadzony został w miejsce dotychczas obowiązującego - także wydany na podstawie (...) dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej - regulamin pracy przewidujący dla enumeratywnie w nim wskazanych grup pracowników (...) K. równoważny czas pracy oraz - dla pracowników Zakładu (...) ((...)) Składu (...) zatrudnionych na stanowiskach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku , załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych - skrócony czas pracy w wymiarze 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy tj. od 7.00 do 13.00 - art. 13 pkt. 11. ppkt. 9 regulaminu (...) K.- akta IVP 206/12.

W dniu 03.02.2011 r. powołana rozkazem dowódcy komisja dokonała korekty zmian w protokole przeglądu stanowisk poprzez wyeliminowanie zapisu w Regulaminie Pracy Składu (...), ze wskazaniem, iż Regulamin Pracy (...) przewiduje 8 godzinny czas pracy z wyłączeniem pracowników (...) zatrudnionych przy określonych typach prac (k. 27 akt sprawy IVP 206/12).

Z dniem 01.12.2011 r. dla wszystkich pracowników Składu (...) wprowadzony został 8 godzinny dzień pracy i 40 godziny tygodniowy czas pracy w przeciętnie w pięciodniowym tygodniu pracy (bezsporne).

Pracownicy Składu (...) zatrudnieni na stanowiskach robotników magazynowych przystępowali do pracy o godz. 7 rano, wtedy też następował przydział do poszczególnych magazynów i pracownicy udawali się do wyznaczonych magazynów. Po dotarciu do magazynu otrzymywali instruktaż od magazynierów, po czym rozpoczynali pracę w magazynie polegającą na rozładunku i załadunku, przenoszeniu drewnianych skrzyń z amunicją, układaniu ich, zaś

w sytuacji uszkodzenia skrzyń z amunicją - przekładali amunicję do nieuszkodzonych skrzyń. Magazyny amunicji z uwagi na wymogi bezpieczeństwa nie są oświetlone, nie są ogrzewane, praca w magazynach obejmuje także pracę na wysokości (zeznania świadków przesłuchanych w sprawie IVP 206/12: J. A. k. 356v-357, J. Z. k. 41, M. M. k. 63-63v, 359-359v, W. M. k. 64-64v, M. K. k. 64v, 357v-358, Ł. K. k. 64v-65, 358-358v, T. D. k. 62v-63, k. 322v-323v, Z. P. k. 65, A. L. k. 65, H. S. k. 65v, 359v, P. K. k. 66-66v, 358v-359, J. K. k. 124-124v, P. K. k. 124v, Ł. P. k. 125, K. T. k. 125-125v, J. C. k. 169, 259v, D. B. k. 260-260v, A. W. k. k. 302-302v, R. O. k. 324-324v, M. Z. k. 360).

Do obowiązków robotników magazynowych należały także wszelkiego rodzaju prace porządkowe wokół magazynów: koszenie trawy, grabienie liści, konserwacja opasek p. poż. wokół magazynów. Robotnicy magazynowi w zależności od potrzeb pracowali także na rampie kolejowej przy rozładunku lub załadunku skrzyń z amunicją. W każdym dniu przewidziana była wliczana do czasu pracy przerwa śniadaniowa, w czasie której pracownicy opuszczali teren techniczny Składu i która z uwagi na odległości i konieczny czas zejścia i powrotu na stanowiska pracy dłuższa była niż 15 minut (zeznania świadków przesłuchanych w sprawie IVP 206/12: J. A., D. B., R. O., M. K., Ł. K., H. S., P. K., zeznania G. B., zeznania J. C.).

Robotnicy magazynowi w żadnym dniu nie wykonywali obowiązków związanych pracą bezpośrednio z amunicją czy środkami bojowymi tak w magazynie jak i przy ich rozładunku przez 8 godzin dziennie, w niektóre dni taki rodzaj czynności w ogóle nie był przez nich wykonywany, czas pracy przy amunicji w okresie od grudnia 2011 r. do września 2012, zależności od dnia wynosił średnio dla J. C. 2 godz. 30 min dziennie, zaś dla J. C. - 2 godziny 20 minut (zestawienie k. 102 akt sprawy V P 206/12, zeznania świadków przesłuchanych w sprawie IVP 206/12: J. A., D. B., zeznania J. C., R. O., T. D., M. M., M. K., Ł. K., Z. P., A. L., H. S., P. K., L. D., P. K., J. C., D. B., zeznania D. G.).

Po wprowadzeniu przez (...) K. nowego Regulaminu pracy, od dnia 01.12.2011 r. dla wszystkich pracowników Składu (...) wprowadzony został 8 godzinny czas pracy, przy czym czas pracy bezpośrednio przy czynnościach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych podlegał odrębnej ewidencji i za każdą godzinę pracy wykonywanej w takich warunkach pracownicy otrzymywali dodatek „szkodliwy” i „niebezpieczny”.

W Składzie (...) od dnia 03.12.2011 r. jedynie pracownicy (...), do których podstawowych, stałych obowiązków należy naprawa, konserwacja, rozkompletowanie amunicji wykonują pracę w ramach skróconego czasu pracy tj. 6 godzin dziennie i 30 godzin w tygodniu (bezsporne).

Ośmiogodzinna dzienna norma czasu pracy obowiązywała i obowiązuje we wszystkich składach materiałowych znajdujących się w strukturze organizacyjnej (...) K. tj. w składach w K. i R. (zeznania świadków przesłuchanych w sprawie IVP 206/12: R. O., J. B., D. B., T. D., J. Ś. /).

Sąd Rejonowy rozpoznając niniejszą sprawę oparł się, jak wyżej podniesiono, na ustaleniach dokonanych przez sąd w sprawie IVP 206/12, a także podzielił rozważania sądu rozpoznającego sprawę IVP 206/12 w całości, jako adekwatne w pełni do okoliczności niniejszej sprawy:

Spór w niniejszej sprawie, jak i innych sprawach zawisłych przed tut. sądem z powództw pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotników magazynowych w Składzie (...) p-ko pozwanej Jednostce dotyczył – jak wynika z treści pozwów, i odpowiedzi na pozew, a także i z analizy dowodów przeprowadzonych w sprawie IVP 206/12, koncentrował się wokół interpretacji zapisów treści art. 11 pkt. 4 (...) i art. 13 pkt. 11. ppkt. 9 Regulaminu (...) K., w szczególności relacji nowowprowadzonej regulacji regulaminowej do uprzednio obowiązującej a wynikającej z § 19 ust. 1 pkt. b ppkt. 5 regulaminu pracy JW S. w brzmieniu ustalonym aneksem z dnia 02.08.2006 r. i jej zgodności z (...), a w konsekwencji uprawnienia powodów do pracy - także po dacie wprowadzenia nowego regulaminu - w skróconym 6 godzinnym wymiarze, ocenianych przez pryzmat bezspornej okoliczności, iż z jednej strony charakter pracy powodów przez cały czas pozostawał niezmienny, z drugiej zaś, iż praca wykonywana przez powodów bezpośrednio w związku

z amunicją i środkami bojowymi nie stanowiła jedynego obowiązku na tym stanowisku i nie była wykonywana w wymiarze przekraczającym 6 godzin dziennie.

W ocenie sądu rozpoznającego niniejszą sprawę decyzja pracodawcy (...) K. o wprowadzeniu w Składzie (...) - za wyjątkiem (...) 8 godzinnego dnia pracy, znajduje oparcie w obowiązujących przepisach,.

Przede wszystkim podnieść należy, iż zgodnie z art. 129 kp w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym sporem czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy, z zastrzeżeniem § 2 oraz art. 135-138, 143 i 144 kp. Z kolei, w myśl ówczesnie obowiązującego art. 145 § 1 kp ustawodawca przewidział, iż skrócenie czasu pracy poniżej norm określonych w art. 129 § 1 kp dla pracowników zatrudnionych w warunkach szczególnie uciążliwych lub szczególnie szkodliwych dla zdrowia może polegać na ustanowieniu przerw w pracy wliczanych do czasu pracy albo na obniżeniu tych norm, a w przypadku pracy monotonnej lub pracy w ustalonym z góry tempie polega na wprowadzeniu przerw w pracy wliczanych do czasu pracy, przy czym wykaz prac, o których mowa w § 1, pozostawiony został w gestii pracodawcy, po konsultacji z pracownikami lub ich przedstawicielami w trybie i na zasadach określonych w art. 237^{11a} i art. 237^{13a} kp oraz po zasięgnięciu opinii lekarza sprawującego profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami. (art. 145 § 2 kp). Ponadto, zgodnie z art. 150 § 1 kp systemy i rozkłady czasu pracy oraz przyjęte okresy rozliczeniowe czasu pracy ustala się w układzie zbiorowym pracy oraz regulaminie pracy albo w obwieszczeniu, jeżeli pracodawca nie jest objęty układem zbiorowym lub nie jest obowiązany do ustalenia regulaminu pracy z zastrzeżeniem § 2 i 3 oraz art. 139 § 3 i 4 kp.

Kwestie związane z czasem pracy pracowników zatrudnionych w Wojskowych Jednostkach Organizacyjnych Sfery Budżetowej uregulowane zostały we wprowadzonym w 1998 r. (...) dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej, który to układ obowiązywał tak w (...) S., jak i (...) K.. Zgodnie z w/w aktem dla pracowników zatrudnionych u „wojskowych” pracodawców podstawowy wymiar czasu pracy określony został na 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy / art. 7 (...) /. Regulacja ta przewidywała także, co do zasady, skrócony wymiar czasu pracy dla pracowników zatrudnionych w warunkach szczególnie szkodliwych dla zdrowia lub szczególnie uciążliwych przy przekroczonych najwyższych dopuszczalnych stężeniach i natężeniach tych czynników szkodliwych (art. 9 pkt. 1 (...)), jak również - niejako jako wyjątek od powyższej reguły – skrócony czas pracy, pomimo nie przekroczenia najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych, dla pracowników wykonujących STALE pracę na stanowiskach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych i czas pracy dla tych grup pracowników określony został jako 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy (art. 11 pkt. 4 (...)).

W myśl (...), dla pracowników wykonujących pracę związaną z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku , załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych, jednakże niejako „obok” lub oprócz innych zadań (a więc nie stale) obowiązującą normą czasu pracy było 8 godzin dziennie i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy.

Z kolei, obowiązujący w (...) S. od 20.01.2006 r. regulamin pracy wydany na podstawie (...) dla (...) Wojskowych Jednostek Organizacyjnych Sfery Budżetowej, przewidywał podstawowy czas pracy w wymiarze 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym oraz skrócony czas pracy wynoszący 6 godzin na dobę i 30 godzin tygodniowo zastrzeżony dla „ pracowników związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem środków bojowych oraz produkcją materiałów wybuchowych, za wyjątkiem pracowników działu IV (rekonstrukcja łusek) i działu III (produkcja pomocnicza - naprawa skrzyń, wytwarzanie pokryw i szycie rękawic)” /§ 19 ust. 1 pkt. b regulaminu pracy JW S./ oraz - od dnia 02.08.2006 r. (aneks do Regulaminu Pracy) - także dla „dla pracowników wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych”, przy czym znamienne jest, iż

dla pracowników Składu (...) skrócony czas pracy tj. od poniedziałku do piątku od godz. 7.30 do 13.30 dotyczyć miał jedynie wykonywania prac określonych w § 19 ust 1 pkt. b ppkt. 5 (przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych - (...)), przy pozostawieniu - w czasie wykonywania pozostałych rodzajów obowiązków tj. „przy pracach porządkowych na terenie Składu (...)” czasu pracy bez zmian, a więc w wymiarze 8 godzin) / pkt. 1 i 2 aneksu z dnia 02.08.2006 r. /. Tym samym, w świetle literalnie odczytywanych powyższych norm, także w okresie obowiązywania Regulaminu Pracy (...) S. w brzmieniu ustalonym aneksem z 2006 r., brak jest podstaw do przyjęcia, iż wszyscy pracownicy magazynów Składu (...), bez względu na rodzaj wykonywanych czynności, uprawnieni byli do skróconego 6 godzinnego czasu pracy, ta norma bowiem miała mieć zastosowanie jedynie podczas wykonywania przez nich prac przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych, przy czym, w realiach niniejszej sprawy poza sporem pozostaje okoliczność, iż pomimo tak ukształtowanej treści regulaminu pracy (...) S., wszyscy pracownicy magazynów Składu (...) pracowali w skróconym – 6 godzinnym - czasie pracy.

Z chwilą przejścia w trybie art. 23¹ kp (...) S., w której strukturze organizacyjnej znajdował się Skład (...), pracownicy Składu (...) stali się pracownikami (...) K., zaś ich zatrudnienie w zakresie organizacji pracy, w tym czasu pracy, podlegało regulaminowi obowiązującemu u nowego pracodawcy - (...) K. i Regulamin ten - obowiązujący od listopada 2011 r. - stanowił, iż jedynie pracownicy Zakładu (...) ((...)) Składu (...) i to tylko zatrudnieni na stanowiskach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych uprawnieni są do skróconego czasu pracy w wymiarze 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy, co oznacza, iż wymiar czasu pracy dla wszystkich pozostałych pracowników (...) K. (z wyjątkiem grup, dla których przewidziany został równoważny czas pracy lub przedłużony czas pracy) wynosił 8 godzin dziennie i w takim też wymiarze każdy z powodów pracował począwszy od dnia 05.12.2011 r. W podstawowym, ośmiogodzinnym systemie czasu pracy pracowali także pracownicy pozostałych składów znajdujących się w strukturze organizacyjnej (...) K. : Składu w R. i Składu w K..

Należy pamiętać, że warunki pracy wynikające z regulaminu pracy ulegają zmianie wraz z wejściem w życie zmian regulaminu pracy nawet wówczas, gdy zmieniony regulamin jest mniej korzystny dla pracowników niż regulamin dotychczasowy. Tym samym, z dniem przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę, obowiązujący u nowego pracodawcy regulamin pracy będzie miał zastosowanie do wszystkich pracowników – tak dotychczasowych, jak i przejętych w trybie art. 23¹ kp, przy czym , „organizowanie procesu pracy, w tym również ustalenie obowiązującego pracowników rozkładu czasu pracy, należy do uprawnień dyspozycyjnych kierownictwa zakładu pracy

W konsekwencji, w realiach niniejszej sprawy, zasadne jest przyjęcie, iż z chwilą przejścia Składu (...) na nowego pracodawcę aktem obowiązującym w zakresie organizacji pracy, w tym ustalenia norm czasu pracy i stanowisk, na których obowiązywały skrócone normy czasu pracy stał się regulamin (...) K. w brzmieniu obowiązującym od listopada 2011 r., który wprowadzał dla wszystkich pracowników, poza enumeratywnie wymienionymi w nim grupami zawodowymi – ośmiogodzinny dzień pracy.

Stąd też uznać należy, iż od dnia 05.12.2011 r. praca powoda i każdego innego robotnika magazynowego, poza pracownikami zatrudnionymi w (...), wykonywana w wymiarze 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu pracy zgodna była z treścią regulaminu pracy (...) K., a w konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, iż po stronie powodów powstało roszczenie o „przywrócenie” dotychczasowych warunków pracy tj. 6 godzinnego dnia pracy i 30 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu pracy, taki bowiem wymiar czasu pracy dla robotników magazynowych nie został przewidziany w obowiązującym regulaminie pracy (...) K..

W ocenie Sądu, zgłoszone przez powodów roszczenie nie znajduje także oparcia bezpośrednio w treści (...), ten bowiem przewidywał możliwość wprowadzenia czasu pracy skróconego poniżej norm określonych w art. 7 (tj. poniżej 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo) oraz uprawnienie do dodatkowego urlopu wypoczynkowego dla pracowników zatrudnionych w warunkach szkodliwych dla zdrowia lub szczególnie uciążliwych przy przekroczonych najwyższych dopuszczalnych stężeniach i natężeniach tych czynników szkodliwych oraz – pomimo nie przekroczenia najwyższych

dopuszczalnych stężeń i natężeń - dla pracowników enumeratywnie wymienionych w treści art. 11 pkt. 3 ppkt 1-5, jak również dla pracowników stale zatrudnionych na stanowiskach związanych z produkcją, naprawą, konserwacją, rozkompletowaniem i złomowaniem amunicji oraz produkcją materiałów wybuchowych lub wykonujących pracę przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych.

Tym samym, powodowie uprawnieni byłiby do skrócenia podstawowej, 8 godzinnej normy czasu pracy, jedynie w sytuacji gdyby taki rodzaj pracy wykonywany był przez nich stale.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie IVP 206/12 nie sposób uznać, iż robotnik magazynowy zadania związane z rozładunkiem, załadunkiem i magazynowaniem amunicji i materiałów wybuchowych wykonywał stale. Z samego bowiem zakresu obowiązków na stanowisku robotnika magazynowego wynika, iż do zadań pracowników zatrudnionych na tym stanowisku oprócz prac „związanych” z amunicją i środkami bojowymi takich jak ich przenoszenie, rozładunek, sortowanie, układanie itp. należały także obowiązki dotyczące prac „gospodarczo - porządkowych przy użyciu narzędzi ręcznych i mechanicznych”, wykonywanie przez każdego z powodów takich prac znajduje także potwierdzenie w osobowych źródłach dowodowych – zeznaniach świadków, wskazujących iż do obowiązków powodów należało także m.in. koszenie trawy, grabienie liści, konserwacja opasek p. poź. wokół magazynów, a więc prace w ogóle nie związane z przewozem, rozładunkiem, załadunkiem oraz magazynowaniem amunicji i materiałów wybuchowych. Tym samym, połączenie niejako w ramach jednego stanowiska co najmniej dwóch różnych rodzajowo grup zadań - związanych z szerokorozumianym magazynowaniem amunicji i związanych z pracami porządkowo – gospodarczymi wokół magazynów, nie pozwala na uznanie, iż praca obejmująca przewóz, rozładunek, załadunek oraz magazynowanie amunicji i materiałów wybuchowych wykonywana była stale. Jak podnosi się w judykaturze, na kanwie zagadnień związanych z uprawnieniem do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym, którego przesłanką jest stale i w pełnym wymiarze wykonywanie pracy w warunkach szczególnych „połączenie w ramach jednego stanowiska prac o wysokim stopniu szkodliwości (w charakterze szczególnym) oraz prac, gdzie ten stopień szkodliwości jest niższy uniemożliwia stwierdzenie, iż ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu wykonywał pracę w warunkach szczególnych./ m.in wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2014 r. III AUa 2484/13 LEX nr 1496005/.

Reasumując uznać należy, iż tak w świetle obowiązującego w (...) K. (...) jak i wprowadzonego w (...) K. regulaminu pracy, brak jest podstaw do przyjęcia, iż po stronie powodów wykonujących od dnia 05.12.2011 r. pracę w podstawowym wymiarze czasu pracy tj. 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo w przeciętnie pięciodniowym tygodniu, zaktualizowało się roszczenie o „przywrócenie” wprowadzonego przez poprzedniego pracodawcę – (...) S. - skróconego czasu pracy - 6 godzin dziennie i 30 godzin tygodniowo w przeciętnie 5 dniowym tygodniu, bowiem wykonywana przez nich praca przy przewozie, rozładunku, załadunku oraz magazynowaniu amunicji i materiałów wybuchowych nie była wykonywana stale.

W konsekwencji powyższego nie sposób uznać, iż wykonywana przez powodów praca w wymiarze 8 godzin dziennie stanowiła od dnia 03.12.2011 r. pracę w godzinach nadliczbowych, a tym samym, iż po stronie każdego z powodów powstało roszczenie o wypłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak na wstępie.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102k.p.c., który to przepis ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest to rozwiązanie szczególne, nie podlegające wykładni rozszerzającej, wymagające do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności.

Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd, przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu, zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Za trafny należy uznać pogląd, iż sama sytuacja ekonomiczna strony przegrywającej, nawet tak niekorzystna, że strona bez uszczerbku dla utrzymania własnego i członków rodziny nie byłaby w stanie ponieść kosztów, nie stanowi podstawy zwolnienia - na podstawie art. 102 k.p.c. - od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz tej strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same

mogłyby być niewystarczające, lecz łącznie z trudną sytuacją ekonomiczną wyczerpują znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Taka właśnie sytuacja zaistniała w okolicznościach niniejszej sprawy. Powód bowiem, podobnie jak i inni pracownicy Składu (...), w sytuacji gdy charakter jego pracy, po zmianie pracodawcy, nie zmienił się a zmieniły się- na niekorzyść jego czas pracy, to mógł być przekonany o zasadności swoich roszczeń kierowanych wobec pozwanej Jednostki i obciążanie go kosztami procesu stanowiłoby dla niego znaczną dolegliwość.