

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Puławach, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

w obecności Protokolanta: starszego sekretarza sądowego Anity Szczepanik

przy udziale Prokuratora –

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.04.2023 r.

***sprawy A. K., córki T. i K. z d. H., urodzonej dnia (...) w N.***

***oskarżonej o to, że:***

I W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. tj. o czyn z art. 279 1 k.k.

II W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. tj. o czyn z art. 279 1 k.k.

III W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. tj. o czyn z art. 279 1 k.k.

IV W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

V. W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 5 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. W dniu 16 lipca 2022 roku w N., woj. (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) dokonała przywłaszczenia rzeczy znalezionej w postaci karty bankomatowej banku (...), a następnie poprzez użycie metodą zbliżeniową dokonała pięciu transakcji finansowych w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) w N. w kwocie odpowiednio 10 zł, 10 zł, 10 zł, 10 zł, 5 zł na łączną kwotę 45 zł, czym działała na szkodę D. S., tj. o czyn z art. 275 §1 k.k. w zb. z art. 276 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

VII W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

VIII W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

IX W dniu 23 lipca 2022 roku w N., woj. (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...), pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...), na szkodę D. S. lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

1. **oskarżoną A. K.** uniewinnia od dokonania zarzucanego jej w pkt VI czynu;

2. oskarżoną A. K. uznaje winną zarzucanego jej w pkt od I-V czynu uznając, iż stanowi on przypadek mniejszej wagi określony w art. 283 kk w zw. z art. 279 § 1 kk oraz w pkt od VII-IX uznając iż stanowi on przypadek mniejszej wagi określony w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i ustalając, iż stanowi on jeden czyn zgodnie z art. 12 § 1 kk na mocy art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres roku;

3. na mocy art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk obciąża oskarżoną kosztami sądowymi w kwocie 40 (czterdziestu) złotych tytułem zwrotu wydatków i 80 (osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 905/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. K.	1.w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zblizeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S..	
2. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zblizeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując			

się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S..

3. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S..

4. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 10 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...)

<p>w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S..</p>	
<p>5. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) działając z góry powziętym zamiarem użycia w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 5 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S..</p>	
<p>6. w dniu 16 lipca 2022 roku w N. województwa (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) dokonała przywłaszczenia rzeczy znalezionej w postaci karty bankomatowej banku (...), a następnie poprzez użycie metodą zbliżeniową dokonała pięciu transakcji finansowych w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) w N. w kwocie odpowiednio 10 zł, 10 zł, 10 zł, 10 zł, 5 zł na łączną kwotę 45 zł czym działała na szkodę D. S..</p>	
<p>7. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty</p>	

bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S., lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank.

8. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S., lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank.

9. w dniu 23 lipca 2022 roku w N. województwa (...) używając w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) pokonała zabezpieczenia elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie

<p>usiłowała dokonać kradzieży pieniędzy w kwocie bliżej nieustalonej mających stanowić płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S., lecz czynu nie osiągnęła z uwagi na odrzucenie transakcji przez bank.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W dniu 16 lipca 2022 roku D. S. przebywając w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) w N. zostawił na stoliku kartę bankomatową banku (...), którą to kartę jeden z klientów kolektury przekazał pracującej w kolekturze A. K.. A. K. odłożyła kartę na półkę obok zdrapek w kolekturze.</p>	<p>1.zeznania świadka D. S.</p>	<p>128-128v, 2-3</p>	
<p>2.wyjaśnienia oskarżonej A. K.</p>	<p>127v-128, 14-15, 74-75</p>		
<p>3.protokół oględzin monitoringu</p>	<p>41-46</p>		
<p>2. W dniu 23 lipca 2022 roku A. K. wzięła kartę bankomatową leżącą na półce w kolekturze i ośmiokrotnie od 14:44:47 do 14:53:43 użyła w transakcji zbliżeniowej karty bankomatowej banku (...) i pokonała zabezpieczenia</p>	<p>1.zeznania świadka D. S.</p>	<p>128-128v, 2-3</p>	

elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwotach 10 zł, 10 zł, 10zł, 10 zł i 5 zł stanowiących płatność za zakupiony towar w postaci zdrapek do gry (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) na szkodę D. S., z czego trzy transakcje na nieustalone kwoty zostały odrzucone przez bank. Po czym kartę tę zniszczyła			
2.wyjaśnienia oskarżonej A. K.	127v-128, 14-15, 74-75		
3.protokół oględzin monitoringu	41-46		
4.potwierdzenie dokonania transakcji	31-35, 4-9		
3. W dniu 6 sierpnia 2022 roku A. K. przelała na konto D. S. całą zabraną kwotę 45 zł.	1.zeznania świadka D. S.	128-128v, 2-3	
2.wyjaśnienia oskarżonej A. K.	127v-128, 14-15, 74-75		
3.potwierdzenie dokonania transakcji	18-22		
4. A. K. jest rozwiedziona, ma na utrzymaniu niepełnosprawnego syna, ma wykształcenie zawodowe, pracuje w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) w N., ma problemy zdrowotne	1.dane osobo poznawcze	76	



neurologiczne oraz z kręgosłupem.			
2.zaświadczenia lekarskie	123-124		
5. A. K. nie była dotychczas karana.	1.dane z K.	134	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. K.	6. w dniu 16 lipca 2022 roku w N. województwa (...) w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) dokonała przywłaszczenia rzeczy znalezionej w postaci karty bankomatowej banku (...), a następnie poprzez użycie metodą zbliżeniową dokonała pięciu transakcji finansowych w kolekturze Totalizatora Sportowego (...) w N. w kwocie odpowiednio 10 zł, 10 zł, 10 zł, 10 zł, 5 zł na łączną kwotę 45 zł czym działała na szkodę D. S..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 16 lipca 2022 roku A. K. przywłaszczyła kartę bankomatową D. S. oraz dokonała przy pomocy tej karty pięciu	1.protokół oględzin monitoringu	41-46	

transakcji na łączną kwotę 45 zł.			
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
2	Wyjaśnienia oskarżonej są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez stronę		
2	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
2	Wyjaśnienia oskarżonej są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie		

	zakwestionowany przez strony		
4	Wiarygodność dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
3	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
2	Wyjaśnienia oskarżonej są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	Wiarygodność dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
4	1	Dowód przeprowadzony rzetelnie przez uprawniony organ i nie zakwestionowany przez strony	
2	Wiarygodność dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
5	1	Wiarygodność dokumentu nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	1	Brak jest dowodu wskazującego, że w dniu 16 lipca 2022 roku A. K. dokonała przywłaszczenia rzeczy i dokonała włamania do systemu bankowego za pomocą karty kredytowej oraz kradzieży pieniędzy na szkodę D. S.. Z nagrania monitoringu z kolektury wynika, że w dniu 16 lipca 2022 roku karta została A. K. przekazana przez jednego z klientów kolektury, a ona położyła ją w widocznym miejscu w kolekturze nie zabierając jej ze sobą i w dniu tym nie dokonywała tą kartą żadnych transakcji, co potwierdził sam pokrzywdzony.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
A. K. przełamując zabezpieczenia bankowe za pomocą karty bankomatowej, którą nie miała prawa rozporządzać i dokonując pięciu płatności na szkodę D. S. na kwotę 45 zł oraz usiłując dokonać trzech płatności w przeciągu zaledwie kilkunastu minut, popełniła przestępstwo z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., ponieważ z uwagi na bliskość czasową i wykorzystanie tego samego zamiaru i tej samej sposobności jest to jeden czyn, który stanowi przypadek mniejszej wagi z uwagi na niewielką szkodę, która została niezwłocznie naprawiona.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	2	A. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne odnośnie czynu popełnionego w dniu 23 lipca 2022 roku, ponieważ szkoda była bardzo mała, a oskarżona bardzo szybko zrozumiała naganność swojego postępowania i naprawiła szkodę oraz przeprosiła pokrzywdzonego, który przyjął przeprosiny, oskarżona nie była dotychczas karana, ma trudną sytuację materialną, opiekuje się niepełnosprawnym synem, a posiadana praca w kolekturze jest jej szansą na w miarę normalne funkcjonowanie, więc już sam fakt, że toczyło się przeciwko niej postępowanie karne będzie dla niej wystarczającą motywacją do zmiany zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego, więc nie ma potrzeby stosowania kar, by ten cel osiągnąć.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	A. K.

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>	
<p>Sąd uniewinnił oskarżoną od popełnienia przestępstwa w dniu 16 lipca 2022 roku, ponieważ z nagrania monitoringu wynika, że w dniu tym po przekazaniu jej karty bankomatowej przez klienta kolektury odłożyła je na półkę w kolekturze, gdzie dostęp mają również inne zatrudnione osoby oraz pracodawca, więc w ten sposób tylko zabezpieczyła ten dokument. Nie weszła w jego wyłączne posiadanie, co miałyby miejsce, gdyby zabrała go do domu lub schowała do torebki czy kieszeni. Nie doszło więc w tym dniu do przywłaszczenia karty bankomatowej. W dniu tym również nie używała tej karty, gdyż brak jest na to jakichkolwiek dowodów, nie potwierdza tego nagranie monitoringu, a sam pokrzywdzony zaprzeczył, by w tym dniu poniósł szkodę. Do zniszczenia karty doszło w dniu 23 lipca 2023 roku, co nie jest objęte zarzutem, a poza tym wobec unieważnienia karty przestała być dokumentem, z którym związane są jakiekolwiek prawa i stała się bezużytecznym i</p>	

<p>bezwartościowym kawałkiem plastiku. W związku z powyższym rozstrzygając nie dające się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonej należało wydać wyrok uniewinniający.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie</p>			



takiej instytucji przez stronę		
Sąd nie orzekł obowiązku naprawienia szkody obligatoryjnego w przypadku warunkowego umorzenia postępowania, gdyż szkoda została już wcześniej naprawiona przez oskarżoną i takie rozstrzygnięcie byłoby bezprzedmiotowe.		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. w zw. z art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.	
<b>6. 1Podpis</b>		