

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Michał Krasowski

w obecności Protokolanta: starszego sekretarza sądowego Agnieszki Wolskiej

przy udziale oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej: M. G. (1)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 15 marca 2023 roku i 11 kwietnia 2023 roku

sprawy **M. M.**, syna H. i Z. z domu K., urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że w dniu 14 czerwca 2019 roku, w miejscowości P. (województwo L.), będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku i czym naraził pracowników na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w następstwie czego doszło do nieumyślnego porażenia prądem M. G. (2),

tj. o czyn z art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego **M. M.** uniewinnia od popełnienia zarzuconego mu czynu;

II. zwalnia oskarżycielkę posiłkową subsydiarną M. G. (1) od zapłaty kosztów sądowych w całości, obciążając wydatkami Skarb Państwa;

III. zasądza od oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej M. G. (1) na rzecz oskarżonego M. M. kwotę 1.008 (tysiąc osiem) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie przez M. M. kosztów procesu w charakterze oskarżonego.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 6/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	W dniu 14 czerwca 2019 roku, w miejscowości P. (województwo L.), będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku i czym naraził pracowników na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w następstwie czego doszło do nieumyślnego porażenia prądem M. G. (2).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Prowadzenie przez M. M. działalności gospodarczej pod nazwą MIR M. M. z siedzibą w C., wieloletnie świadczenie usług przez w/w na	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	52-54v, 55v	

<p>rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w P. w zakresie serwisu systemu wizyjnego, zatrudnianie przez w/w M. G. (2) w charakterze elektromontera, uprawnienia M. G. (2) do wykonywania pracy w charakterze elektromontera, prace serwisowe prowadzone w dniu 14 czerwca 2019 roku na stadionie MOSiR przy ul. (...) w P. przez M. M. i jego dwóch pracowników M. G. (2) i W. M., m.in. polegające na wymianie kamery monitoringu wizyjnego na słupie lampy oświetleniowej znajdującej się przy południowo – zachodnim narożniku budynku wejścia głównego na stadion oznaczonego nr A, zasilanej z tego budynku, trzeźwość M. M., W. M. i M. G. (2) w trakcie w/w prac</p>			
<p>Zeznania świadka M. G. (1)</p>	<p>54v-55v oraz 22v-23 akt PR 1 Ds. 422.2021</p>		
<p>Zeznania świadka W. M.</p>	<p>61v-63v oraz 15v-16, 48v, 144v, 516 akt PR 1 Ds. 422.2021</p>		
<p>Zeznania świadka K. K.</p>	<p>63v-64v</p>		
<p>Zeznania świadka P. Z.</p>	<p>64v-65</p>		
<p>Zeznania świadka W. Z.</p>	<p>65v-66</p>		

Protokoły badania stanu trzeźwości	3-4v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokoły oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	8-10v, 114, 403-406, 441-442v, 455-458 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Wynik badania krwi na obecność alkoholu etylowego	42 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka A. R.	45v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka Z. S.	47v, 138v, 444v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Oferta firmy (...) na wymianę kamer monitoringu	82, 716 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Notatka służbowa	83, 715 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Dokumentacja instalacji elektrycznej budynku wejściowego (kasa)	84-96, 279-301, 395 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokoły oględzin rzeczy	155-156, 254-262 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Pracownicze akta osobowe M. G. (2)	157-192v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Dokumentacja dotycząca wcześniejszych i późniejszych prac firmy (...) na stadionie MOSiR	302-359, 682-714 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka G. J.	366v, 398v, 443v akt PR 1 Ds. 422.2021	

Zeznania świadka A. K.	409v akt PR 1 Ds. 422.2021		
Zeznania świadka M. J.	449v akt PR 1 Ds. 422.2021		
2. Wykonywanie w dniu 14 czerwca 2019 roku pracy na wysokości ok. 3,5 metra przy w/w kamerze pod napięciem przez M. G. (2) pod nieobecność M. M., który poszedł po klucz do pomieszczenia kasowego w celu wyłączenia zasilania prądem (...) skrzynki tej kamery, w której znajdowała się również grzałka zasilana napięciem (...), rozpoczęcie tych prac bez uzyskania informacji od M. G. (3), że napięcie zostało na tej kamerze wyłączone, posługiwanie się przez M. G. (2) w trakcie tych prac częściami bez izolacji na jednym uchwycie, wykonywanie tych prac przez M. G. (2) bez odzieży ochronnej, porażenie prądem M. G. (2) w trakcie tych prac, w wyniku którego poniósł on śmierć na miejscu zdarzenia w mechanizmie ostrej niewydolności krążeniowo - oddechowej, mimo podjętej próby reanimacji	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	52-54v, 55v	
Zeznania świadka M. G. (1)	54v-55v oraz 22v-23 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Zeznania świadka W. M.	61v-63v oraz 15v-16, 48v, 144v, 516 akt PR 1 Ds. 422.2021		

Protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	8-10v, 114 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Karta medycznych czynności ratunkowych	14 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokół oględzin i sądowno – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią	36-41,43 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokół oględzin rzeczy	108-108v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy wraz z załącznikami wraz z zastrzeżeniami M. G. (1)	118-136 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Protokół kontroli	199-202 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka M. O.	273v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka G. D.	275v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka Ł. K.	362v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Opinia z zakresu mechanoskopii	371-381 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka R. Z.	401v akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka N. N.	430-431 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka E. G. (1)	434 akt PR 1 Ds. 422.2021	
Zeznania świadka E. G. (2)	438 akt PR 1 Ds. 422.2021	

Opinia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy	501-505 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Opinia z zakresu elektryki oraz bezpieczeństwa i higieny pracy	718-737 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Opinia z zakresu medycyny sądowej	752-754 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Zeznania świadka T. K.	761v-762v akt PR 1 Ds. 422.2021		
3. Uprzednia i następca niekaralność oskarżonego M. M., prowadzenie przez niego ustabilizowanego trybu życia	Dane o karalności	43	
Dane osobopoznawcze	42		
Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	51-51v		
0.1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	W dniu 14 czerwca 2019 roku, w miejscowości P. (województwo L.), będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku i czym naraził pracowników na bezpośrednie	

		niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w następstwie czego doszło do nieumyślnego porażenia prądem M. G. (2).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wykonywanie w dniu 14 czerwca 2019 roku pracy przy kamerze pod napięciem przez M. G. (2) z polecenia lub za zgodą M. M.	wyjaśnienia oskarżonego M. M.	52-54v, 55v	
Zeznania świadka W. M.	61v-63v oraz 15v-16, 48v, 144v, 516 akt PR 1 Ds. 422.2021		
2. Wyposażenie M. G. (2) przy w/w pracach przez pracodawcę M. M. w cążki bez izolacji na jednym uchwycie	wyjaśnienia oskarżonego M. M.	52-54v, 55v	
Zeznania świadka M. G. (1)	54v-55v oraz 22v-23 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Zeznania świadka W. M.	61v-63v oraz 15v-16, 48v, 144v, 516 akt PR 1 Ds. 422.2021		
Opinie z zakresu badań genetycznych	267-269, 462-466 akt PR 1 Ds. 422.2021		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.- 1.1.3., 1.2.1.-1.2.2.	wyjaśnienia oskarżonego M. M.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego, w ocenie Sądu, można uznać za wiarygodne w kwestii zasadniczych okoliczności sprawy a jego stanowisko procesowe w sprawie jako prawdziwe. Również w bezpośrednim kontakcie oskarżony jawił się jako osoba szczerą, pewną swoich depozycji i faktycznie przekonana co do ich prawdziwości. Z drugiej strony Sąd nie zauważył żadnych oznak niewerbalnych mogących świadczyć o nieszczeroci czy kłamliwosci oskarżonego. M. M. nie przyznawał się do winy w zakresie zarzucanego mu czynu, zaprzeczając temu, aby miał polecić czy wyrazić zgodę M. G. (3) na pracę przy przedmiotowej kamerze pod napięciem, jak również aby dowodowe cążki, którymi się M. G. (2) posługiwał, należały do wyposażenia jego firmy. Nie negował on natomiast, że w dacie zdarzenia M. G. (2) nie był w ubraniach ochronnych, nie miał również butów roboczych, ani rękawic ochronnych. Jego relacja jest co do zasady wewnętrznie spójna, jak również logiczna i zgodna z doświadczeniem życiowym, nie przeczy jej również żaden dowód nieosobowy zgromadzony</p>	

		<p>w sprawie. Oczywiście taka wersja przebiegu tego zdarzenia jest korzystna z punktu widzenia oskarżonego, ale z drugiej strony nie jest niemożliwa, nieprawdopodobna czy abstrakcyjna w realiach niniejszej sprawy, tym bardziej, iż potwierdzają ją zeznania jedyne go naocznego świadka w osobie W. M..</p>	
1.1.1.- 1.1.2., 1.2.1.-1.2.2.	Zeznania świadka W. M.	<p>Zeznania tego świadka nie budziły wątpliwości Sądu co do wiarygodności. Składał on zeznania w sposób wyważony i spokojny a ich treść koreluje i uzupełnia się z wyjaśnieniami oskarżonego i pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym, tworząc przekonywujący obraz przebiegu zdarzeń z dnia 14 czerwca 2019 roku z osobistym jego udziałem i M. G. (2) oraz M. M.. Depozycje tego świadka Sąd w całości ocenił jako zgodne z prawdą, szczere, w miarę konsekwentne i logiczne. W ocenie Sądu nie ma żadnych zasadnych podstaw, aby uznać, że chciał on w sposób fałszywy bądź tendencyjny składać stronnicze zeznania na korzyść oskarżonego.</p>	
1.1.1.-1.1.2.	Zeznania świadków A. R., Z. S., M. O., G. D., Ł. K., G. J., R. Z., A. K., M. J., T. K., K. K., P. Z., W. Z.	<p>Sąd obdarzył w pełni walorem wiarygodności zeznania wskazanych świadków, przy czym nie byli to świadkowi bezpośredni zdarzenia z</p>	

		<p>udziałem M. G. (2), w wyniku którego poniósł on śmierć. Ich relacje dotyczyły okoliczności poprzedzających i towarzyszących temu zdarzeniu i jako takie miały charakter bezsporny ale drugorzędny, albo nie mający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	
1.1.1.-1.1.2.	<p>Częściowo zeznania świadka M. G. (1)</p>	<p>Z tych samych względów j.w., w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym tj. z wyłączeniem, o którym będzie mowa w rubryce 2.2., należało dać wiarę depozycjom tego świadka.</p>	
1.1.1.-1.1.3., 1.2.2.	<p>Protokoły badania stanu trzeźwości</p> <p>Protokół oględzin miejsca</p> <p>Wynik badania krwi na obecność alkoholu etylowego</p> <p>Protokoły oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Karta medycznych czynności ratunkowych</p> <p>Protokół oględzin i sądowo – lekarskiej sekcji zwłok wraz z opinią</p> <p>Oferta firmy (...) na wymianę kamer monitoringu</p> <p>Notatka służbowa</p>	<p>Sąd w pełni obdarzył wiarą zgromadzone w trakcie niniejszego postępowania karnego dowody z dokumentów, jak również dowody niosobowe znajdujące się aktach PR 1 Ds. 422.2021. Dowody te co do zasady w trakcie przewodu sądowego w niniejszym postępowaniu nie były kwestionowane przez żadną ze stron a również Sąd nie znalazł żadnych powodów by dowody te zakwestionować, zarówno w zakresie formalnym, jak i materialnym, w szczególności nie ma podstaw do kwestionowania, że czynności procesowe utrwalone stosownymi protokołami miały inny przebieg niż w pisemnej formie urzędowej. Sąd nie znalazł również</p>	

	<p>Dokumentacja instalacji elektrycznej budynku wejściowego (kasa)</p> <p>Protokoły oględzin rzeczy</p> <p>Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy wraz z załącznikami wraz z zastrzeżeniami M. G. (1)</p> <p>Pracownicze akta osobowe M. G. (2)</p> <p>Protokół kontroli</p> <p>Opinia z zakresu badań genetycznych</p> <p>Dokumentacja dotycząca wcześniejszych prac firmy (...) na stadionie MOSiR</p> <p>Opinia z zakresu mechanoskopii</p> <p>Opinia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy</p> <p>Opinia z zakresu elektryki oraz bezpieczeństwa i higieny pracy</p> <p>Opinia z zakresu medycyny sądowej</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Dane osobo-poznawcze</p>	<p>podstaw, aby podważać rzetelność i prawdziwość wymienionych dokumentów prywatnych. W ocenie Sądu wiarygodnymi były również opinie biegłych sporządzone w toku śledztwa w sprawie PR 1 Ds. 422.2021, w szczególności biegłych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, gdyż były one fachowe, bezstronne, jasne, pełne i nie zawierały sprzeczności a ich wydanie poprzedziło zapoznanie się biegłych z całym materiałem dowodowym.</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. M.</p> <p>zeznania świadka W. M.</p>	<p>Przedmiotowe dowody, oceniane oddzielnie jak również łącznie, przekonywująco świadczą przeciwko tezie jakoby wykonywanie w dniu 14 czerwca 2019 roku pracy przy kamerze pod napięciem przez M. G. (2) odbywało się z polecenia lub za zgodą M. M.. Teza ta nie znajduje oparcia w żadnym dowodzie bezpośrednim, jak również nie ma mocnych poszlak (w szczególności ich nierozzerwalnego ciągu), które by za nią przemawiały.</p>	
1.2.2.	<p>zeznania świadka M. G. (1)</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego M. M.</p> <p>zeznania świadka W. M.</p> <p>opinie z zakresu badań genetycznych</p>	<p>Świadek M. G. (1) zeznała, iż jej mąż M. G. (2) nie używał w pracy własnych narzędzi, używał tych które dał mu pracodawca. Było to stwierdzenie kategoryczne ale o charakterze ogólnym. Ponadto z całych zeznań świadka nie wynika, aby świadek był dobrze zorientowany w kwestiach pracowniczych pokrzywdzonego. Dowód ten stał w opozycji do jednobrzmiących wyjaśnień M. M. i zeznań W. M., którzy co do dowodowych części bez izolacji na jednym uchwycie, którymi posługiwał się M. G. (2) w dacie zdarzenia, zaprzeczali aby miały</p>	

		być one na wyposażeniu firmy oskarżonego, nie ma natomiast innych dowodów, które mogłyby poddawać w wątpliwość prawdziwość oskarżenia i świadka W. M. w tym zakresie (vide opinie z zakresu badań genetycznych).	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I.	M. M.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zgodnie z art. 220 § 1 k.k., kto będąc odpowiedzialnym za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnia wynikającego stąd obowiązku i przez to naraża pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli sprawca w/w czynu działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku (vide art. 220 § 2 k.k.). Natomiast przepis art. 155 k.k. penalizuje karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 nieumyślne spowodowanie śmierci człowieka.			

Na wstępie należy zauważyć, iż w myśl art. 5 § 1 k.p.k. oskarżonego uważa się za niewinnego dopóki jego wina nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem. Powyższy przepis określa zasadę domniemania niewinności. Zasada ta ma swoją podstawę konstytucyjną w art. 42 ust. 3 Konstytucji. Istota domniemania niewinności sprowadza się do tego, że oskarżony jest w procesie karnym niewinny, a „przeciwnie” musi mu być udowodnione. Związana ściśle z domniemaniem niewinności zasada in dubio pro reo w art. 5 § 2 k.p.k. nakazuje rozstrzygnąć nie dające się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego. Oznacza to, że udowodnienie winy oskarżonemu musi być całkowite, pewne, wolne od wątpliwości (wyrok SN z 24.02.1999 roku, V KKN 362/97, Prokuratura i Prawo z 1999 roku, nr 7-8, str. 11).

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie M. M. popełniania zarzucanego mu czynu z art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., w tym również w kontekście jego ewentualnej kwalifikacji tylko z art. 220 § 2 k.k.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd uwzględnił cały materiał dowodowy zgromadzony podczas trwającego przewodu sądowego. Odtwarzając przebieg wydarzeń będących przedmiotem niniejszej sprawy Sąd miał na względzie wszystkie przeprowadzone w sprawie dowody, które poddane zostały swobodnej ocenie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

Należy podkreślić, że w postępowaniu karnym ciężar dowodu spoczywa na oskarżycielu, w tym przypadku na oskarżycielu posiłkowym substydiarnym. Zasada domniemania niewinności oskarżonego wymaga, aby ten, kto twierdzi, że oskarżony popełnił dane przestępstwo, udowodnił to w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Z kolei, biorąc pod uwagę przepis art. 74 § 1 k.p.k., nie można wymagać od oskarżonego dostarczania dowodów swojej niewinności. Konsekwencją zasady in dubio pro reo jest konieczność podejmowania przez organ procesowy czynności zmierzających do wyeliminowania wątpliwości. W niniejszej

sprawie oskarżyciel nie wykazał skutecznie, tj. w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. W sytuacji zaś gdy na rozprawie zachwiana zostanie wersja oskarżenia, gdyż w świetle zebranych dowodów nie da się bez obawy popełnienia pomyłki wykluczyć innej wersji zdarzenia, aniżeli przyjęta w akcie oskarżenia, wówczas nie jest dopuszczalne przypisanie oskarżonemu zarzucanego czynu, albowiem w takiej sytuacji chroni go reguła in dubio pro reo (por. wyrok SN z dnia 4 grudnia 1992 roku, WR 369/90, OSP 102/1992, poz. 12).

Sytuacja taka miała miejsce w rozstrzyganej sprawie, gdyż na podstawie przeprowadzonych dowodów nie można zasadnie i bez cienia wątpliwości stwierdzić, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, w szczególności aby jego zachowanie naraziło pracowników na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, czy tym bardziej, aby w jego następstwie doszło do porażenia prądem M. G. (2). Co znamienne nawet w samym subsydiarnym akcie oskarżenia w treści zarzutu nie przytoczono literalnie o jakie

bezprawne i relewantne w zakresie wskazanych skutków zachowanie oskarżonego chodzi, ograniczając się do stwierdzenia, iż „będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy nie dopełnił wynikającego stąd obowiązku”. Z uzasadnienia subsydiarnego aktu oskarżenia wynika natomiast, iż oskarżyciel subsydiarny wywiódł winę M. M. w zakresie przedmiotowego występku kwalifikowanego kumulatywnie powołując się na to, że pracownicy zostali dopuszczeni do pracy bez odpowiedniego oprzyrządowania, odzieży roboczej i przy włączonym zasilaniu. Teza ta w całości nie została wykazana dowodowo, ani w toku śledztwa toczącego się w sprawie PR 1 Ds. 422.2021 (poprzednio PR 1 Ds. 966.2019, PR 1 Ds. 1230.2020), ani w toku przewodu sądowego w niniejszej sprawie. Oczywiście bezspornym jest, gdyż przyznawał to również oskarżony, iż M. G. (2) w dacie tego zdarzenia nie posiadała na sobie stosownego ubrania roboczego (ochronnego) za co odpowiedzialność ponosi jego pracodawca tj. M. M., ale okoliczność ta nie była ani bezpośrednią, ani główną przyczyną porażenia prądem M. G. (2), również sama

w sobie nie narażała jeszcze pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Nabierała ona znaczenia dopiero w korelacji z zachowaniem samego M. G. (2), który nie zastosował się do obowiązujących zasad bezpieczeństwa przy pracy w narażeniu na działanie prądu, używając niewłaściwego narzędzia (cząłek bez izolacji na jednym uchwycie) i nie upewniając się czy naprawiane urządzenie zostało wyłączone spod napięcia, co obciąża wyłącznie jego. Z materiału dowodowego nie wynika bowiem, aby prace te na urządzeniu pod napięcia miał on wykonywać za zgodę czy tym bardziej z polecenia M. M.. Wprost przeciwnie, oskarżony i świadek W. M. jednobrzmiąco wskazują, iż zarówno ten ostatni świadek, jak i M. G. (2) mieli się wstrzymać z pracami przy wymienianej kamerze dopóki oskarżony nie wyłączy dopływu do niej prądu, a do momentu zdarzenia M. G. (2) nie miał potwierdzenia tego. W toku rozprawy nie udało się również rozwiązać wątpliwości dotyczącej tego, do kogo należały w/w cążki, tym samym, zgodnie z przytoczonymi regułami dowodzenia, należało przyjąć, iż dowodowo nie obalono

wyjaśnień oskarżonego (wspieranych zeznaniami świadka W. M.), iż nie znajdowały się one na jego wyposażeniu i do niego nie należały a tym samym nie udostępnił ich do użytku pokrzywdzonemu. W ocenie Sądu, pozostałe (obok w/w braku odzieży ochronnej) ustalone przez biegłych (vide k. 733-735 akt PR 1 Ds. 422.2021) nieprawidłowości i zaniechania leżące po stronie M. M. jako pracodawcy i osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo i higienę pracy M. G. (2) nie pozostawały w normatywnym – przyczynowo – skutkowym związku ze skutkiem w postaci narażenia tego pracownika w dniu 14 czerwca 2019 roku na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, a co warunkuje odpowiedzialność karną z art. 220 § 1 lub § 2 k.k.

W konsekwencji powyższych ustaleń i rozważań Sąd uznał, iż zarzut postawiony procesowo M. M. nie znalazł wystarczającego oparcia w materiale dowodowym sprawy ocenionym zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi, zasadami doświadczenia życiowego i logiką sytuacji, co musiało skutkować

uniewinnieniem oskarżonego.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Z uwagi na rozpoznanie przedmiotowej sprawy bez zachowania wymagań określonych w art. 621 § 1 k.p.k. w zw. z art. 640 § 1 k.p.k. (tj. bez wpłacenia przez oskarżycielkę posiłkową subsydiarną zryczałtowanej równowartości wydatków), na podstawie art. 624 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 640 § 1 k.p.k. należało zwolnić M. G. (1) od zapłaty kosztów sądowych w całości, obciążając wydatkami Skarb Państwa. Uiszczenie tych kosztów (nawet w kwocie 300 zł) byłoby dla w/w zbyt uciążliwe ze względu na jej trudną sytuację życiową, rodzinną i materialną, tym bardziej wobec obciążenia jej kwotą 1.008 zł na rzecz oskarżonego. Ponadto biorąc pod uwagę przedmiot niniejszego postępowania przemawiają za tym również względy słuszności.</p>	
III.	<p>Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu poniesionych przez oskarżonego, znajduje uzasadnienie w treści art. 640 § 1 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., przy czym o ich wysokości Sąd orzekł,</p>	

	<p>zgodnie z wnioskiem obrońcy oskarżonego, w oparciu o stawki minimalne wynikające z Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (vide § 11 ust. 2 pkt 3, § 15 ust. 1, § 16 zdanie drugie i § 17 pkt 1).</p>	
6. Podpis		