

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.03.2021 r.

sprawy 1. M. G. (1) z domu M., córki K. i G. z domu M., urodzonego dnia (...) w Ł.

oskarżonej o to, że: w dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. woj. (...) działając wspólnie w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12 900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji gdy w rzeczywistości go nie posiada, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązała się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłała zakupionego sprzętu, działając na szkodę W. R.

tj. o czyn z art. 286§1 kk

2. R. Ł. syna S. i U. z domu S., urodzonego dnia (...) w Ł.

oskarżonego o to, że w dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. woj. (...) działając wspólnie w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12 900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji gdy w rzeczywistości go nie posiada, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązał się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłał zakupionego sprzętu, działając na szkodę W. R.

tj. o czyn z art. 286§1 kk

1. oskarżoną Marznę G. uznaje winna dokonania zarzucanego jej czynu z art. 286§1 kk i za to na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza jej karę roku ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie;

2. na mocy art. 46§1 kk nakłada na oskarżoną M. G. (2) obowiązek naprawienia części szkody poprzez zapłatę kwoty 6.450 (sześciu tysięcy czterystu pięćdziesięciu) złotych na rzecz pokrzywdzonego W. R.;

3. oskarżonego R. Ł. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 286§1 kk i za to na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza mu karę roku ograniczenia wolności polegającej na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie;

4. na mocy art. 46§1 kk nakłada na oskarżonego R. Ł. obowiązek naprawienia części szkody poprzez zapłatę kwoty 6.450 (sześciu tysięcy czterystu pięćdziesięciu) złotych na rzecz pokrzywdzonego W. R.;

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. wynagrodzenie w kwocie 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej z urzędu;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. P. wynagrodzenie w kwocie 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej z urzędu;

7. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 199/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. G. (2)	W dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji, gdy w rzeczywistości go nie posiadała, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązała się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłała zakupionego sprzętu działając na szkodę W. R..	
2	R. Ł.	W dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...)	

		ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji, gdy w rzeczywistości go nie posiadał, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązał się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłał zakupionego sprzętu działając na szkodę W. R..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 16 kwietnia 2018 roku W. R. znalazł na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie nr (...) sprzedaży ładowarki marki G. model (...) za kwotę 12900 zł. W ogłoszeniu wskazano nr konta (...). W ogłoszeniu podano adres internetowy zawierający dane A. G., który nie wiedział o tym ogłoszeniu oraz jego numer (...). Wskazany został również nr (...), który został odebrany tylko przed dokonaniem wpłaty, kiedy to uzgadniano warunki umowy, a później po dokonaniu wpłaty był nieaktywny podobnie jak inny wskazany numer: (...).	1.zeznania świadka W. R.	353v-354, 5	
2.zeznania świadka A. G.	157-158		
3.informacja z (...)	14-15		
4. W dniu 16 kwietnia 2018 roku W. R. dokonał	1.informacja z banku	53	

przelewu kwoty 12900 zł na konto nr (...) należące do M. G. (2).			
2.historia rachunku	55		
6. Pomimo dokonanej wpłaty W. R. nie otrzymał zamówionej ładowarki, a sprzedający przestał odbierać od niego telefony.	1.zeznania świadka W. R.	353v-354, 5	
7. Ogłoszenie zostało wysłane z nr IP (...) port (...), którego użytkownikiem jest R. Ł..	1.informacja z (...)	14-15	
2.informacja operatora O.	36-39		
9. Abonentem numeru (...) i (...)jest R. Ł..	1.informacja operatora sieci O.	36-39, 128	
10. M. G. (2) była karana za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, której wykonanie zarządzono. Ma wykształcenie zawodowe, jest kaletnikiem, jest rozwiedziona.	1.dane z K.	319-321	
2.dane osobo poznawcze	222		
12. R. Ł. był siedmiokrotnie karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności. Ma wykształcenie zawodowe,	1.dane z K.R.K.	316-318	

jest piekarzem, jest kawalerem.			
2.dane osobo poznawcze	221		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. G. (2)	W dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji, gdy w rzeczywistości go nie posiadała, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązała się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłała zakupionego sprzętu działając na szkodę W. R..	
2.	R. Ł.	W dniu 16 kwietnia 2018 roku w W. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu	

		z ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w kwocie 12900 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności oferty sprzedaży m. ładowarki marki G. model (...), umieszczając na portalu aukcyjnym (...) ogłoszenie o sprzedaży w/w sprzętu w sytuacji, gdy w rzeczywistości go nie posiadał, a następnie po uzyskaniu od pokrzywdzonego wpłaty w/w kwoty nie wywiązał się z warunków oferty sprzedaży i nie przesłał zakupionego sprzętu działając na szkodę W. R..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.M. G. (2) na prośbę nieznajomego zgodziła się założyć na swoje nazwisko konto za 100 zł i nie miała pojęcia, czemu to może służyć.	1.wyjaśnienia oskarżonej M. G. (2)	352v-353	
2.R. Ł. nie posiadał dostępu do internetu i nie przypomina sobie by posiadał numery (...)	1.wyjaśnienia oskarżonego R. Ł.	353-353v, 182-186	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
2	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym		
3	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
2	1	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	
2	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
3	1	Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym	
4	1	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	

2	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
5	1	Wiarygodność dokumentu prywatnego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	
6	1	Wiarygodność dokumentu urzędowego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	
2	Wiarygodność dokumentu urzędowego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
7	1	Wiarygodność dokumentu urzędowego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony	
2	Wiarygodność dokumentu urzędowego nie budzi wątpliwości i nie została zakwestionowana przez strony		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	1	<p>Wyjaśnienia oskarżonej nie zasługują na wiarę, ponieważ są sprzeczne z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym stanowiąc jedynie przyjętą linię obrony i nie można dać wiary, że inna osoba posłużyła się jej danymi bez jej świadomości, gdyż jest osobą na tyle doświadczona życiowo by wiedzieć, że założenie konta na własne nazwisko nie stanowi żadnego problemu, skoro osoba bezdomna, jak twierdziła, i karana nie miała z tym żadnego problemu i banki wręcz narzucają się z propozycjami założenia konta, więc zakładanie konta na cudze nazwisko może służyć tylko jednemu, a mianowicie wyłudzenie wpłaty i zatarcie za sobą śladów, o czym oskarżona musiała wiedzieć, gdyż innej możliwości nie ma.</p>	
1.2.2	1	<p>Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę, ponieważ są sprzeczne z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym stanowiąc jedynie przyjętą linię obrony i nie można dać wiary, że nie zna żadnego z dwóch zarejestrowanych na siebie telefonów i nie miał adresu internetowego, ponieważ nawet brak korzystania przez niego z w/w</p>	

		wymagał jednak jego wcześniejszego udziału w podpisaniu umów z operatorem. Oskarżony jest osobą na tyle doświadczoną życiowo, żeby wiedzieć, iż występowanie w internecie pod cudzą tożsamością służy zatarciu za sobą śladów przy popełnieniu przestępstwa, a poza tym nie jest możliwe, by zgodził się na użytkowanie swoich mediów przez nie znaną mu osobę, która mogła przecież narazić go na wysokie rachunki i problemy finansowe.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. G. (2)
2	R. Ł.		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżona M. G. (2) popełniła przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., ponieważ co najmniej udostępniła swoje konto bankowe w celu dokonania przez W. R. zapłaty za towar, który mu nie został			

<p>wysłany, a następnie nie zwróciła mu wpłaconych na jej konto pieniędzy uczestnicząc tym samym w wyłudzeniu od W. R. pieniędzy za towar, który mu nie miał być wydany o ile w ogóle istniał, czym W. R. został wprowadzony w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania.</p>			
<p>Oskarżony R. Ł. popełnił przestępstwo z art. 286 §1 k.k., ponieważ co najmniej za jego zgodą jego telefony i adres internetowy zostały użyte do złożenia oferty sprzedaży towaru, który nie został i nie miał być wydany W. R., a oferta miała na celu wyłącznie wyłudzenie wpłaty od W. R. na konto założone przez konkubinę R. Ł. M. G. (2).</p>			
#	<p>3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G. (2)	1	1	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące trudną sytuację materialną i życiową.
R. Ł.	3	3	Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące trudną sytuację materialną i życiową.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. G. (2)</p>	<p>2</p>	<p>1</p>	<p>Sąd nałożył na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody w połowie czyli w części odpowiadającej jej udziałowi w przestępstwie.</p>
<p>R. Ł.</p>	<p>4</p>	<p>3</p>	<p>Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w połowie czyli w części odpowiadającej jego udziałowi w przestępstwie.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		

5	<p>Ponieważ obrońca oskarżonej został ustanowiony z urzędu i nie otrzymał za to wynagrodzenia na mocy art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z §17 ust. 2 pkt 3 i §4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
6	<p>Ponieważ obrońca oskarżonego został ustanowiony z urzędu i nie otrzymał za to wynagrodzenia na mocy art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z §17 ust. 2 pkt 3 i §4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
7	<p>Sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych biorąc pod uwagę ich trudną sytuację materialną i konieczność naprawienia szkody.</p>	
6. 1Podpis		