

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Donata Gołaś – Gwarda, Emilia Krzak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach: Marty Gierczak-Dudek, Anny Gregier

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2019 roku, 29 stycznia 2020 roku, 3 marca 2020 roku

na rozprawie

sprawy K. M. (1), syna M. i T. z d. B., ur. (...) w L..

oskarżonego o to, że:

w okresie od czerwca 2016 roku, daty dziennej nieustalonej do 23 sierpnia 2019 roku w S., woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną A. M. (1) w ten sposób, że wielokrotnie wszczynał awantury domowe, podczas których wyzywał ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne, poniżał, krytykował, groził pobiciem i zabójstwem, wyrzucał z domu, zakłócał spoczynek nocny, uniemożliwiał zawiadomienie policji oraz ucieczkę z domu zagradzając swoim ciałem wyjście, a nadto wielokrotnie naruszał jej nietykalność cielesną poprzez szarpanie, popychanie, uderzanie rękami po całym ciele, kopanie, wykręcanie rąk, duszenie, przy czym w nocy z 22/23 sierpnia 2019 roku zadał jej uderzenie otwartą ręką i pięścią po twarzy, szarpał za ramiona, kopał w tułów, wykręcał ręce a nadto dusił rękami za szyję czym spowodował u A. M. (1) obrażenia ciała w postaci obrzęku, podbiegnięcia krwawego i wylewu krwawego na twarzy, podbiegnięcia krwawego na lewym ramieniu i lewym pośladku, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż siedem dni, a nadto znęcał się psychicznie nad małoletnim synem W. lat 4 nieporadnym ze względu na wiek poprzez wszczynanie awantur i zakłócenie spoczynku nocnego, **tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zb. z art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. **K. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. **207 § 1 k.k. w zw. z art. 207 § 1a k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.** i za to na mocy art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 37b k.k. skazuje go na 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności oraz karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 6a k.k. zobowiązuje oskarżonego do poddania się w okresie orzeczonej kary ograniczenia wolności terapii rodzinnej w (...) Centrum Pomocy (...), Ośrodka Interwencji Kryzysowej w P.;

IV. na podstawie 63§1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 23 sierpnia 2019 roku godz. 18:30 do dnia 21 listopada 2019 roku godz. 18:30 zaś na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 21 listopada 2019 roku godz. 18:30 do dnia 17 grudnia 2019 roku godz. 14:20 przyjmując, że równoważny on jest 52 (pięćdziesięciu dwóm) dniom kary ograniczenia wolności;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. K. 1092,24 zł tytułem obrony z urzędu;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1000zł kosztów sądowych i na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | (...) | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | K. M. (1) | w okresie od czerwca 2016 roku, daty dziennej nieustalonej do 23 | |

sierpnia 2019 roku w S., woj. lubelskiego znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną A. M. (1), w ten sposób, że wielokrotnie wszczywał awantury domowe, podczas których wyzywał ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne, poniżał, krytykował, groził pobiciem i zabójstwem, wyrzucał z domu, zakłócał spoczynek nocny, uniemożliwiał zawiadomienie policji oraz ucieczkę z domu zagradzając swoim ciałem wyjście, a nadto wielokrotnie naruszał jej nietykalność cielesną poprzez szarpanie, popychanie, uderzanie rękami po całym ciele, kopanie, wykręcanie rąk, duszenie, przy czym w nocy z 22/23 sierpnia 2019 roku zadał jej uderzenie otwartą ręką i pięścią po twarzy, szarpał za ramiona, kopał w tułów, wykręcał ręce a nadto dusił rękami za szyję czym spowodował u A. M. (1) obrażenia ciała w postaci obrzęku, podbiegnięcia krwawego i wylewu krwawego na twarzy, podbiegnięcia krwawego na lewym ramieniu i lewym pośladku, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż siedem dni, a nadto znęcał się psychicznie nad małoletnim synem W. lat 4 nieporadnym ze

| | | | |
|--|---------------------------|--|--|
| | | względu na wiek poprzez wszczynanie awantur i zakłócenie spoczynku nocnego, tj. czyn z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k, w zb. z art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. awantury powodowane przez oskarżonego | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 44, 197v,198 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 199-199v, 200, 3, 4v | | |
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v, 23v | | |
| 2.wyzywiska kierowane przez oskarżonego do pokrzywdzonej | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 44, 198 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 3, 199v | | |
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v, 23v | | |
| 3. poniżanie i krytykowanie pokrzywdzonej | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 44 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 199v, 4, 4v | | |
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v | | |
| 4. groźby pobicia i zabójstwa | 1.zeznania A. M. (1) | 199v, 3 | |
| 5.wyrzucanie z domu | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 44 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 199v, 4v | | |

| | | | |
|--|---|----------------|--|
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v, 23v | | |
| 6.zakłócanie spoczynku nocnego | 1.zeznania A. M. (1) 2.wyjaśnienia oskarżonego | 3-4,199v 44 | |
| 7.uniemożliwianie wezwania policji i uciezki | 1.zeznania A. M. (1) | 199, 3, 4v | |
| 8.naruszanie nietykalności cielesnej (popychanie, szarpanie, uderzanie po ciele, kopanie, wykręcanie rąk, duszenie) | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 44 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 199, 199v, 3, 4, 4v, 5 | | |
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v, 23v, 226 | | |
| 9.22/23 sierpnia 2019 roku uderzenie pokrzywdzonej w twarz, szarpanie , wykręcenie rąk, kopanie w tułów i duszenie oraz spowodowanie obrażeń | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 198 | |
| 2.zeznania A. M. (1) | 200, 4-5 | | |
| 3.zeznania A. W. (1) | 225v, 226 | | |
| 4. zaświadczenie lekarskie | 8 | | |
| 5.kopia niebieskiej karty | 12-15 | | |
| 6.opinia lekarska | 37 | | |
| 10. awantury w obecności syna W. i zakłócanie mu spoczynku nocnego | 1.wyjaśnienia oskarżonego | 198, 44 | |

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|--|
| 2. zeznania A. M. (1) 3. zeznania W. S. | 199, 199v, 3, 4, 5 229v | | |
| 11. uprzednia niekaralność | 1.karta karna | 135, 227 | |
| 12. dane osobopoznawcze | 1.dane osobopoznawcze | 38 | |
| 13. zachowana poczytalność w dacie czynu | 1.opinia sądowo psychiatryczna | 103-109 | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | K. M. (1) | w okresie od czerwca 2016 roku, daty dziennej nieustalonej do 23 sierpnia 2019 roku w S., woj. lubelskiego znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną A. M. (1), w ten sposób, że wielokrotnie wszczywał awantury domowe, podczas których wyzywał ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne, poniżał, krytykował, groził pobiciem i zabójstwem, wyrzucał z domu, zakłócał spoczynek nocny, uniemożliwiał zawiadomienie policji oraz ucieczkę z domu zagradzając swoim ciałem wyjście, a nadto wielokrotnie naruszał jej nietykalność cielesną | |

| | | | |
|---|----------------------------|--|--|
| | | <p>poprzez szarpanie, popychanie, uderzenie rękami po całym ciele, kopanie, wykręcanie rąk, duszenie, przy czym w nocy z 22/23 sierpnia 2019 roku zadał jej uderzenie otwartą ręką i pięścią po twarzy, szarpał za ramiona, kopał w tułów, wykręcał ręce a nadto dusił rękami za szyję czym spowodował u A. M. (1) obrażenia ciała w postaci obrzęku, podbiegnięcia krwawego i wylewu krwawego na twarzy, podbiegnięcia krwawego na lewym ramieniu i lewym pośladku, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała trwające nie dłużej niż siedem dni, a nadto znęcał się psychicznie nad małoletnim synem W. lat 4 nieporadnym ze względu na wiek poprzez wszczynanie awantur i zakłócenie spoczynku nocnego, tj. czyn z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k, w zb. z art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 14. nadużywanie alkoholu przez pokrzywdzoną i jej agresja wobec oskarżonego | 1. wyjaśnienia oskarżonego | 197v, 44 | |
| 2.zeznania Z. B. | 228v, 133v | | |

| | | | |
|--|----------------------------|--|--|
| 3. zeznania W. S. | 130v, 229v | | |
| 4. zeznania K. M. (2) | 230 | | |
| 15. bicie i uderzenie oskarżonego w twarz około grudnia 2017 roku oraz w innym czasie | 1. wyjaśnienia oskarżonego | 197v | |
| 16. intencjonalne uderzenie oskarżonego przez A. M. (1) w dniu 22 sierpnia 2019 roku rękami po twarzy i kopnięcie w brzuch i rozpoczęcie awantury oraz bicia | 1. wyjaśnienia oskarżonego | 198 | |
| 2. protokół badania sądowo lekarskiego | 42 | | |
| 17. wzajemność wyzwisk i awantur i dominująca rola pokrzywdzonej | 1. wyjaśnienia oskarżonego | 198, 44 | |
| 2. zeznania Z. B. | 228v | | |
| 3. zeznania K. M. (2) | 230 | | |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1. | 1-3 | zwrócić trzeba uwagę, że oskarżony wskazuje, że to nietrzeźwa żona powodowała awantury, wtedy kiedy próbował jej coś wytłumaczyć | |

(k.197v); dodaje, że kłótnie rozpoczynaliśmy wspólnie (k.198v), a dodaje, że w ciągu dnia starał się unikać kłótni przy dziecku. Z jednej strony wskazuje to na to, że istotnie do kłótni dochodziło a jednocześnie oskarżony miał realnym wpływ na ich przebieg i zaistnienie. Wcześniej (k.44) podawał, że kłótnie po równo wszczynaliśmy z żoną i przyznaje, że ją krytykował, a co istotne i co potwierdza i wskazuje jako problem również pokrzywdzona oskarżony stwierdza, że on dużo mówi, często ma żale do żony żeby się zmieniła, często rozmawiali późnym wieczorem i czasem rozmawiała a czasem nie chciała rozmawiać.

Na wzajemne pretensje wskazuje również A. M. (1) (k.199), przy czym dodaje, że mąż zawsze twierdził, że potrzebuje rozmowy; przy tych wzajemnych pretensjach, gdzie sam oskarżony twierdził, że oczekiwał zmiany żony podaje też, że mąż oskarżał ją o swoje niepowodzenia, była oskarżana o wszystko, a jak dodaje początkowo męża prosiła, płakała, albo odgryzała się złośliwościami (k.199v); wcześniej wskazywała, że mąż robił jej awantury najczęściej późno w nocy pomiędzy 22:00 a 1:00, dręczył nie pozwalając w nocy spać, cały czas

coś mówił i żądał, żeby słuchała i nie spała (k.3);

Świadek A. W. (1), która do czasu mieszkała ze stronami też podnosiła, że kłótnie raz zaczynała mama a raz K., przy czym oskarżony wpadał w szale jakby nie wiedział co mówi, było upominanie, wypominanie wszystkiego, było to natarczywe i przekraczała próg psychicznej wytrzymałości co powodowało, że mama czasami nie wytrzymała (k.225v). oczywistym staje się, że oskarżony i pokrzywdzona kłócili się, mieli zastrzeżenia do siebie, rzecz jednak w tym i co świadczy o znęcaniu owe spory przyjmowały dominujący charakter po stronie oskarżonego, który nie tylko ciągle coś zarzucał, wyrzucał, wpadał w niekontrolowane stany a jednocześnie miał oczekiwania zmiany pokrzywdzonej, a to wszystko w sytuacji obsesyjno-kompulsywnej potrzeby wypowiedzi, tłumaczenia swojej racji, co jednocześnie jak zostanie podniesione przy kolejnych faktach wzmacniane było wyzwiskami oraz bezpośrednią agresją fizyczną. Trudno przy tym oczekiwać zwłaszcza przy długotrwałym i natarczywym oraz przeciągającym się długo w noc narzucaniu swojego stanowiska by pokrzywdzona

| | | | |
|----|-----|--|--|
| | | <p>pozostawała zupełnie bierna i nie reagowała zwłaszcza na męczące wywody oskarżonego, który do tego próbował ją w ten sposób edukować i zmieniać; jak podawała pokrzywdzona jej pretensje odnośnie męża dotyczyły spotkania się z innymi kobietami, czego obiecał nie robić a potem śmiał się jej w twarz (k.200), a wskazywała, że nigdy pierwsza nie wszczywała awantur; wątek niezaspokojonych potrzeb seksualnych, oczekiwań co do serwowania jedzenia przyznany przez oskarżonego ponownie pojawia się w kontekście wyjaśnień oskarżonego odnośnie dnia 22 sierpnia 2019 roku</p> | |
| 2. | 1-3 | <p>Mimo, że na rozprawie oskarżony zaprzeczał kierowaniu wyzwisk do żony to jednocześnie dodaje, że wyzywali się wspólnie, niezależnie od tego, że świadkowie K. M. (2), W. S. oraz Z. B. zapewniali, że oskarżony odnosił się do żony tylko z czułością a to ona go wyzywała sam oskarżony przyznaje, że określonych sytuacjach, choć też to jednak wyzywał żonę; w postępowaniu przygotowawczym (k.44) również podawał, że wyzywali się wzajemnie; jednocześnie A. M. (1) podnosiła, co należy też postrzegać w kontekście</p> | |

okoliczności wskazanych odnośnie faktu 1, że wielokrotnie była wyzywana i poniżana, że jest najgorsza, że do niczego się nie nadaje i tu w protokole wskazywała używane wobec niej słowa (k.199v); także w pierwszym zeznaniu pokrzywdzona wskazuje na słowa jakich używał przez nią oskarżony (k.3) zaznaczając, że chodziło przy tym o groźby, wyganianie z domu. Na wyklinalnie czy wyzywanie wskazuje też bezpośredni świadek A. W. (1) (k.225v, 23v), która łączyła tego rodzaju zachowanie z popychaniem, szarpaniem i awanturami, których genezę opisano wyżej ad faktu z pkt 1; biorąc po uwagę, że świadek jak sama wskazywała zmuszona sytuacją wyprowadziła się w 2018 roku, to poczynione przez nią bezpośrednio obserwacje w czasie wspólnego zamieszkiwania w tym przytoczony fakt, że kłótnie zaczynała raz matka a raz K. M. (1) nie ma powodów by zeznanie świadka poddawać w wątpliwość; tym samym za udowodnione należało przyjąć, że oskarżony wyzywał pokrzywdzoną, co sam przyznał odwołując się jedynie do wzajemności; rzecz w tym, że ani świadek W. ani pokrzywdzona choć obie stwierdzają, że kłótnie powodowała

| | | | |
|----|-----|---|--|
| | | <p>również pokrzywdzona, poza stwierdzeniem świadka W., że mama czasem już nie wytrzymała, nie wskazują na wyzwiska ze strony pokrzywdzonej; nie ma przy tym powodować, że miałyby one charakter inny niż obrona skoro jak to cały czas jest wykazywane oskarżony wywierał wyraźną presję psychiczną na pokrzywdzoną, a jak wskazywał świadek W. (k.225v) wręcz była zniszczona psychicznie przez oskarżonego</p> | |
| 3. | 1-3 | <p>Co do zasady oskarżony przyznał się do krytykowania żony (k.44) choć ponownie wskazywał, że było to wzajemne; w tym zakresie pokrzywdzona wskazuje, że choć ona też miała pretensje do męża to oskarżony obwinał ją o swoje niepowodzenia to ona wg niego była odpowiedzialna za wszystko, ciągle była o coś oskarżana (nie obcięty sad, mróz w sadzie, zepsuty samochód, leczenie psychiatryczne matki męża a nawet prowokowanie oskarżonego do spotkania się z innymi kobietami)-k.199, a przy wyzywaniu wulgarnym twierdził, że jest najgorsza i posądzał o nierząd (k.199v), twierdził, że do niczego się nie nadaje (k.4), jest nic</p> | |

| | | | |
|----|----|---|--|
| | | <p>nie warta (k.4v); te stwierdzenia wpisują się w wyjaśnienia oskarżonego, który przyznawał, że chciał żeby żona się zmieniła na tym tle czyniąc jej zarzuty, a zgodnie z zeznaniami świadka A. W. (1) oskarżony nie tylko szarpał, popychał, wyzywał, uderzał, ale też twierdził, że jest nienormalna a winna wrócić skąd przyszła i nie ma po co wracać; nie ma powodów by tą okoliczność ustalać odmiennie na podstawie samych twierdzeń oskarżonego, gdzie charakter i całokształt jego zachowania wskazywanego zgodnie przez świadków przeczy temu żeby chodziło o zachowania wzajemne a faktycznie sam oskarżony przyznawał, że uporczywie (bo lubi i musi rozmawiać) krytykował żonę, w co ewidentnie wpisuje się opisywany przez świadków sposób</p> | |
| 4. | 1. | <p>Oskarżony zaprzecza tej okoliczności; pokrzywdzona stanowczo i konsekwentnie na nią wskazuje; biorąc pod uwagę także inne okoliczności przyjęte za wiarygodne jak stosownie przemocy, wyganiane z domu i bezpośrednią przemoc fizyczną należało przyjąć to za wiarygodne i pozostające spójne z całym zeznaniem świadka. Zwrócić trzeba uwagę, że</p> | |

| | | | |
|----|-----|---|--|
| | | <p>świadek wskazywała, że starała się nie traktować gróźb jako poważnych, a już na pierwszej rozprawie sama wskazywała, że nie obawia się oskarżonego, chce by nie chciał być aresztowany, a następnie chciała by miał kontakty z dzieckiem mimo zamieszkania w innym miejscu niż dom męża; nie ma wobec tego jasnej motywacji by zeznania świadka w tym zakresie jak i w całości traktować jako niewiarygodne, są one rzetelną relacją zaistniałych zdarzeń a faktycznie świadek nie ma żadnych celów by zeznawać nieprawdę, w szczególności, gdy zeznania świadka pokrywają się z zeznaniami A. W. a częściowo także znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego</p> | |
| 5. | 1-3 | <p>Oskarżony przyznaje, że zdarzało mu się wulgarnie mówić by żona wyniosła się z domu (k.44) kolejno dodaje, że również mówiła to jego żona. Z kolei świadek A. M. (1) wskazuje, że wiele razy oskarżony wulgarnie wyganiał ją z domu, a gdy się spakowała to wrywał jej torbę, wyganiał ją z domu bo do niczego się nie nadaje (k.199v, 4v); świadek A. W. (1) (k.23v) potwierdza ten fakt jak i dodawała, że właśnie to było przyczyną</p> | |

| | | | |
|----|----|---|--|
| | | <p>kolejnych wyprowadzek, o czym inni świadkowie nie mogli mieć wiedzy i gdzie oskarżony tłumaczył wobec rodziny, że żona wyprowadzała się z błahych powodów i nagle; świadek W. dodaje również, że to oskarżony następnie prosił o powrót co zazwyczaj następowało; jednocześnie pamiętać trzeba, że chodziło o dom oskarżonego i jego bratowej, a zatem twierdzenia, że to pokrzywdzona wyganiała męża z domu nie są przekonujące</p> | |
| 6. | 1. | <p>Okoliczność wskazywana przez pokrzywdzoną, która podawała, że syn budził się w nocy na skutek zachowania męża, wcześniej wskazywała, że awantury i pretensje męża najczęściej są w nocy pomiędzy 22 a 1, a w nocy dręczył ją- cały czas mówił nie pozwalając w nocy spać ani jej ani dziecku (k.3), budził się w nocy przez awantury (k.199v) sam oskarżony choć wskazał, że nie budził żony specjalnie w nocy to już nie wprost przyznaje, że on dużo mówi (k.44), dodawał też, że przez nocne kłótnie czasem budził się syn; łącznie wobec tego fakt należało uznać za udowodniony</p> | |
| 7. | 1. | <p>Okoliczność również ustalona na podstawie zeznań A. M. (1), która wprost i stanowczo</p> | |

| | | | |
|----|-----|--|--|
| | | <p>wskazywała, że oskarżony zstępował jej drogę, zabierał telefon i nie pozwalał dzwonić na policję (k.3) ; oskarżony zaprzeczał temu ale jednocześnie nie wprost wskazywał na okoliczności uzasadniające przyjęcie faktu za udowodniony; podał, że nie zabierał żonie telefonu i jedynie tłumaczył, żeby nie dzwoniła na policję (k.198v), a zatem faktycznie presję w tym kierunku wywierał</p> | |
| 8. | 1-3 | <p>W tym zakresie oskarżony również podaje, że zdarzyło się, że podczas kłótni popychał żonę, chwycił za ręce, nieraz rzucił, ale miało to miejsce w jego obronie, nie dusił jej a raz skrzyżował ręce przy jej szyi (k.44); na rozprawie zaprzeczał, że oprócz ostatniej sytuacji z 22/23 sierpnia uderzył żonę, a szarpał żonę trzymając za ręce by powstrzymać ataki (k.198); w porównaniu z zeznaniami A. M. (1) i A. W. (1) należał o przyjąć, że zachowanie oskarżonego miało charakter samodzielny a to A. M. (1) co sama przyznała broniąc się zadawała uderzenia, czy też podrapała oskarżonego; jak sama podawała (k.4) oskarżony stosując wobec niej przemoc miał jednocześnie twierdzić, że to ona go bije i znęca się nad nim; wskazywała</p> | |

przy tym podkreślając przewagę fizyczną męża, że wielokrotnie szarpał ją za ubranie i ręce, uderzał rękami po całym ciele i kopał nogami, w 2016 roku uderzając po raz pierwszy otwartą ręką przewróciła się na beton (k.3). relacjonuje sytuację z czerwca 2019 roku kiedy rzucił ją po kuchni, szarpał, wykręcał ręce bił po głowie i twarzy oraz dusił przyciskając jej rękę do jej szyi i ściany (k.5, 199, 199v); świadek A. W. (1) naocznie widziała jak pokrzywdzona była szarpana, wskazywała na obrażenia (k.225v), twierdziła, że oskarżony szarpał, popychał, szarpał za włosy, uderzał ręką w ramiona i twarz, chwycił za ramiona i wykręcał ręce (k.23v), widziała też obrażenia w czerwcu 2019 roku (k.226) i uzyskała informację, że oskarżony zrobił to co zwykle (k.23v).

Jak już wskazywano wyżej nie ma powodów by negować twierdzenia świadków także wobec wskazania pokrzywdzonej, że istotnie mogła spowodować obrażenia u pokrzywdzonego broniąc się; dodatkowo już tylko analiza udokumentowanych obrażeń ciała pokrzywdzonej powstałych z 22/23 sierpnia, gdzie także oskarżony wskazuje, że jedynie bronił się przed żoną, która pierwsza go

| | | | |
|----|-----|--|--|
| | | zaatakowała, wskazuje, że tak jak w tej sytuacji tak i ogólnie zgodnie z twierdzeniami świadków zachowanie oskarżonego było wyraźnie ofensywne. | |
| 9. | 1-6 | <p>W zakresie zdarzenia z dnia 22/23 sierpnia 2019 roku oskarżony wyjaśnia, że tego dnia pokłócili się o samochód i seks, a to żona rzuciła się na niego uderzając rękami po twarzy i kopiąc w brzuch; w zakresie własnego zachowania wskazał, że uderzył żonę – głównie – po buzi, coś jej było a przewrócili się bo się szarpali i nie pamięta uderzeń (k.198). wcześniej wskazywał, że chciał żonę przytulić, ale miał też pretensje o brak obiadu, na który miałyby gdzieś jechać, podobnie jak „na seks”, wydaje mu się, że to ona pierwsza go podrapała, kopała i uderzyła oraz chyba ugryzła (k.44); istotnie pokrzywdzona przyznała, że mogła spowodować wymienione obrażenia; dla porządku dodać trzeba że przedstawiona przez oskarżonego obdukcja (nie podpisana przez lekarza co też wyklucza czynienie dalej idących dociekań obecnie) faktycznie dotyczy tylko nieznaczących obrażeń twarzy (k.42); brak jest więc śladów kopania, gryzienia itp choć pokrzywdzona tego nie wykluczała (k.200).; także</p> | |

obrażenia pokrzywdzonej dotyczyły twarzy (k.37) i mogły powstać w okolicznościach wskazywanych przez pokrzywdzoną; zwrócić jednak trzeba w szczególności uwagę, na powód kłótni w danym dniu; to oskarżony postanowił przytulić się do żony a jednocześnie co sam przedstawia wyrażał pretensje o pożycie seksualne czy brak przygotowanego posiłku; to on miał więc pretensje do żony a nie odwrotnie nie wiadomo więc dlaczego miałyby go atakować; z zeznań A. M. (1) (k.4) wynika, że oskarżony rzeczywiście miał do niej pretensje, twierdził, że po co mu taka żona, wyzywał ją a potem wyrywał kluczyki do samochodu bo musi „pojechać na seks” tego rodzaju dynamika istotnie przekonuje, że to oskarżony zaatakował pokrzywdzoną a nie odwrotnie, gdyż ta nie miała ku temu żadnych powodów; obrażenia ciała spowodowane w tym dniu zostały zauważone przez A. W. (k.225v, 226), która wyraziła pewność, że to nie pokrzywdzona pierwsza rękoczynny, a zwróciła uwagę na nerwowy charakter oskarżonego;

Okoliczności i fakt spowodowania obrażeń zostały potwierdzone również w niekwestionowanych

| | | | |
|-----|--------|---|--|
| | | dowodach nieosobowych jak w pkt 4-6, gdzie opinię lekarską należało przy tym uznać za jasną pełną i nie zawierającą sprzeczności | |
| 10. | 1,2, 3 | <p>Jak już wykazano przy fakcie 6 czteroletni obecnie syn stron był obecny w czasie awantur a zachowanie oskarżonego często prowadziło do tego, że budził się w czasie snu;</p> <p>Odnotować jednak należy, że zachowania oskarżonego nie tylko powodowało przerwanie snu, ale bezpośrednio godziło w psychikę dziecka a więc doszło również w tym aspekcie do znęcania nad nim; jak wskazywała A. M. natarczywy słowotok oskarżonego powoduje, że syn boi się oskarżonego, zwraca się do niego nie mów, przestań (k.3), nie bij mamy, zabierz ręce, reaguje bardzo nerwowo na kłótnie i jest bardzo często świadkiem awantur (k.199) nie podchodził do niego i bał się (k.199v), również świadek W. S. podkreślała niewytłumaczalne i agresywnego zachowanie W. M.</p> | |
| 11. | 1 | Dokument urzędowy nie kwestionowany w sprawie | |
| 12. | 1. | Dokument urzędowy nie kwestionowany w sprawie | |
| 13. | 1. | Jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności | |

| | | | |
|---|-------|--|--|
| | | oraz oparta o bezpośrednie badanie opinia nie kwestionowana w toku postępowania | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 14. | 1-4 | Jak to podkreślała już pokrzywdzona oskarżony przynosi odpowiedzialność na nią i to samo czynią świadkowie B., S. i K. M., choć ten ostatni, miał informację od pokrzywdzonej, że oskarżony zanadto „macha rękami”, rzecz jednak w tym, że mimo, że brak jest ku temu innych dowodów oskarżony wskazuje na nadużywanie alkoholu przez żonę i agresywne zachowanie na skutek tego; jak wskazywała Z. B. w zasadzie cała jej wiedza odnośnie sytuacji rodzinnej oskarżonego pochodzi od niego, świadkowie zaprzeczają przy tym okolicznościom jak wyzywanie, szarpanie, które co do zasady przyznał oskarżony; oczywistym jest i jest to sytuacja typowa, że w przypadku znęcania się w rodzinie nie ma zazwyczaj innych | |

świadków niż domownicy. Supozycje czynione na podstawie jednej sytuacji rodzinnej, świat sprzed dwóch lat, kiedy pokrzywdzona po spożyciu bliżej nieokreślonej ilości alkoholu, kłóciła się z oskarżonym i rozbijała talerze; rzecz jednak w tym, że Z. B. wypowiada raczej swoje opinie, choć potwierdzała istnienie zadrapań u oskarżonego to nie potrafiła podać okoliczności ich powstania wydając osąd, że na pewno i bez winy oskarżonego spowodowała to pokrzywdzona, W. S. pozostawała przede wszystkim w kontakcie telefonicznym zaś jak podawał K. M. nie był świadkiem sytuacji tłuczenia talerzy; świadek podaje przy tym przykład innej sytuacji, kiedy oskarżony był miły do żony starał się przytulać a ta wulgarnie go strofowała; tu również co już podnoszono wyżej oskarżony zaraz po stosowaniu przemocy twierdził, że nic się nie stało, a jak bezspornie ustalono mówił do „bólu” i bez względu na chęć rozmowy ze strony żony; opisana przez świadka reakcja pokrzywdzonej nie dziwi jeżeli zachowanie oskarżonego, który traktując żonę w określony sposób przy rodzinie zaczyna nieadekwatnie do okoliczności przymilać się do żony, nie zważając

| | | | |
|---------------------------------|--|--|-----------|
| | | na jej traktowanie pod nieobecność rodziny | |
| 15. | 1. | Okoliczności nie zostały w żaden sposób potwierdzone innymi dowodami a jak wykazano wyżej przy fakcie 8 szereg dowodów wskazuje na intencjonalne stosowanie przemocy przez oskarżonego | |
| 16 | 1. | Jak przy fakcie 9 | |
| 17. | | Jak przy faktach 1,2, 14 | |
| | | zeznania I. C. k.224v-225 - bez znaczenia a świadek nie miał wiedzy na temat okoliczności sprawy, podobnie zeznania A. G. (2) k.225, 121v | |
| | rejestr interwencji k.16-19, protokół badania trzeźwości k.31 nie odnosiły się do przedmiotu sprawy, oskarżonemu w żadnym aspekcie nie zarzucono też działania w związku z nadużywaniem alkoholu | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia | I. | K. M. (1) |

| | | |
|---|--------------------------------|--|
| | postępowania zgodna z zarzutem | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | |
| <p>Działanie oskarżonego nakierowane na zadawanie cierpień fizycznych poprzez bicie, popychanie, duszenie, kopanie, wykręcanie rąk oraz dręczenie psychiczne poprzez wyzywanie, grożenie, pozbawianie prawa do zamieszkiwania, bezpodstawne krytykowanie, zakłócanie spoczynku nocnego, udaremnianie skorzystania z pomocy prowadzi do wyczerpania znamion czynu z art. 207§1kk, spowodowanie obrażeń opisanych w opinii biegłego, co nie powodowało rozstroju zdrowia i naruszenia czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni wymaga uzupełnienia kwalifikacji o art. 157§2 kk; pokrzywdzonym w sprawie poprzez zakłócanie spoczynku nocnego oraz nękanie psychiczne poprzez angażowanie go w awantury poprzez wywoływanie poczucia strachu był także obecnie 4 letni syn stron W., a więc osoba nieporadna ze względu na wiek, co oznacza, że oskarżony dopuścił się czynu także</p> | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| opisanego w art. 207§1a kk. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i | | | |

| <i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i> | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. M. (1) | I. | I. | <p>Oskarżony działał w sprawie umyślnie i zamiarem bezpośrednim oraz wysokim stopniem zawinienia;</p> <p>Nie doznaje on żadnych zaburzeń psychotycznych, nie jest chory psychicznie potrafi w pełni rozpoznać znaczenie czynu i pokierować swoim postępowaniem a mimo tego w sposób świadomy natarczywy narzucał własny punkt widzenia i stosował przemoc fizyczną i psychiczną, także wobec własnego dziecka, gdzie miał świadomość negatywnego oddziaływania na jego psychikę (sam wskazuje, że starał się nie kłócić w ciągu dnia w jego obecności) a jednocześnie biernie angażując go w konflikt z małżonką o różnym nasileniu i formach</p> <p>Szkodliwość społeczna czynu: wysoka; oskarżony godził w rodzinę, jego zachowanie dotyczyło jednocześnie zdrowia pokrzywdzonej, oskarżony stosował przemoc fizyczną, ale przede wszystkim psychiczną w wielu aspektach,</p> |

wyzywał, obwiniał groził, uporczywie nękał poprzez swoje wywody i przekonywanie powodując przez to nie tylko cierpienie fizyczne ale również znaczne obciążenie psychiczne pokrzywdzonych, gdzie A. M. również reagowała agresją, ale też znacznie zaburzając rozwój psychofizyczny dziecka, jego lęki, destabilizował codzienne życie, gdzie pokrzywdzeni wielokrotnie się wyprowadzali a następnie dochodziło do nawrotów negatywnego zachowania oskarżonego, oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim a jego motywacja ograniczała się do udrczenia żony by ją zmienić bez baczenia na skutki dla dziecka, oskarżony godził w dobro osób najbliższych, które ma szczególny obowiązek chronić i wspierać

Wymiar kary:

Okoliczności obciążające: długotrwałe i wyniszczające psychicznie działanie oskarżonego, gdzie w ciągu przeszło 3 lat stosował przemoc fizyczną i psychiczne oddziaływanie, działał w każdej postaci wieloaspektowo (uderzanie, szarpanie, duszenie wyzwiska, poniżanie, groźby, ograniczanie), motywacja nie zasługująca na żadne uwzględnienie,

działanie na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek – własnego dziecka, wbrew obowiązkom rodzica i małżonka, faktyczne rozbicie rodziny powodujące też w czasie czyny liczne uciezki pokrzywdzonej z dzieckiem jako jedyna metoda chronienia się przed oskarżonym;

Okoliczności łagodzące: uprzednia niekaralność oskarżonego, zdobyte wykształcenie średnie i podejmowanie prac dorywczych w transporcie, pozytywny wynik przeprowadzonej w sprawie mediacji

Wymiarzenie kary mieszankę w oparciu o art. 37b kk uwzględnia z jednej strony znaczną zawartość kryminalną czynu, w tym zwłaszcza długi okres znęcania, jego dużą dolegliwość dla pokrzywdzonych oraz fakt wysokiego zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu, co uzasadniało orzeczenie kary bezwzględnej choć w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności; jednocześnie pozytywny wynik mediacji, ustalenie konieczności odbycia terapii rodzinnej, aktualna sytuacja oskarżonego, który pracował jedynie dorywczo, pokrzywdzona wraz z synem zamieszkuje odrębnie i w innej miejscowości bez

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| | | | aktualnego zamiaru powrotu do miejsca zamieszkania męża i przy deklarowanej obustronnie chęci kontaktów z synem przemawiało za orzeczeniem również kary roku ograniczenia wolności, przy obowiązku trzydziestu godzin pracy miesięcznie; spełni to cel wychowawczy i zapobiegawczy kary, ale też walor typowo represyjny; |
| | III. | I. | Zgodnie z ustaleniami ugody, ale też biorąc pod uwagę pewne niedostosowanie i nieadekwatność zachowania oskarżonego do sytuacji rodzinnej i deklarowanych uczuć konieczne stało się orzeczenie obowiązku poddania się terapii rodzinnej |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. M. (1) | IV. | I. | Stosownie do art. 63§1 i 5 kk na poczet kar należało dokonać zaliczenia zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | |
| <p>1.Koszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>V.</p> | <p>Zgodnie z § 4 ust. 1-3, §17 ust 2 pkt 3, §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu dnia 3 października 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 18) należało przyznać wynagrodzenie za obronę z urzędu uwzględniając ilość dni trwania rozprawy oraz podatek (...) oraz opłatę zgodnie z rozporządzeniem.</p> | |
| <p>VI.</p> | <p>Zgodnie z art. 627 kpk w przypadku wyroku skazującego to oskarżonego obciążają koszty sądowe. Tu uwzględniając, że oskarżony ma jedynie dochody z pracy</p> | |

dorywczej, posiada na utrzymaniu syna, ale też posiada 3 samochody oraz jest współwłaścicielem budynku mieszkalnego i gospodarczego sąd obciążył go kosztami sądowymi w kwocie 1000zł oraz na podstawie art. 624§1pkp zwolnił go od ich zapłaty w pozostałej części.

1.Podpis