

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Emilia Krzak, A. S. (1), D. G.

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach A. B., D. P., M. D.

po rozpoznaniu dnia 26 listopada 2019 roku, 30 czerwca 2020 roku, 11 sierpnia 2020 roku, 8 września 2020 roku, 20 października 2020 roku

na rozprawie

sprawy 1. A. D. (1), córki A. i E. z d. O., ur. (...) w P..

oskarżonej o to, że:

W dniu 22 września 2015 roku w P., woj. (...), w placówce banku (...) S.A. na prośbę innej ustalonej osoby, założyła konto bankowe nr (...) za co otrzymała wynagrodzenie w kwocie 50 zł, działając w zamiarze ułatwienia popełnienia przestępstwa, co skutkowało doprowadzeniem w okresie czasu od 18 do 20 października 2015 roku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2), ob. C. w łącznej kwocie 1200 EUR, który wpłacił należność za zamówione za pośrednictwem portalu internetowego (...) telefony komórkowe m-ki (...) na wskazany numer konta bankowego, prowadzonego na jej rzecz, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), **tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.**

2. M. P. (1), syna O. i B. z d. W., ur. (...) w C..

oskarżonego o to, że:

w okresie czasu od 18 do 20 października 2015 roku w L. i Czechach i innym nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2), ob. (...) w łącznej kwocie 1200 EUR, w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) zamieścił ogłoszenie dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego m-ki (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania z zawartej umowy, co skutkowało wykonaniem w dniu 20 października 2015 roku w L., (...) przez pokrzywdzonego przelewu w kwocie 1200 EUR, jako należność za dwa zamówione telefony komórkowe (...) na wskazany nr rachunku bankowego: (...) prowadzonego na rzecz A. D. (1) w banku (...) bank (...) SA, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

1. A. D. (1) od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia;

2. M. P. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od 22 września 2015 roku do 20 października 2015 roku - daty dziennej bliżej nieustalonej, w P. woj. (...) przewidując możliwość popełnienia przestępstwa oszustwa przez inną nie ustaloną osobę i godząc się na to, pomógł innej nieustalonej osobie w popełnieniu przestępstwa oszustwa na szkodę A. S. (2), w ten sposób, że nakłonił A. D. (1) do założenia konta bankowego na jej dane, a następnie uzyskując niezbędne

dane dostępu do jej konta bankowego udostępnił je innej nieustalonej osobie, która doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2), ob. C. w łącznej kwocie 1200 EUR, w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym (...)zamieściła ogłoszenie dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego m-ki (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co skutkowało wykonaniem w dniu 20 października 2015 roku w L. w (...) przez pokrzywdzonego przelewu w kwocie 1200 EUR, jako należność za dwa zamówione telefony komórkowe (...)na wskazany nr rachunku bankowego: (...) prowadzonego na rzecz A. D. (1) w banku (...) bank (...) SA, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), przy czym oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 lat pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne z art. 280§1 kk i inne wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 marca 2008 roku w sprawie XVIII K 109/07, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 286§ 1 k.k.w zw. z art. 37b k.k. skazuje go na 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności oraz rok i 2 (dwa) miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz A. S. (2) kwoty 1200 EUR (5525,76zł wg Tabeli nr (...) z dnia 2020-11-02);

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. P. 929,88zł tytułem obrony z urzędu;

5. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 500zł tytułem kosztów sądowych i na podstawie art. 624 § 1 k.p.k zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części, ustala, że zgodnie z art.632 pkt 2 kpk w części uniewinniającej - w odniesieniu do A. D. (1) koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. D. (1)	W dniu 22 września 2015 roku w P., woj. (...), w placówce banku (...) S.A. na prośbę innej ustalonej osoby, założyła konto bankowe nr (...) za co otrzymała wynagrodzenie w kwocie 50 zł, działając w zamiarze ułatwienia popełnienia przestępstwa, co skutkowało doprowadzeniem w okresie czasu od 18 do 20 października 2015 roku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2), ob. (...) w łącznej kwocie 1200 EUR, który wpłacił należność za zamówione za pośrednictwem portalu internetowego ebay.com telefony komórkowe marki I. s6 na wskazany numer konta bankowego, prowadzonego na jej rzecz, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1.założenie przez A. D. (1) na prośbę M. P. (1) i za opłatą 50zł konta banku (...) S.A. nr (...) oraz przekazanie M. P. danych do konta i karty do konta, a w celu handlu samochodami	1. informacja (...) Bank (...)	123	
2.wyjaśnienia A. D. (1)	162, 390v		
3.wyjaśnienia M. P. (1)	391		
2.wystawienie przez nieznaną osobę posługującą się adresem poczty elektronicznej (...) - na portalu ebay oferty sprzedaży telefonu (...), przyjęcie oferty przez A. S. (2), ob. (...) zakupu dwóch telefonów (...)i dokonanie w dniu 20 października 2015 roku wpłaty na konto prowadzone dla A. D. (1) 1200 EUR jako zapłaty ceny i brak realizacji umowy	1.informacja Banku (...)	118, 121-125	
2. zeznania A. S. (2)	22-24		
3. informacja (...)	137-138		
4. wydruk korespondencji elektronicznej	139-141		
5.raport z transakcji	142-147		
1.1.2.	M. P. (1)	w okresie od 22 września 2015 roku do 20 października 2015 roku - daty dziennej bliżej nieustalonej, w P. woj. (...) przewidując możliwość popełnienia przestępstwa	

oszustwa przez inną nie ustaloną osobę i godząc się na to, pomógł innej nieustalonej osobie w popełnieniu przestępstwa oszustwa na szkodę A. S. (2), w ten sposób, że nakłonił A. D. (1) do założenia konta bankowego na jej dane, a następnie uzyskując niezbędne dane dostępu do jej konta bankowego udostępnił je innej nieustalonej osobie, która doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2), ob. (...) w łącznej kwocie 1200 EUR, w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym eBay.com zamieściła ogłoszenie dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co skutkowało wykonaniem w dniu 20 października 2015 roku w L. w (...) przez pokrzywdzonego przelewu w kwocie 1200 EUR, jako należność za dwa zamówione telefony komórkowe (...) na wskazany nr rachunku bankowego: (...) prowadzonego na rzecz A. D. (1) w banku (...) bank (...) SA, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), przy czym oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 lat pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne

		przestępstwo podobne z art. 280§1 kk i inne wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 marca 2008 roku w sprawie XVIII K 109/07, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3. założenie przez A. D. (1) na prośbę M. P. (1) i za opłatą 50zł konta banku (...) S.A. nr (...) oraz przekazanie M. P. danych do konta i karty do konta w celu handlu samochodami	1. informacja (...) Bank (...)	123	
2.wyjaśnienia A. D. (1)	162, 390v		
3.wyjaśnienia M. P. (1)	391		
4. udostępnienie przez M. P. (1) danych do konta A. D. (1) w banku (...) innej nieustalonej osobie za kwotę 1000zł	1.wyjaśnienia A. P.	391, 482	
5.wystawienie przez nieznaną osobę posługującą się adresem poczty elektronicznej (...) - na portalu (...) oferty sprzedaży telefonu(...), przyjęcie oferty przez A. S. (2), ob. Czech zakupu dwóch telefonów (...)i dokonanie w dniu 20 października 2015 roku wpłaty na konto prowadzone dla A. D. (1) 1200 EUR jako zapłaty	1.informacja Banku (...)	118, 121-125	

ceny i brak realizacji umowy			
2. zeznania A. S. (2)	22-24		
3. informacja (...)	137-138		
4. wydruk korespondencji elektronicznej	139-141		
5. raport z transakcji	142-147		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. P. (1)	w okresie od 22 września 2015 roku do 20 października 2015 roku - daty dziennej bliżej nieustalonej, w P. woj. (...) przewidując możliwość popełnienia przestępstwa oszustwa przez inną nie ustaloną osobę i godząc się na to, pomógł innej nieustalonej osobie w popełnieniu przestępstwa oszustwa na szkodę A. S. (2), w ten sposób, że nakłonił A. D. (1) do założenia konta bankowego na jej dane, a następnie uzyskując niezbędne dane dostępu do jej konta bankowego udostępnił je innej nieustalonej osobie, która doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem	

		<p>A. S. (2), ob. (...) w łącznej kwocie 1200 EUR, w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym eBay.com zamieściła ogłoszenie dotyczące sprzedaży telefonu komórkowego marki (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co skutkowało wykonaniem w dniu 20 października 2015 roku w L. w (...) przez pokrzywdzonego przelewu w kwocie 1200 EUR, jako należność za dwa zamówione telefony komórkowe (...) na wskazany nr rachunku bankowego: (...) prowadzonego na rzecz A. D. (1) w banku (...) bank (...) SA, działając w ten sposób na szkodę A. S. (2), przy czym oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 lat pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne z art. 280§1 kk i inne wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 marca 2008 roku w sprawie XVIII K 109/07, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>6. doprowadzenie A. S. (2) przez M. P.</p>	<p>1.wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>391, 391v, 482</p>	

(1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez ofertę sprzedaży internetowej			
2.zeznania P. R.	481v		
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	2,3	Oskarżeni w zasadzie zgodnie twierdzą, że to A. D. (1) na prośbę M. P. oraz za kwotę 50zł założyła konto w Banku (...), gdzie przekazała wszystkie dane do konta a jako adres dla korespondencji wskazała adres nieznaną jej w P. na ul.(...), co znajduje potwierdzenie w dokumentacji banki; obydwójce też wskazują, że powodem miała być sprzedaż samochodów przez M. P., a ten nie tłumaczył swojej prośby zaś A. D. po prostu nie pytała jedynie przypuszczając, że M. P. może mieć prowadzoną egzekucją komorniczą, brak dowodów na inne wyobrażenie A. D. i świadomość faktycznych zamiarów M. P.	
2.	1-5	Spójne i potwierdzone dokumentami, wydrukami transakcji zeznania A. S.	

		(2) pokrzywdzonego w sprawie	
3.	2,3	Oskarżeni w zasadzie zgodnie twierdzą, że to A. D. (1) na prośbę M. P. oraz za kwotę 50zł założyła konto w Banku (...), gdzie przekazała wszystkie dane do konta a jako adres dla korespondencji wskazała adres nieznaną jej w P. na ul.(...), co znajduje potwierdzenie w dokumentacji banki; obydwójce też wskazują, że powodem miała być sprzedaż samochodów przez M. P., a ten nie tłumaczył swojej prośby zaś A. D. po prostu nie pytała jedynie przypuszczając, że M. P. może mieć prowadzoną egzekucją komorniczą; brak dowodów na inne wyobrażenie A. D. i świadomość faktycznych zamiarów M. P.	
4.	1.	Wprawdzie nie ustalono danych osoby A. W., ale też nie ma innych dowodów obalających linię obrony oskarżonego; przeciwnie jak w fakcie 6 wskazać trzeba, że samej transakcji towarzyszyła korespondencja po angielsku k.139-145 zaś wypłaty i transakcje na koncie także sygnowane nazwiskiem A. D. (ale przecież przekazała ona dane do konta a adres do doręczeń nie był jej znany a więc obca osoba mogła dysponować też kartą) były realizowane	

		<p>w (...) (k.124), gdzie oskarżony jak sam podawał pojechał dopiero w 2017 roku, a jego obecność w kraju w 2015 roku potwierdzał świadek R., nie da się wobec tego wykazać, że było inaczej niż twierdzi oskarżony, w szczególności nie sposób udowodnić nawet jego pobyty za granicą</p>	
5.	1-5	<p>Spójne i potwierdzone dokumentami, wydrukami transakcji zeznania A. S. (2) pokrzywdzonego w sprawie</p>	
6.	1,2	<p>Oskarżony przedstawił wersję zgodnie z którą namówił A. D. do założenia konta a następnie odsprzedał je osobie o nazwisku W. choć miał świadomość, że będzie robione coś nielegalnie; wersji tej nie sposób obalić, jak już wskazywano wyżej transakcje na koncie były dokonywane w (...), oskarżony zaprzecza by tam była a potwierdza to także świadek R., którego zeznań też nie ma podstaw by kwestionować; dodać trzeba, że sama transakcja była realizowana po angielsku; nie ustalono do kogo należało konto na portalu ebay i adres mailowy który posłużył do autoryzowania konta i przeprowadzenia transakcji (...), oskarżyciel mimo zakreślenia mu terminu na przedstawienie dowodów w tym zakresie nie przedstawił ich, ani też</p>	

	<p>żadnych innych dowodów pozwalających przyjąć, że to oskarżony zamieścił fałszywe ogłoszenie na portalu ebay, prowadził korespondencję z nabywcą i oszukał co do zamiaru realizacji transakcji doprowadzając pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem;</p>	
	<p>Za wiarygodne uznać należało dowody nieosobowe w sprawie, które nie były kwestionowane przez strony i nie było przesłanek do ich podważania przez Sąd z urzędu:</p> <p>dane osobopoznawcze (A. D.) k.166,</p> <p>dane osobopoznawcze (M. P.) k.297, 318,</p> <p>dane o karalności k.170, 207, 216, 361, 370-371, 174, 209, 436-437</p> <p>dokumentacja medyczna k.238-245</p> <p>opinia sądowo-psychiatryczna k.264-266,</p> <p>odpisy wyroków k.322-324, 327, 452-453, 454,</p> <p>dane systemu NOE-Sad k.406-418, 448-451</p> <p>informacja (...) Bank (...) k.118, 121-125</p> <p>informacja (...) k.137-138</p>	

		<p>wydruk korespondencji elektronicznej k.139-141</p> <p>raport z transakcji k.142-147</p> <p>wydaną w sprawie opinię sądowo psychiatryczną należało przy tym uznać za jasną pełną i nie zawierającą sprzeczności – postawione wnioski nie nasuwają zastrzeżeń natury logicznej, zostały przekonująco uzasadnione w odniesieniu do ustaleń i wyników badania, uwzględniają dostępną dokumentację leczenia i są oparte w zasadach nauki psychiatrii</p>	
	<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2.	M. P. (1)
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Jak wykazano przy fakcie 6 nie ma żadnego dowodu, że oskarżony złożył fałszywą ofertę na portalu ebay i wprowadził w błąd pokrzywdzonego i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem; przypomnieć trzeba, że w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do tak stawianego mu zarzutu, a przed sądem choć przyznał się do zarzutu chcąc jednocześnie poddać się karze to jednocześnie złożył wyjaśnienia temu zaprzeczające a przecież chodzi o czyn z art 286§1kk, który znamienne jest zamiarem bezpośrednim kierunkowym a tego nie sposób domniemywać; jednocześnie sposób działania oskarżonego, gdzie nie tyle sprzedał własne konto, ale nakłonił do założenia konta inną osobę, jak</p>			

przyznaje wiedząc, że je odsprzeda bo potrzebował wtedy pieniędzy (k.391v) udostępnił jej za kwotę 1000zł innej osobie; oskarżony wyjaśnia również, że miał świadomość i wiedziała, że coś będzie nielegalnie robione z kontem, zdawał sobie sprawę, W. handluje samochodami, może handlować częściami ze skradzionych samochodów i może dokonywać jakiegoś przestępstwa;

Nie ma wobec tego podstaw by przypisywać oskarżonemu dokonanie oszustwa natomiast jego intencjonalny charakter działania ze świadomością i godzeniem się na popełnienie przestępstwa przez inną osobę powoduje, że udostępnienie przez niego nabytego od A. D. dostępu do konta i dalsze jego odsprzedanie prowadzi do odpowiedzialności za pomocnictwo (art. 18§3kk) do czynu z art. 286§1 kk.

Jak wskazywał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie II KK 354/17 ((...) „Wobec tego, że strona podmiotowa pomocnictwa wyraża się w umyślności zachowania, pomocnik musi mieć co najmniej świadomość, do jakiego czynu zabronionego może udzielić pomocy, godząc się na to” zaś Sąd

Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie II AKa 315/15 ((...) dodawał, że „w przypadku udzielenia pomocy do przestępstwa oszustwa pomocnik musi mieć świadomość i co najmniej godzić się na to, że bezpośredni sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzi inną osobę w określony sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.”

W sytuacji oskarżonego gdzie odbywał do dnia 28 czerwca 2104 roku (k.322-324) karę 6 lat pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne z art. 280§1 kk i inne wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 18 marca 2008 roku w sprawie XVIII K 109/07, - należało przyjąć iż dopuścił się czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1.	A. D. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Wskazując na powołane wyżej judykaty Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zgodnie z którymi pomocnik musi mieć co najmniej świadomość, do jakiego czynu zabronionego może udzielić pomocy, godząc się na to – w przypadku oszustwa, że bezpośredni sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzi inną osobę w określony sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. D. (1) od popełnienia zarzucanego jej czynu – pomocnictwa do oszustwa na szkodę A. S. (2) należało uniewinnić. Nie miała ona żadnej wiedzy na temat bezpośredniego sprawcy, a jak sama wskazywała nie zastanawiała się nad tym do czego potrzebne jest jej konto M. P., a nie wykazano tu innych znamion strony podmiotowej to nawet jeżeli tylko przypuszczała, że może</p>			

chodzić mówiąc wprost o ukrycie jakiś środków przed komornikiem, to nie sposób przyjmował bo brak ku temu dowodów, że przewidywała i godziła się na to, że inna jeszcze osoba, której M.P. odsprzeda konto dokona oszusta poprzez portal internetowy na szkodę A. S. (2). Bez wątplenia wykazała się naiwnością i brakiem ostrożności wymaganej w danych warunkach ale to za mało by przypisać jej odpowiedzialność za pomocnictwo do przestępstwa oszustwa, którego świadomości nie miała i nie miała przesłanek by sobie go wyobrazić. Tzw. łańcuszkowe pomocnictwo wymaga wykazania znamion strony podmiotowej u każdego ze sprawców co w okolicznościach sprawy nie nastąpiło.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P. (1)	2.	2.	Zamiar bezpośredni, działanie umyślne wysoki stopień winy

- oskarżony jest osobą pełnoletnią, nie doznaje zakłóceń psychicznych powodujących chociażby ograniczenie jego poczytalności, a jak sam wskazywał działał ze świadomością, że konto A.D. zostanie odsprzedane innej osobie, która wykorzysta go do celów przestępczych

Stopień społecznej
szkodliwości czynu:
wysoki

Oskarżony faktycznie godził w cudzą własność, jego zachowanie było niezbędne do popełnienia oszustwa a wykorzystanie danych innej osoby skutecznie je maskowało; wartość szkody wyniosła ponad 5000zł (1200 euro) zaś pokrzywdzonym w sprawie był obywatel Czech co tym bardziej utrudniało dochodzenie roszczeń, oskarżony nie liczył się z możliwymi konsekwencjami dla A. D. (1), którą nakłonił do założenia dla niego konta, którym zamierza zadysponować i zarobić na tym blisko dwudziestokrotnie więcej niż poniesione koszty, działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;

Wymiar kary:

Okoliczności obciążające:

Działanie z niskich
pobudek w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej, działanie bez

względu na konsekwencje i znaczna wysokość szkody, współdziałanie z inną osobą, wieloletni stan nie naprawienia szkody i pokrzywdzenia A. S., który mimo wydatkowania znacznej kwoty do dzisiaj nie uzyskał rekompensaty finansowej;

Uprzednia wielokrotna karalność w tym za przestępstwa przeciwko mieniu i w okresie pomiędzy ocenianym czynem a wydaniem wyroku i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa;

Okoliczności łagodzące:

Upływ blisko pięciu lat od popełnienia przestępstwa, działanie wyłącznie w formie pomocnictwa co z założenia ustawodawcy mimo orzekania w graniach odpowiedzialności za dokonanie pozwala na łagodniejsze traktowanie a nawet nadzwyczajne łagodzenie kary (art. 19§2kk), czego sąd tu jednak nie stosował orzekając karę hybrydową; opieka i utrzymywanie trójki dzieci w wieku od 3 do 9 lat, podejmowana na wolności praca zarobkowa- działalność gospodarcza oraz stan zdrowia, gdzie oskarżony jest częściowo niezdolny do pracy, przebył trzy operacje lecz się neurologicznie;

			Orzeczona kara o charakterze mieszanym pozwoli na realizację słusznego interesu pokrzywdzonego i kompensację jego szkody
M. P. (1)	3.	2.	Współdziałal w przestępstwie powodującym szkodę majątkową rodzi odpowiedzialność solidarną współdziałającego i tej (w niniejszej sprawie nieustalonej) osoby bezpośredniego sprawcy, sąd orzekł wobec tego obowiązek naprawienia szkody w całości co realizuje funkcję sprawiedliwościową; przy czym zgodnie wartość obowiązku naprawienia szkody określił również w złotych polskich jako prawnego środka płatniczego wg dostępnego w chwili orzekania ostatniego kursu średniego NBP
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Zgodnie z §4, 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 18) Sąd orzekł o kosztach obrony udzielonej z urzędu uwzględniając ilość dni rozprawy oraz należny podatek VAT.</p>	
<p>5.</p>	<p>W czasie procesu oskarżony jeszcze przebywał w ZK, nie uzyskiwał dochodu, nie posiada majątku a ma na utrzymaniu trójkę małych dzieci i wobec tego sąd obciążył go kosztami sądowymi w kwocie 500zł zwalniając go od ich uiszczenia z pozostałej części.</p>	

	Zgodnie z art. 632 pkt 2 kpk należało ustalić, że w części uniewinniającej koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
1.Podpis		