

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: sekretarz sądowy Donata Gołaś - Gwarda

przy udziale Prokuratora: Bartosza Latusek,

po rozpoznaniu dnia 15 października 2019 roku, 11 grudnia 2019 roku, 21 stycznia 2020 roku i 18 lutego 2020 roku
na rozprawie

sprawy **R. P., syna A. i J. z d. K., ur. (...) w P..**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 2 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłącze budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że wykonał w niej otwór przez który wpuścił pianę montażową, powodując tym samym zakłócenie działania sieci kanalizacyjnej działając tym samym na szkodę w/wymienionych osób, **tj. o czyn z art. 254a k.k.**

II. w dniu 17 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłącze budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że w bliżej nieustalony sposób zablokował jej przepływ, powodując tym samym zakłócenie działania sieci kanalizacyjnej działając tym samym na szkodę w/wymienionych osób, **tj. o czyn z art. 254a k.k.**

1. oskarżonego R. P. uznaje za winnego tego, że w dniu 2 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłącze budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że wykonał w niej otwór przez który wpuścił pianę montażową uniemożliwiając w ten sposób przepływ, powodując przez to szkodę w wysokości 155,73 zł tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 124§1kw i za to na podstawie art. 124§1kw skazuje go na 200 (dwieście) złotych grzywny;

2. oskarżonego R. P. uznaje za winnego tego, że w dniu 17 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłącze budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że umieścił w rurze kanalizacyjnej po jej nacięciu kawałek blachy czym zablokował jej przepływ powodując przez to szkodę w wysokości 2384,21 zł tj., czynu wyczerpującego dyspozycję art. 288§1kk i za to na podstawie art. 288§1kk skazuje go na 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 46§1kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz H. B. i M. M. kwot po (...),11 (tysiąc sto dziewięćdziesiąt dwa złote 11/100 groszy) złotych;

4. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na rok;

5. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu 120

(sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

6. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby;

7. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1563,04 zł tytułem kosztów sądowych oraz na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. M. 3075 złotych tytułem poniesionych wydatków,

8. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK1235/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	R. P.	w dniu 2 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłączy budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że wykonał w niej otwór przez który wpuścił pianę montażową uniemożliwiając w ten sposób przepływ, powodując przez to szkodę w wysokości 155.73 zł tj. czyn z art. 124§1kw	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.uszkodzenie przez oskarżonego w dniu 2 listopada 2018 roku rury kanalizacyjnej odprowadzającej ścieki z domu w W. stanowiącego własność H. B. i M. M. a zajmowanego przez D. M., a poprzez wykonanie otworu w rurze i wprowadzenie do środka piany montażowej co blokowało przepływ	1. wyjaśnienia oskarżonego	27	
2. zeznania H. B.	76, 3		
3.zeznania M. M.	77		
4. zeznania G. S.	77v, 12		
5.zeznania D. M.	78, 78v, 16		
2.uszkodzenie prywatnego przyłącza a nie elementu	1.zeznania H. B.	76v, 3v	

sieci kanalizacyjnej przedsiębiorstwa			
2. zeznania M. M.	77v		
3.wartość szkody 155,73zł	1.opinia biegłego	85-99, 119-120	
4.niedpłatna naprawa, udrożnienie odpływu	1.zeznania G. S.	78	
5. istnienie konfliktu pomiędzy D. M. i oskarżonym o sprzedaż drzewek i sadzonek szkółkarskich	1.wyjaśnienia oskarżonego	27	
2. zeznania H. B.	76v		
6.właściwości i warunki osobiste oskarżonego renta 1000zł, żonaty troje dzieci, brak majątku	1.dane osobopoznawcze		
7. uprzednia niekaralność	1.karta karna	42, 48, 116	
1.1.2.	R. P.	w dniu 17 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłącze budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że umieścił w rurze kanalizacyjnej po jej nacięciu kawałek blachy czym zablokował jej przepływ powodując przez to szkodę w wysokości 2384,21 zł tj., czyn z art. 288§1kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
8.uszkodzenie przez oskarżonego w dniu 17 listopada 2018 roku rury kanalizacyjnej odprowadzającej ścieki z domu w W. stanowiącego własność H. B. i M. M. a zajmowanego przez D. M., a poprzez umieszczenie w rurze po jej nacięciu kawałka blachy co blokowało przepływ	1.wyjaśnienia oskarżonego	27	
3.zeznania H. B.	76		
3.zeznania M. M.	77		
4.zeznania G. S.	77v, 12-12v		
5.protokół oględzin	18-21		
9.uszkodzenie przyłącza a nie elementu sieci kanalizacyjnej	1.zeznania H. B.	76v, 3	
2. zeznania M. M.	77v		
10.wartość szkody 2384,21zł	opinia biegłego	85-99, 119-120	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	R. P.	w dniu 2 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłączy budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że wykonał w niej otwór przez który wpuścił pianę montażową uniemożliwiając w ten sposób przepływ, powodując przez to szkodę w wysokości 155,73 zł tj. czyn z art. 124§1kw	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. poniesienie przez H. B. kosztów udrożnienia odpływu w kwocie 120zł	1.zeznania H. B.	3v	
2.zeznania G. S.	78		
1.2.2.	R. P.	w dniu 17 listopada 2018 roku w miejscowości W., woj. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia rury kanalizacyjnej stanowiącej przyłączy budynku mieszkalnego będącego własnością H. B. i M. M. w ten sposób, że umieścił w rurze kanalizacyjnej po jej nacięciu kawałek blachy czym zablokował jej przepływ powodując przez to szkodę w wysokości 2384,21 zł tj., czyn z art. 288§1kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
wartość szkody powyżej 2384,21zł	faktury	53-67	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	1-5	Uszkodzenie rury kanalizacyjnej biegnącej przez działkę oskarżonego jest niesporne a dowody będące podstawą ustalenia faktu nawzajem się potwierdzają; oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu i opisał, że poprzez otwór wprowadził do rury pianę montażową, którą później wydobywał G. S. co stwierdzał on sam jak i pozostali świadkowie	
2.	1-2	Świadkowie będący jednocześnie pokrzywdzonymi w sprawie wprost wskazują, że chodziło o odcinek pomiędzy domem a studzienką kanalizacyjną, a zatem przyłączy do sieci, gdzie przedsiębiorstwo wodociągowe nie tylko stwierdziło drożność sieci to także odmówiło naprawy samego przyłącza jako stanowiącego	

		własność przedsiębiorstwa a właścicieli nieruchomości	nie a
3.	1.	Biegły w opinii na podstawie stawek za godzinę robocizny przy uwzględnieniu metod i podstaw kosztorysowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku określił wartość usługi polegającej na udrożnieniu rury kanalizacyjnej przy pomocy świdra (pkt 14). Opinia w tym zakresie została uznana za jasną, pełną i nie zawierającą sprzeczności, oraz właściwe umotywowaną, opinia nie była w tej części w żaden sposób kwestionowana przez strony	
4.	1.	Nie ma powodów by kwestionować zeznania świadka – osoby niezaangażowanej w spór, który jak wskazał usługę wykonał nieodpłatnie, przeciwne zeznania H. B. nie zostały uznane za wiarygodne, zwłaszcza, że wskazywała jednocześnie ów koszt usługi jako przez nią poniesiony a na rozprawie nie potrafiła już wskazać ani kwoty ani też potwierdzić faktu zapłaty.	
5.	1-2	Fakt jednoznacznie przyznany przez oskarżonego i	

		potwierdzony przez świadka	
6.	1	Dane zebrane w urzędowy sposób przy przesłuchaniu oskarżonego	
7.	1.	Dokument urzędowy KRK Min.Sprawiedliwości, gdzie brak powodów by go w jakiegokolwiek części kwestionować	
8.	1-5	Uszkodzenie rury kanalizacyjnej biegnącej przez działkę oskarżonego jest niesporne a dowody będące podstawą ustalenia faktu nawzajem się potwierdzają; oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu i opisał, że do rury kanalizacyjnej wprowadził kawałek blachy, świadek S. opisywał, że oskarżony sam go informował, że i tak nie uda mu się odblokować przepływu	
9.	1-2	Świadkowie będący jednocześnie pokrzywdzonymi w sprawie wprost wskazują, że chodziło o odcinek pomiędzy domem a studzienką kanalizacyjną, a zatem przyłączy do sieci, gdzie przedsiębiorstwo wodociągowe nie tylko stwierdziło drożność sieci to także odmówiło naprawy samego przyłącza jako stanowiącego własność nie przedsiębiorstwa a właścicieli nieruchomości	

10.	1.	<p>Biegły w opinii na podstawie stawek za godzinę roboczną przy uwzględnieniu metod i podstaw kosztorysowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku określił wartość usługi polegającej na wymianie odcinka rury kanalizacyjnej i niezbędnych do tego materiałów. Opinia w tym zakresie została uznana za jasną, pełną i nie zawierającą sprzeczności, oraz właściwe umotywowaną, opinia. Biegły na rozprawie wskazywał na aspekty technologiczne uzasadniające potrzebę użycia nowych materiałów (a nie np. używanych rur wymagających dezynfekcji i zdecydowanie nie dostępnych na rynku), zakres niezbędnych prac, które co zaznaczał pozwalały jedynie na przywrócenie pierwotnej funkcjonalności nie zaś polepszenia stanu technicznego przyłącza</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1.1	1.	<p>Jak już wskazano wyżej świadek S. jako osoba obiektywnie bezstronna zaprzeczył by uzyskać wynagrodzenie za udzielenie przyłącza, w szerszym aspekcie w odniesieniu do wykonanych prac związanych z wymianą odcinka przyłącza miał zostać wynagrodzony materiałem szkółkarskim</p>	
1.2.2..1	1.	<p>Opinia biegłego jednoznacznie wskazuje jakie prace także związane ze skuwaniem podłogi czy przebiciem fundamentu przy uwzględnieniu jedynie konieczności demontażu miski ustępowej były niezbędne do odtworzenia przyłącza o parametrach jak przed jego uszkodzeniem przez oskarżonego; przedstawione faktury dotyczą kapitalnego remontu łazienki, jej dodatkowego wyposażenia, wymiany glazury, armatury i ceramiki oraz montażu dodatkowych urządzeń i nowe funkcjonalności (siedzenie dla osób starszych); remont w tym zakresie nie pozostaje w związku z uszkodzeniem przyłącza i nie jest niezbędny w kontekście usunięcia skutków wywołanych przestępstwem</p>	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	R. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 254a kk dotyczy uszkodzenia elementu wchodzącego w skład sieci kanalizacyjne co powoduje zakłócenie działania całości lub części sieci. Ustawa karna nie zawiera definicji sieci. Jak wskazuje M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Komentarz. Art. 222–316, Wyd. 4, Warszawa 2017 uwaga B.4 do art. 254a kk oraz inni przedstawiciele doktryny oraz orzecznictwo by dokonać interpretacji pojęcia „sieć			

kanalizacyjna” należy sięgnąć do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001 r. tj. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1437). W ustawie ten zawarte jest wyjaśnienie definicji sieci, którą określa się jako przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego (art. 2 pkt 7). Również w orzecznictwie sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego, czego nie ma potrzeby przytaczać z uwagi na legalną definicję w ustawie podkreślano element przynależności do przedsiębiorstwa.

Z kolei art. 2 pkt 5 ustawy definiuje pojęcie przyłącza i jest to odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej;

Z powyższego wynika, że w przypadku sieci chodzi o takie instalacje, które mają na celu

<p>zbiorowe i powszechne dla ludności zaopatrywanie w wodę i odprowadzanie ścieków, nie chodzi zaś o ten fragment, który znajduje się na nieruchomości odbiorcy a pomiędzy studzienką a budynkiem mieszkalnym czy innym do którego jest doprowadzana woda i z którego są odprowadzane ścieki. Tu właśnie taka sytuacja zachodzi i należało przyjąć, że w przypadku niewątpliwe i umyślnie dokonanego uszkodzenia przyłącza kanalizacyjnego chodzi o uszkodzenie cudzej rzeczy, co z uwagi na wartość szkody prowadzi do wyczerpania znamion wykroczenia z art. 124§1 kw</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2.	R. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Jak już wskazano wyżej w sprawie nie można mówić o uszkodzeniu elementu sieci kanalizacyjnej, a jedynie prywatnego przyłącza; zważywszy na działanie umyślne i wartość szkody należało czyn taki zakwalifikować z art. 288§1kk</p>			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	1.	1.	Zachowanie oskarżonego miało charakter umyślny podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim i z wysokim stopniem winy; nie zachodziły żadne okoliczności ograniczające

choćby możliwość rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania swoim postępowaniem a oskarżony działał czyniąc na złość w związku z konfliktem o sprzedaż drzewek

Stopień społecznej szkodliwości czynu wysoki:

Oskarżony bezpośrednio godził w cudzą własność jednak jego zachowanie miało nie tylko charakter szkody materialnej, gdzie zator w miarę łatwo udało się usunąć, ale doprowadził do zakłócenia normalnego funkcjonowania z domu mieszkalnego i korzystania z toalety, choć tu w krótkim czasie; oskarżony wykonał jedynie otwór w zakopanej rurze i skutecznie ją zablokował, a udrożnienie wymagało urządzenia specjalistycznego i interwencji hydraulika, oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim a jedyną jego motywacją pozostawało zaszkodzenie sąsiadce rywalizującej z nim handlowo przy sprzedaży materiału szkółkarskiego

Wymiar kary:

Okoliczności obciążające: wysoki stopień winy, niskie pobudki ograniczające się do złośliwości w stosunkach sąsiedzkich, sposób działania, nie pozwalający

			<p>na łatwe odnalezienie usterki, konieczność wezwania hydraulika w tzw. „dzień zaduszny” co wiązało się z utrudnieniami</p> <p>Okoliczności łagodzące: nieznaczny rozmiar szkody i łatwość jej usunięcia choć wymagająca działania specjalisty, nienaganny tryb życia dotychczas, uprzednia niekaralność, stan zdrowia, łączne dochody w wysokości 2000zł miesięcznie oraz majątek w postaci 2 samochodów;</p>
2.	2.	<p>Zachowanie oskarżonego miało charakter umyślny podjęte zostało z zamiarem bezpośrednim i z wysokim stopniem winy; nie zachodziły żadne okoliczności ograniczające chociażby możliwość rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania swoim postępowaniem a oskarżony działał czyniąc na złość w związku z konfliktem o sprzedaż drzewek</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu wysoki:</p> <p>Oskarżony swoje zachowanie skierował przeciwko mieniu a jednocześnie skutecznie uniemożliwił korzystanie z toalety, łazienki w domu sąsiadów, gdzie usunięcie naprawy, nieznanego bliżej co</p>	

do miejsca a zatem wymagającego większego nakładu pracy przy odnalezieniu wymagało przeprowadzenia prac specjalistycznych nakładów o wartości blisko 2 i pół tysiąca złotych, ingerencji w fundament i demontażu urządzeń co wydłużyło czas naprawy; oskarżony działał radykalnie i po raz kolejny w podobny sposób uszkadzał instalację sąsiadów; jednocześnie zmieniając sposób blokowania przepływu w rurze i czyniąc to bardziej skutecznie jednocześnie nie ujawniając tak sposobu jak i miejsce zatkania rury powodował niepotrzebne i niemożliwe dla osiągnięcia skutku czynności jak przepychanie przyłącza sprężyną elektryczną, gdzie doszło do uszkodzenia dwóch świrdrów urządzenia; oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim powodowany wyłącznie złośliwością

Wymiar kary:

Okoliczności obciążające: oskarżony działał z niskich pobudek nie zasługujących na uwzględnienie, jego motywacja ograniczała się do dokuczenia sąsiadom, gdzie jak sam podnosił przebieg rury- choć wcześniej domagał się jej usunięcia – zupełnie mu nie przeszkadzał wobec jej zakopania w

		<p>ziemi, oskarżony nie ułatwił usunięcia awarii; w sytuacji gdy świadek S. próbował zlokalizować uszkodzony fragment przyłącza oskarżony dodatkowo drwił z niego, zachowanie oskarżonego było wyjątkowo dotkliwe dla mieszkańców i krępujące skoro utrudniało higienę i uniemożliwiało czasowo załatwianie potrzeb fizjologicznych a więc było przez to dodatkowo upokarzające; mimo dość znacznych środków koniecznych do naprawienia szkody oskarżony w żaden sposób, ani materialnie ani poprzez osobistą pomoc nie starał się zniwelować skutków swojego działania, w żaden sposób nie zadośćuczynił w związku ze swoim zachowaniem;</p> <p>Okoliczności łagodzące: nienaganny tryb życia dotychczas, uprzednia niekaralność, stan zdrowia, wiek -75 lat, łączne dochody w wysokości 2000zł miesięcznie oraz majątek w postaci 2 samochodów;</p>	
3.	2.	<p>Orzekając obowiązek naprawienia szkody sąd oparł się na wartościach ustalonych przez biegłego jako kosztach niezbędnych do przywrócenia stanu poprzedniego, obowiązek naprawienia szkody orzekany na podstawie</p>	

		<p>art. 46§1kk nie może przekraczać wartości szkody jak bezpośredniego następstwa przestępstwa, nie podlegają więc uwzględnieniu wszelkie nakłady na nieruchomości, które ją ulepszały. Sąd orzekł o obowiązku zapłaty w równych częściach na rzecz każdego z pokrzywdzonych, którzy są rodzeństwem i współwłaścicielami w częściach udziałowych nieruchomości i przynależności i jak zgodnie wskazywali po połowie ponieśli koszt remontu; sąd nie uwzględnił wniosku o zadośćuczynienie; oskarżonemu przypisano odpowiedzialność za przestępstwo przeciwko mieniu na szkodę M. M. i H. B.; krzywdę niematerialną uwzględnione przy wymiarze kary; pokrzywdzenie nie zamieszkuje na nieruchomości, z której korzystanie stało się utrudnione – mieszka tam D. M., która pokrzywdzona w sprawie nie jest.</p>	
4.	2.	<p>Oskarżony działał w szczególnej dla siebie sytuacji motywacyjnej, chodziło o prowadzoną przez niego sprzedaż materiału szkółkarskiego która miała być utrudniana przez konkurencyjną ofertę sąsiadów i opinie</p>	

		<p>o uprawie oskarżonego, w takich warunkach dopuścił się przestępstwa za które niniejszym wyrokiem został skazany, nie był dotychczas karany sądownie, obecnie ma prawie 75 lat; w ocenie sądu nie jest wobec tego konieczne wykonywanie kary pozbawienia wolności a kara orzeczona z warunkowym zawieszeniem wykonania będzie wystarczająca by osiągnąć cele kary, zwłaszcza cel zapobiegawczy, gdzie oskarżony ma już świadomość możliwych konsekwencji a restytucja finansowa do której został zobowiązany winna go ostatecznie przekonać o nieopłacalności także ekonomicznej popełnienia przestępstw; w takich warunkach zasadne było również wyznaczenie okresu próby na rok</p>	
5.	2.	<p>Orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania powoduje jedynie potencjalną sankcję karną, realna dolegliwość w takim wypadku realizowana będzie poprzez grzywnę, gdzie ich ilość uwzględnia przesłanki wskazane odnośnie pkt 2 wyroku i pozostaje w granicach zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu; wysokość jednej stawki dziennej określona</p>	

		na 10 zł uwzględnia aktualne dochody oskarżonego i jego majątek oraz pośrednio nałożone na niego obowiązki kompensacyjne i konieczność zrealizowania przede wszystkim „słusznego interesu” pokrzywdzonego	
6.	2.	W przypadku orzeczenia kary z warunkowym zawieszeniem wykonania obligatoryjne jest orzeczenie obowiązku probacyjnego; tu uwzględniając konflikt sąsiedzki i niskie pobudki sąd orzekł obowiązek informowania sądu o przebiegu próby, co pozwoli na bieżące kontrolę zachowania oskarżonego	
1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
Brak orzeczenia obowiązku naprawienia szkody w zakresie czynu z art. 124§1kw wynika z faktu, że skoro szkoda została usunięta poprzez nieodpłatną to w chwili orzekania przez sąd nie ma szkody podlegającej naprawieniu, gdzie mógłby być orzekany obowiązek kompensacyjny.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7.	Zgodnie z regułą art. 627 kpk sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania choć ty wyłącznie w zakresie poniesionych przez Skarb Państwa wydatków w szczególności na opinię biegłą oraz zasądził na rzecz oskarżyciela poniesione przez niego wydatki – zgodnie z przedstawioną fakturą, na zastępstwo prawne	
8.	Uwzględniając aktualne dochody oskarżonego (2000zł) oraz nieznaczny majątek na podstawie art. 624§1 kpk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty pozostałej części kosztów	

	sądowych należnych Skarbowi Państwa	
1.Podpis		