

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Donata Gołaś- Gwarda

w obecności Prokuratora Doroty Maj, Grzegorza Kwit, Anny Koma-Bociańskiej

po rozpoznaniu dnia 10 września 2019 roku, 15 października 2019 roku, 19 listopada 2019 roku

na rozprawie

sprawy **S. Ś.**, syn S. i W. z d. O., ur. (...) w P..

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 sierpnia 2018 roku na trasie (...)do miejscowości R., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia alkoholu we krwi w przedziale od 3,04 promila do 3,24 promila, **tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

I. **S. Ś.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym, że przyjmuje iż dopuścił się go w warunkach ograniczonej poczytalności w rozumieniu art. 31§2k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 8.000 (osiem tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14 sierpnia 2018 roku do dnia 29 listopada 2019 roku,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. 723,24zł tytułem obrony wykonanej z urzędu;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 763 (siedemset sześćdziesiąt trzy) złote tytułem kosztów sądowych, w tym 120 (sto dwadzieścia) złotych opłaty;

VII. na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałej części.

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 1029/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. Ś.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.kierowanie przez oskarżonego samochodem S. (...) o nr rej. (...) na trasie (...)do miejscowości R. w	zeznania Ł. K.	71v, 72, 3v	

dniu 14 sierpnia 2018 roku oraz stworzenie sytuacji niebezpiecznej na drodze			
zeznania B. K.	72v, 73, 15v		
.2.stan nietrzeźwości oskarżonego na poziomie od 3,04 do 3,24 promila w czasie prowadzenia pojazdu	protokół badania trzeźwości	2	
opinia biegłego	19-20		
świadcstwo wzorcowania	21		
3.stan ograniczonej poczytalności oskarżonego	opinia biegłych	52	
4.uprzednia karalność oskarżonego, właściwości i warunki osobiste	dane z (...)	12	
dane o karalności	23		
dane osobopoznawcze	13		
5.niezakłócona widoczność pojazdu w tym osób wysiadających z prawej strony	zeznania Ł. K.	72	
zeznania B. K.	73, 88		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	S. Ś.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.kierowanie pojazdem przez R. A.	wyjaśnienia oskarżonego	70v	
zeznania R. A.	73v		
2.przejsięcie przez oskarżonego z tylnego siedzenia na miejsce kierowcy i spożywanie alkoholu w samochodzie po zakończeniu jazdy	wyjaśnienia oskarżonego	70v	
zeznania R. A.	73v		
3.zaparkowanie pod wiatą z niewidoczną prawą stroną samochodu	wyjaśnienia oskarżonego	71, 87	
zeznania R. A.	73v		
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	zeznania świadków Ł. K. i B. K.	świadkowie nie zainteresowani wynikiem sprawy, zgodnie wskazują w tym zwłaszcza Ł. K., że prowadzili nieprzerwaną obserwację samochodu oskarżonego, gdzie nikt	

		z niego nie wysiadał i na miejscu kierowcy pozostawał wyłącznie oskarżony	
2.	protokół badania trzeźwości	nie kwestionowany dokument - oskarżony przyznał, że spożywał alkohol, sporządzony po badaniu przez uprawniony podmiot i z zachowaniem wymogów formalnych	
opinia biegłego	opinia jasna, rzeczowa wyczerpująca, niesprzeczna, uwzględnia wszystkie założenia w sprawie i poprzez wyliczenia retrospektywne na zanegowanie deklarowanego przez oskarżonego alkoholu po zatrzymaniu pojazdu jako prowadzącego do faktycznie stwierdzonego poziomu alkoholu w organizmie		
3.	opinia biegłych	opinia jasna, pełna, nie zawierająca sprzeczności, opierająca się na badaniu oskarżonego i danych z akt sprawy, postawione wnioski przekonująco i logicznie uzasadnione	
4.	dokumenty urzędowe	brak przesłanek do kwestionowania wiarygodności z uwagi na formę, treść i podmiot wystawiający	
5.	zeznania świadków jak w pkt 1	jak w pkt 1, gdzie świadkowie zgodnie wskazują miejsce i możliwość obserwacji	

		samochodu po zatrzymaniu pojazdu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.5	fotografie k.78-81	wobec nie wykazania, że samochód został zaparkowany pod wiatą	
1.2.1-1.2.3	wyjaśnienia oskarżonego i zeznania R. A.	<p>z zeznań świadków K. i K. wynika odmiennie, że samochód był cały czas obserwowany z jego wnętrza nikt nie wysiadał z prawej strony, co jak zaznaczał świadek K. musiałoby zostać zauważone, a w samochodzie znajdował się tylko oskarżony</p> <p>R. A. przedstawił, że wysiadł z prawej strony pojazdy nie podając powodów poza zacinaniem się drzwi i mimo, że te otwarto, świadek K. stwierdzał, że musiałby widzieć każdą osobą, chyba, że ta wyczołgałaby się ze środka i po prawej stronie, tymczasem świadek A. wskazuje, że normalnie od niego odszedł. nie potrafi podać dokładnej daty zdarzenia odnosząc to do faktu zapłaty</p>	

		czynszu wynajmowanego od oskarżonego i wskazując, że płaci go 5 tego każdego miesiąca mimo, że czyn miał miejsce 14 sierpnia 2018 roku, wskazuje na inne, w innych datach wyjazdu samochodem oskarżonego, a jednocześnie z uwagi na stosunek najmu jest ekonomicznie zależny od oskarżonego	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	S. Ś.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości rozumianego jako poziom alkoholu w organizmie			

przekraczający 0,5 promila we krwi jest występkiem z art. 178a§1 kk. ustalenie ograniczonej poczytalności powoduje uzupełnienie kwalifikacji o art. 31§2 kk			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

S. Ś.	I.	jeden zarzut	<p>kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania zgodnie z treścią art. 69§1 kk, gdzie uprzednia karalność na karę pozbawienia wolności uniemożliwia orzeczenie kary z warunkowym zawieszeniem wykonania</p> <p>duży stopień winy, zamiar bezpośredni- oskarżony mimo ograniczonej poczytalności na skutek zmian organicznych miał możliwość rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, chodziło o prostą normę prawa i oczywisty związek polegający na niemożności prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwości zwłaszcza oczywistym i o znacznym poziomie</p> <p>wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu: rażące naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, stworzenie realnego stanu zagrożenia bezpieczeństwa, podjęcie prowadzenia pojazdu w znacznym stopniu nietrzeźwości a wręcz przy trudnościach później w samodzielnym opuszczeniu pojazdu i pozostanie w nim, naruszenie podstawowej zasady kierujących pojazdami w zakresie posiadania zdolności psychofizycznych pozwalających na uniknięcie zagrożeń i nie</p>
-------	----	--------------	---

			<p>stwarzanie niebezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu przez kontrolowanie pojazdu w ruchu, zamiar bezpośredni, motywacja ograniczająca się do wyjazdu do sklepu co nie jest czynnością niecierpiącą zwłoki</p> <p>szczególne przesłanki wymiaru kary:</p> <p>obciążające- motywacja nie znajdująca żadnego usprawiedliwienia, nieodpowiedzialny i bezrefleksyjny sposób postępowania przy wytworzeniu abstrakcyjnego ale również bezpośredniego zagrożenia w komunikacji poprzez niebezpieczną jazdę, brak faktycznych predyspozycji do kierowania pojazdem z uwagi znaczny poziom nietrzeźwości, wcześniejsza uprzednia karalność za przestępstwa</p> <p>łagodzące - brak karalności za czyny, wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, praca w gospodarstwie rolnym</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. Ś.	II.	zarzut z aktu oskarżenia - jeden czyn	wysoki stopień nietrzeźwości, realne

			zagrożenie bezpieczeństwu w komunikacji, współistniejące zaburzenia zachowania i osobowości o podłożu organicznym a przez to większa możliwość rozhamowania w zakresie decyzji o kierowaniu pojazdem mimo niebezpieczeństwa powiązanego z chorobą, nadużywaniem alkoholu
S. Ś.	III.	j.w.	wyjątkowo nieodpowiedzialne zachowanie oskarżonego, stworzenie zagrożenia wymagającego uwzględnienia w szerszym stopniu interesu społecznego przy decyzji o kierowaniu pojazdem mimo poważnego stanu nietrzeźwości wykluczającego całkowicie z faktycznej możliwości kierowania pojazdem
S. Ś.	IV.	j.w.	zaliczenie zgodnie z art. 63§4 kk okresu zatrzymania prawa jazdy na odpowiadający rodzajowo środek karny
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Wynagrodzenie za wykonaną obronę – opłata ustalona zgodnie z §17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu dnia 3 października 2016 roku (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 18) przy uwzględnieniu dni przez które trwała rozprawa oraz podatku VAT (§20 i §4 ust. 3 rozporządzenia)	
VI.	koszty sądowe zgodnie z art. 627 kpk i ogólną zasadą ponoszenia kosztów procesu, w w zakresie części faktycznie poniesionych przez Skarb Państwa wydatków, oraz opłata zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983roku, nr49, poz. 223 ze zm.)	

VII.	zwolnienie na podstawie art.624§1 kpk z części wydatków przy uwzględnieniu deklarowanych dochodów z gospodarstwa (8000zł rocznie) wynajmu - 600zł i innych, braku wolnych środków poza majątkiem ruchomym i nieruchomym wymagającym spieniężenia.	
1.1Podpis		