

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 3 kwietnia 2019 roku**

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń**

**Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik**

**Bez udziału Prokuratora -**

**po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 03.04.2019 r.**

**sprawy K. O., córki P. i A. z domu W., urodzonego dnia (...) w K.,**

**oskarżonej o to, że:** w dniu 16 lipca 2018 r. na ulicy (...) w P. woj. (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego, w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...), nie dostosowała prędkości do panujących warunków ruchu i na łuku drogi straciła panowanie nad pojazdem w następstwie czego zjechała na przeciwny pas ruchu doprowadzając do zderzenia z jadącym z przeciwka samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. W., w następstwie czego pasażerka pojazdu M. (...), K. G. doznała obrażeń ciała w postaci złamania wyrostka poprzecznego L5 po stronie prawej, złamania części bocznej kości krzyżowej na poziomie S1 po stronie prawej oraz złamania prawej kości łonowej i kulszowej, które to spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni

tj. o czyn z art. 177§1 kk

1. na mocy art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1 i 3 kk postępowanie karne wobec K. O. warunkowo umarza na rok próby i nakłada na nią obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby, co sześć miesięcy.
2. na mocy art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk obciąża oskarżoną kosztami sądowymi w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków i 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

II K 909/18

## UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła K. O. o to, że w dniu 16 lipca 2018 roku na ul. (...) w P. województwa (...) nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...), nie dostosowała prędkości do panujących warunków ruchu i na łuku drogi straciła panowanie nad pojazdem, w następstwie czego zjechała na przeciwny pas ruchu doprowadzając do zderzenia z jadącym z przeciwka samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez D. W., w następstwie czego pasażerka pojazdu M. (...) K. G. doznała obrażeń ciała w postaci złamania wyrostka poprzecznego L5 po stronie prawej, złamania części bocznej kości krzyżowej na poziomie S1 po stronie prawej oraz złamania prawej kości łonowej i kulszowej, które to spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni, tj. o czyn z art. 177 § 1 kodeksu karnego.

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2019 roku Sąd Rejonowy w Puławach postępowanie karne wobec K. O. warunkowo umorzył na rok próby i nałożył na nią obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy oraz obciążył ją kosztami sądowymi.

Ponieważ prokurator złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze, sąd zważył, co następuje:

W sprawie nie została wymierzona kara, gdyż sąd warunkowo umorzył postępowanie karne. Umarzając warunkowo postępowanie karne sąd uznał, że pomimo nie wymierzenia kary oskarżona będzie przestrzegała porządku prawnego i cele postępowania zostaną spełnione. Wnioski takie wynikają z faktu, że oskarżona nie była dotychczas karana, nie jest osobą zdemoralizowaną, prowadzi normalne pracowite życie, a jej naruszenie zasad ruchu drogowego miało charakter nieumyślny. Ponadto oskarżona zawarła z pokrzywdzoną ugodę w postępowaniu mediacyjnym, w której to ugodzie strony oświadczyły, że były i nadal pozostają przyjaciółkami, a wypadek komunikacyjny nie zepsuł ich wzajemnych relacji osobistych, oskarżona w okresie po wypadku okazała pokrzywdzonej wszelkie możliwe wsparcie i pomoc i pokrzywdzona po wypadku i rekonwalescencji wróciła do pracy zawodowej oraz nie rości wobec oskarżonej żadnych pretensji, a oskarżona wyraziła żal i ubolewanie w związku z wypadkiem i bólem oraz cierpieniem doznany przez pokrzywdzoną. W końcowym wniosku ugody strony wniosły o warunkowe umorzenie postępowania i nie orzekanie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Biorąc pod uwagę treść zawartej ugody i brak roszczeń ze strony pokrzywdzonej sąd uznał, że zasądzanie odszkodowania lub zadośćuczynienia jest bezprzedmiotowe, więc skorzystał z możliwości jaką daje art. 67 § 3 kk nakładając na oskarżoną zamiast w/w środków kompensacyjnych obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Inne obowiązki wskazane w art. 72 § 1 kk nie mają zastosowania w omawianym przypadku, gdyż oskarżona przeprosiła już pokrzywdzoną i nie ma problemów z nadużywaniem alkoholu lub innych używek czy kontrolowaniem agresji. Sąd nie orzekł zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, gdyż zaistniały wypadek był pojedynczym incydentem w życiu oskarżonej i brak jest dowodów, które wskazywałyby, że jej dalsze kierowanie pojazdem mechanicznym stanowi zagrożenie dla innych uczestników ruchu. Jej zachowanie po wypadku wskazuje natomiast, że przejęła się zaistniałą sytuacją i wyciągnęła z niej pozytywne wnioski.