

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Emilia Krzak,

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach Barbary Wasiewicz

po rozpoznaniu dnia 20 marca 2019 roku, 16 kwietnia 2019 roku

sprawy **S. B.**, syna J. i R. z d. N., ur. (...) w P..

oskarżonego o to, że:

w dniu 18 lutego 2016 roku w P., woj. (...) będąc uprawnionym jako mistrz kominiarski do wystawienia dokumentu poświadczył nieprawdę w protokole sprawozdawczo – odbiorczym nr (...) w ten sposób, iż stwierdził, że dokonał kontroli drożności przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo – kominowych w budynku położonym w P., ul. (...) w wyniku czego stwierdził, że przewody wentylacyjne i spalinowe budynku są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji podczas, gdy faktycznie nie przeprowadził kompleksowych oględzin okresowych komina i drożności przewodów za pomocą kuli kominiarskiej albo alternatywnie kamery koniarskiej, względnie lusterka albo endoskopu oraz szczelności, w następstwie czego nie stwierdził, że przewód dymowy kominka jest nieuszczelnny w obrębie ścian wewnętrznych komina oraz jego stan nie zezwala na dalszą eksploatację, **tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.**

1. na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1§2 kk umarza postępowanie karne przeciwko S. B. o zarzucany mu czyn z art. 271§1 k.k.;
2. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. ustala, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

IIK 515/18

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 lutego 2016 roku mistrz kominiarski S. B. dokonał kontroli drożności przewodów spalinowych oraz kanałów wentylacyjnego i spalinowego w budynku położonym w P. przy ul.(...), pozostającego w zabudowie „bliźniaczej”. Kontrola została zlecona przez R. H., właściciela domu. Kontrola polegała na sprawdzeniu przepływu powietrza anemometrem oraz wzrokowej kontroli lusterkiem inspekcyjnym. Oskarżony wzrokowo ocenił również zewnętrzny stan komina ponad dachem.

Po przeprowadzonej kontroli S. B. wystawił protokół- zdawczo odbiorczy nr (...), który osobiście podpisał. Protokół miał charakter mieszany. Część zapisów miała charakter druku, dokonano skreśleń części tekstu drukowanego, znalazły się w nim również zapisy odręczne.

W części drukowanej wskazano m.in. , że dokonano kontroli „drożności przewodów kominowych i połączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo-kominowych w budynku” następnie bez zakreslenia części tekstu wskazano, że chodzi o kontrolę w budynku „nowo wybudowanym - przebudowanym” zaś ręcznie uzupełniono ten zapis poprzez wskazanie „kontrola przewodów kominowych”.

Jako wynik kontroli wskazano odrębny wniosek o treści: „Przewody wentylacyjne i spalinowe budynku przy ul. (...) są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji”.

W dalszej części protokołu znajduje się wydrukowane i numerowane wnioski o treści:

„1. Objęte kontrolą przewody kominowe oraz inne elementy /konstrukcje/ odpowiadają w całości w/w i mieszczą się w obowiązujących normach.

2.Objęte kontrolą przewody kominowe i inne elementy/konstrukcje/ odpowiadają nie przepisom w części uwzględnionej na odwrocie.”

Dokument nie ma zapisów na odwrocie.

Wymieniony protokół został złożony przez inwestorów R. i M. H. do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w P. w dniu 3 marca 2016 roku w związku ze zgłoszeniem remontu komina w budynku mieszkalnym na działce (...) w P. przy ul. (...).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione niżej i uznane za wiarygodne dowody.

S. B. (k.300v-302, 273, 179) nie przyznał się do stawianego mu zarzutu i na rozprawie złożył wyjaśnienia, gdzie podał, że był w dniu 18 lutego 2016 roku na kontroli przewodów wentylacyjnych i spalinowych i stwierdził ich drożność. Nie badał przewodu dymowego bo nie zlecał tego właściciel. Badanie drożności przewodów wentylacyjnych i spalinowych przeprowadził anemometrem i lusterkiem inspekcyjnym. Odprowadzanie spalin gazowych z piecyka gazowego i kanał wentylacyjny były drożne. Nie spuszczał kuli, oglądał komin z zewnątrz, nie sprawdzał szczelności komina, jest to oddzielna usługa. Zakres sprawdzenia wskazał właściciel, nie był to przegląd okresowy, należało sporządzić protokół zdawczo odbiorczy. Nie miał umowy na przegląd okresowy, który nie był tu wymagany. Nie znał celu sprawdzenia. Kontrola drożności przewodów kominowych do zdolność przewodów kominowych do eksploatacji. Nie ma wzoru protokołu drożności przewodów i dlatego wszystkie wnioski zapisuje się niżej, mimo, że nie sprawdzał przewodów kominowych, połączeń dymowych oraz urządzeń pomocniczo kominowych. Jak był uczony to tych nazw się nie wykreślało, a jedynie zaznaczało, czy chodzi o stan surowy/użytkowy budynku. Nie wykreślało się pierwszego zdania. We wnioskach wpisuje się przewody, które się bada. Zakres kontroli wpisuje się ręcznie. Przewody kominowe to ogólne stwierdzenie dotyczące wszystkich przewodów, trzech. Stwierdzenie z pkt 2, że objęte kontrolą przewody kominowe i inne elementy odpowiadają przepisów dotyczyło przewodów wentylacyjnych i spalinowych. Nie było dodatkowych elementów a przewody nie biegły przez wspólną ścianę budynków bliźniaczych, tak przebiegał przewód dymowy. Nie ma opisanego sposobu badania. Nie pamięta czy na odwrocie były przepisy. Działał wyłącznie w granicach zlecenia i nie miał obowiązku badania szczelności. Sprawdzał wyłącznie drożność przewodów, którą bada się też przy kontroli okresowej.

Podtrzymał także wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k.273, 179), gdzie podawał, że kontrolę okresową komina u państwa H. przeprowadzał za pomocą urządzeń pomiarowych i nie stwierdził nieprawidłowości.

Na rozprawie dodawał jednak nie chodziło o kontrolę okresową i to źle powiedział. Nie da się określić stanu technicznego bez dokonania dodatkowych czynności i badania szczelności. Słowo komin jest potoczne i ogólne, a faktycznie należy mówić o przewodach.

Wyjaśnienia oskarżonego jedynie częściowo mogą zostać uznane za wiarygodne. Nie ma żadnych dowodów by kwestionować wyjaśnienia oskarżonego w części, gdzie wskazuje zakres wykonanych przez siebie sprawdzeń i

urządzenia użyte do badań. Żadna z innych osób przesłuchanych w sprawie nie potrafiła wskazać ani faktycznego zakresu kontroli ani też wykonanych badań przewodów kominowych, kanałów, czy nawet ich rodzaju. W szczególności jedynie sam fakt przeprowadzenia kontroli potwierdzają R. i M. H. snując jedynie przypuszczenia co do tego jaki charakter miała kontrola. Nie stwierdza tego także H. R. (1), która nie była przy badaniu, nie miała świadomości jego przeprowadzenia a zapoznała się z protokołem badania w organie administracji, a dalsze wnioski jakie stawiała to wyłącznie domniemania, które kreowała na podstawie poznanych okoliczności sprawy, w tym także wyjaśnień oskarżonego poprzez udział w innym postępowaniu. Oskarżony sam zmiennie stwierdza, że kontrola miała charakter okresowy lub też, że chodziło wyłącznie o doraźnie zleconą kontrolę przewodów: wentylacyjnego i spalinowego a nie znał celu przeprowadzenia kontroli. Biorąc pod uwagę zeznania właścicieli, którzy wręcz stwierdzali, że chodzi o realizację żądania organu budowlanego i nie mieli pewności co do charakteru kontroli należy przyjąć, że nie chodziło o kontrolę okresową. Takie było ostateczne stanowisko oskarżonego ale nie da się też postawić innego wniosku przy uwzględnieniu informacji wydziału architektury i budownictwa (k.317), gdzie jasno wskazano, że chodziło o dokument przedstawiony w związku ze zgłoszeniem remontu komina. W szczególności więc za wiarygodne za oskarżonym przyjąć trzeba, że oskarżony nie badał komina (kanału), przewodów dymowych, jak i że nie sprawdzał szczelności przewodów i kanałów kominowych niezależnie od ich przeznaczenia i rodzaju. Wyjaśnienia oskarżonego co do tego, że protokół odpowiada stanowi faktycznemu nie mogą być wprost uznane za wiarygodne. Otóż oskarżony zwraca uwagę, że ustalenia kontroli to wyłącznie zapisy odręczne, ale podaje jednocześnie że nie da się określić stanu technicznego komina bez badania jego szczelności – czego nie robił. Tymczasem to zapis odręczny wskazuje na to, że przewody spalinowe i wentylacyjne są „sprawne technicznie” co jak się wydaje odnosi się właśnie do stanu technicznego. Zatem już tu wskazując, że niezależnie od techniki sporządzenia wystawiony dokument musi być traktowany jako integralna całość to oskarżony w swoich wyjaśnieniach próbuje dokonywać jego interpretacji w oderwaniu od treści a wręcz wbrew treści dokumentu, a tego nie sposób przyjąć jako wiarygodnych wyjaśnień w sprawie i podstawy ustaleń stanu faktycznego.

Jak już sygnalizowano zeznania H. R. (1) (k.302-303) mogą być uznane za wiarygodne i przydatne w sprawie tam, gdzie stwierdza sam fakt przedłożenia protokołu kontroli władzy budowlanej. W pozostałej części zeznania świadka są nieprzydatne, a świadek nie tyle stwierdza fakty co dokonuje ich interpretacji na podstawie znanych sobie także z innych postępowań okoliczności, w tym stanowiska w sprawie oskarżonego. Świadek jednocześnie nie miała żadnej wiedzy pozwalającej na określenie sposobu przeprowadzonej kontroli. Otóż stawia między innymi tezę, że oskarżony nie mógł stwierdzić drożności przewodów spalinowych bo by to uczynić musiałby odłączyć rurkę. Tymczasem jak wskazywał oskarżony dokładanie to uczynił i odłączał przewód prowadzący od kominka gazowego do komina spalinowego, co właśnie pozwalało mu na stwierdzenia, co do drożności.

Zgodzić się należy ze świadkiem, że przewody, zwłaszcza dymowe nie były szczelne, co zostało stwierdzone w przeprowadzonym tydzień później eksperymencie procesowym przeprowadzonym przez prokuraturę i wydanej na jego podstawie opinii. Rzecz jednak w tym, że oskarżony wyraźnie i niezmiennie stwierdza, że ani nie badał przewodów dymowych, ani ich szczelności tak jak i szczelności przewodów spalinowych i kanałów wentylacyjnych. Mimo, że świadek wykazuje swoje racje to nie ma to bezpośrednio związku z przedmiotem sprawy, gdzie już to należy zauważyć chodzi o wiarygodność dokumentu, co zdaje się nie do końca uwzględnił prokurator formułując zarzut aktu oskarżenia i odnosząc się do czynności, które winien przeprowadzić oskarżony. Przedmiotem postępowania nie jest bowiem prawidłowość przeprowadzenia kontroli kominiarskiej, co fakt potwierdzenia w dokumencie prawdziwych okoliczności faktycznych niezależnie od tego jakimi metodami stan techniczny przewodów kominowych został ustalony. To w tej kolejności można konstruować zarzut, a nie z treści dokumentu wywodzić jakie czynności musiał oskarżony przeprowadzić by sporządzić dokument o określonej treści.

Za wiarygodne co do zasady uznać należało zeznania R. H. (k303-303v, 162v, 195v), M. H. (k.304, 198v), choć tu również wskazać trzeba, że przydatność wskazanych dowodów jest ograniczona. Świadczenie poza stwierdzeniem, że kontrola miała miejsce nie potrafili wskazać ani jej przebiegu ani charakteru. R. H. wskazywał, że chodziło o przegląd okresowy a jednocześnie podawał, że nie zwał na takie badanie wymaganej umowy, w innym miejscu stwierdzając, podobnie jak M.H., że chodziło o realizację żądania organu budowlanego. Przyjąć trzeba, że świadkowie obecnie nie

są w stanie wiążąco przedstawić tych kluczowych okoliczności, co wynika z faktu, który podnosili, że była to jedna z wielu ekspertyz, a wszystko w związku ze sporem z H. R. wokół przebudowy komina. R.H. stwierdza między innymi, że oskarżony sprawdzał coś na dachu przy kominie, gdy ten podaje, że na dach w ogóle nie wchodził zaś komin oglądał z daleka. Potwierdza to, że świadek myli okoliczności z innym sprawdzeniem instalacji, ale też ich konkretnie nie przypomina sobie, a może nawet bezwiednie próbuje dopasować okoliczności. Faktem niespornym pozostaje, że po tygodniu stwierdzono nieszczelność przewodu (kanału) dymowego, co stwierdzał również w swej zeznaniach R. H..

Za pełną jasną nie zawierającą sprzeczności uznać należało opinię biegłego w tym także złożoną na rozprawie (k.320v-322, 129-145). Odnotować jednak trzeba, że biegły przedstawiał pewną praktykę i pragmatykę postępowania przy badaniu instalacji kominowych. Sam wskazywał na niedookreślenie poprzez przepisy samego sposobu kontroli jak i dokumentów jakie winny być sporządzone w przypadku określonego rodzaju kontroli. W tym względzie odwoływał się do opracowania (...) Ośrodka (...) w W. z 1974 roku, co w oczywisty sposób może być przyjmowane jak pomocne w praktyce kominiarskiej jednak w żadnej mierze nie pozostaje obowiązującą regulacją prawną, w szczególności gdy wskazane opracowanie jest znacznie wcześniejsze niż obecnie obowiązujące przepisy. Podzielając ustalenia opinii, w tym także, że w przypadku remontu komina powinna być sprawdzona jego szczelność pamiętać trzeba, że w sprawie nie wykazano by oskarżony był informowany, że przeprowadzana przez niego doraźna kontrola jest konieczna w związku z przeprowadzonym remontem komina. Nie zmienia to jednak ocen do tego czy wobec tego był uprawniony zawarcia w protokole opisanych już wyżej stwierdzeń.

Nie było podstaw do kwestionowania pozostałych dowodów nieosobowych w sprawie:

- protokołu oględzin akt o sygn. 2 ds. 263/15 wraz z załącznikami k. 22-43
- protokołu sprawozdawczo-odbiorczego nr (...) z dnia 18 lutego 2016 r. k. 53,72, 318
- opinii z dnia 14 marca 2016 r. k. 54
- pisma Starostwa Powiatowego w P. k. 71, 317
- opinii kominiarskiej sporządzonej do sprawy 2 Ds. 263/15 k. 146
- opinii z dnia 15 kwietnia 2016 r. sporządzonej do sprawy 2 Ds. 263/15 k. 147-149
- dyplomu mistrzowskiego S. B. wraz z suplementem do dyplomu k. 159-161
- danych osobopoznawczych k. 184
- danych o karalności k. 188, 295, 314
- opinii sporządzonej w sprawie RSD 1859/12 k. 209-210, 21
- opinii sporządzonej do sprawy 1 Ds. 20/14 k. 211-216, 231-236
- protokołu sprawozdawczo-opiniodawczego k. 217
- opinii k. 218, 222-229, 242, 255, 256v, 257-258, 268-270
- protokołu sprawozdawczo-odbiorczego k. 219, 230, 237, 244, 254 v, 256
- opinii nr (...) k. 220
- protokołu oględzin k. 238-241, 245-248, 249, 250
- dokumentacji fotograficznej k. 243, 251-254, 264-267

- mapy k. 258
- decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu lub jego części k. 259
- protokołu eksperymentu procesowego k. 260-262
- dokumentacji fotograficznej k. 263-267.

Sąd zważył, co następuje:

Zarzut aktu oskarżenia w pewnej mierze pozostaje oderwany od okoliczności sprawy. O ile odnosi się do treści protokołu i jego wstępnej części dotyczącego przeprowadzenia kontroli drożności przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo-kominowych oraz odręcznego wniosku, że przewody wentylacyjne i spalinowe są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji. Nie pozostaje to w żadnym związku z tym, że oskarżony nie stwierdził, że przewód dymowy kominka jest nieszczelny w obrębie ścian wewnętrznych kominka oraz jego stan nie pozwala na dalsze eksploatację tak ja zawarto to w dalszej części. Pomijając nawet, że chodziło o nieszczelność komina (kanału dymowego) a nie przewodu dymowego kominka (w obrębie ścian wewnętrznych komina – kiedy to przewody pozostają poza kanałem – kominem pionowym) stwierdzenie, że chodzi o kontrolę drożności przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo-kominowych nie odnosi się do szczelności komina dymowego i przewodów dymowych, podobnie jak sam odręczny wniosek, że przewody wentylacyjne i spalinowe są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji, bo tu też ani słowem nie ma mowy o przewodach czy kominach dymowych. Nieporozumieniem jest wobec tego wskazywanie, że oskarżony nie przeprowadził kompleksowych oględzin okresowych komina (ustalono, że nie chodziło o kontrolę okresową) i drożności (prokurator zarzuca, że nie wykrył nieszczelności), a jednocześnie chodziło o badanie za pomocą kuli kominiarskiej (co w przypadku poziomych przewodów a nie pionowych kominów- kanałów w ogóle wydaje się niemożliwe), alternatywnie kamery kominiarskiej, lusterka lub endoskopu.

Zarzut dotyczy jednak nie zbadania szczelności. Zatem konieczne jest ustalenie czy wystawiony dokument w ogóle stwierdzenia na temat szczególności zawiera i wobec tego jest prawdziwy w swojej treści intelektualnej czy też doszło do poświadczenia nieprawdy w tym zakresie. Sąd związany jest granicami zdarzenia faktycznego będącego przedmiotem zarzutu, a zatem faktu przeprowadzenia kontroli kominiarskiej w dniu 18 lutego 2016 roku i wystawienia w związku z kontrolą protokołu zdawczo-odbiorczego. Nie jest ważne jakich czynności oskarżony jak się okazuje w czasie doraźnej kontroli, której konkretnego celu nie znał, nie wykonał, ale czy te które wykonał dawały podstawę do sformułowania protokołu zdawczo odbiorczego w ostatecznej jego treści, lub też czy w takim przypadku zawiera on poświadczenie nieprawdy, co sąd ostatecznie przyjął.

Dla porządku zwrócić trzeba uwagę na terminologię oraz zakres obowiązków prawnych, do czego odnosi się też biegły.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz.U. Nr 89, poz. 414 ze zm.) Prawo budowlane obiekty budowlane w czasie ich użytkowania powinny być poddawane kontroli między innymi instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, wentylacyjnych) – art. 62 ust. 1 pkt lit c. ustawy. Kontrolę stanu technicznego przewodów kominowych powinny przeprowadzać osoby posiadające kwalifikację mistrza w rzemiośle kominiarskim (art. 62 ust. 4 i ust. 6 pkt 1). W ustępie 7 tego artykułu przewidzianą m.in. delegację do określenia szczegółowego zakresu kontroli w rozporządzeniu co dotychczas nastąpiło wyłącznie w odniesieniu do skrzyżowań i bocznic kolejowych a nie wydano rozporządzenia w zakresie kontroli przewodów kominowych w budynkach.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych z dnia 16 sierpnia 1999 r. (Dz.U. Nr 74, poz. 836) w §3 pkt 18 do 22 określiło definicję przewodów spalinowych i dymowych oraz kanałów dymowych, spalinowych (wyprowadzających spaliny i dym ponad dach) i wentylacyjnych, odprowadzających powietrze.

Rozporządzenie określa też, choć nie precyzuje formy czy nie zawiera wzoru, że w wyniku kontroli należy sporządzić protokół zawierający określenie „stanu technicznego elementów budynku objętych kontrolą” (§4 ust. 4 pkt 1). Niezależnie od kontroli okresowych można przeprowadzać przeglądy robocze (§4 ust. 6 rozporządzenia). Wreszcie w §23 pkt1 określono, że w okresie użytkowania należy zapewnić pełną drożność i szczelność przewodów i urządzeń wentylacyjnych.

W odniesieniu do kanałów i przewodów spalinowych rozporządzenia określa, że:

§ 25 1. Kanały i przewody spalinowe w okresie ich użytkowania powinny zapewniać możliwość odprowadzania spalin powstałych w procesie spalania paliw, zgodnie z założonymi warunkami.2. Kanały i przewody dymowe powinny w okresie ich użytkowania zapewniać możliwość odprowadzania dymu powstałego w procesie spalania paliw stałych, zgodnie z założonymi warunkami.

Co najbardziej jednak istotne kanały i przewody spalinowe oraz dymowe w budynku powinny być utrzymywane w stanie technicznym zapewniającym skuteczne i niezawodne ich funkcjonowanie (§26 ust.1 rozporządzenia). W okresie użytkowania kanałów i przewodów, o których mowa w ust. 1, należy zapewniać: ich drożność oraz szczelność (§26 ust. 2 pkt 1) a w razie uzasadnionej potrzeby - kontrolę stanu technicznego tych kanałów i przewodów (§26 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia).

Wymienione przepisy pozwalają na sformułowanie zasadniczego wniosku, że stan techniczny w odniesieniu do przewodów, urządzeń oraz kanałów wentylacyjnych, dymowych oraz spalinowych to przede wszystkim ich drożność ale i szczelność, zaś kontrola doraźna, okresowa, robocza winna skutkować sporządzeniem protokołu zawierającego określenie właśnie stanu technicznego elementów objętych kontrolą.

W niniejszej sprawie, jak już wskazano S. B. dokonał jedynie kontroli drożności przewodów spalinowych oraz kanałów wentylacyjnych i spalinowych, najczęściej określanym mianem komina. Nie badał ich szczelności, ani drożności i szczelności kanału i przewodów dymowych.

Jak już wskazywano wyżej wystawiony protokół zdawczo odbiorczy, który nie musi mieć jakiegóż szczególnej formy ani być wystawiony na formularzu urzędowym musi być traktowany jako jednolita całość, choć, co między innymi zaważyło na umorzeniu postępowania z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu, zauważyć trzeba - poszczególne jego części nie pozostają ze sobą w zgodzie ani nie są logicznym następstwem poprzednich.

Jednocześnie przyjmując, że oskarżony wystawiając protokół w ustalonej treści zrealizował znamiona czynu zabronionego z art. 271§1kk wskazać trzeba, że należy wykluczyć działanie nieumyślne. Oskarżony prowadzi usługową działalność kominiarską, jest mistrzem kominiarskim o potwierdzonych kwalifikacjach a zatem chodziło o dokument wystawiony w ramach profesjonalnej działalności co wymaga podwyższonej staranności. Przyjmując jedynie działanie z zamiarem ewentualnym wskazać należy, że oskarżony miał świadomość znaczenia twierdzeń zawartych w protokole choćby z uwagi na mieszany charakter nie miał dokonać w nim niektórych wykreśleń czy zawarł pojęcia nieostre.

W części drukowanej wskazano m.in. , że dokonano kontroli „drożności przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych i wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo-kominowych w budynku”.

Jak wskazywał oskarżony niezależnie od tego, że nie badał szczelności żadnych przewodów i kanałów nieprawdziwym wobec tego jest stwierdzeniem że dokonał kontroli drożności przewodów i podłączeń dymowych, bo tego po prostu nie badał tak jak nie badał urządzeń pomocniczo-kominowych w budynku, co jak się wydaje zawiera się w definicji przewodów wg rozporządzenia (wyposażenie przewodów).

W dalszej części nie wykreślono czy chodzi o kontrolę w budynku „nowo wybudowanym” czy „przebudowanym” zaś ręczny zapis dotyczy wskazania, że chodzi o kontrolę „przewodów kominowych”, a zatem bez wyłączenia przewodów dymowych, a tych jak wiadomo nie badano.

Jako wynik kontroli zawarto odręczny wniosek o treści: „Przewody wentylacyjne i spalinowe budynku przy ul. (...) są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji”.

Jak już wskazano wyżej sprawność techniczna to nic innego jak stan techniczny a ten w każdym przypadku i przy każdej kontroli wg obowiązujących przepisów oznacza drożność i szczelność, a jak już zaznaczono oskarżony nie badał szczelności żadnych kanałów i przewodów, jednocześnie ustalona niedługo później nieszczelność kanału dymowego i przenikanie dymu do kanału wentylacyjnego tym samym oznacza nieszczelność również tego.

Tu biegły odnośnie sprawności technicznej wskazywał na rozprawie, że nie jest możliwe określenie sprawności technicznej bez badania drożności i szczelności. Dodawał, że stwierdzenie, że przewody spalinowe są sprawne technicznie oznacza to, że obejmuje to szczelność, wyprowadzenie na dach, ustawienie szyku przewodów. Stwierdzenie, że właściwości mieszczą się w obowiązujących normach (odnośnie pkt 1 i2) to też odniesienie do wszystkich kanałów i przewodów, a ewentualnie powinno zostać wykreślone to co niepotrzebne. Badanie drożności nie pozwala na stwierdzenie, że są kanały/przewody są sprawne technicznie. Zaznaczono, że chodzi o przewody spalinowe i wentylacyjne, a powinno być wobec tego wykreślone, że kontrola dotyczyła połączeń dymowych. Same badanie drożności przewodów (k.136) również nie pozwala na dopuszczenie komina do eksploatacji.

W zakresie samego badania drożności przewodów biegły zwracał też uwagę, że badanie to nie może się odbyć wyłącznie anemometrem (k.137), a jednocześnie samo zbadanie prędkości przepływu powietrza nie oznacza przeprowadzenia kontroli w pełnym zakresie jeżeli brakuje próby szczelności (k.141)

W dalszej części protokołu znajdują drukowane wnioski , które nie zostały wykreślone, a odnoszą się do tego co nie było przedmiotem badania a jednocześnie nie potwierdzono sprawności technicznej w tym zakresie.

Mianowicie pkt 1 zawiera stwierdzenie, że objęte kontrolą przewody kominowe oraz inne elementy /konstrukcje/ odpowiadają w całości w/w i mieszczą się w obowiązujących normach. O ile początkowa część protokołu zawiera stwierdzenie o badaniu drożności m.in. przewodów kominowych i połączeń dymowych, a te nie były badane, odręczny zapis przy określeniu budynku wskazuje na kontrolę przewodów kominowych jako takich, to nawet jeżeli odręczny wniosek o sprawności technicznej dotyczy przewodów spalinowych i wentylacyjnych, to powyższy zapis może być odczytywany jako potwierdzenie sprawności przewodów kominowych (także jako synonimu kanałów) dymowych jak na wstępie, ale też spalinowych i wentylacyjnych - w tym także ich szczelności, co jak wiadomo nie było badane ale też okazało się, że przewody i kanały dymowe są nieszczelne i następuje przenikanie dymu do innych również nieszczelnych wobec tego kanałów.

Także zapis z pkt 2 o charakterze nieskreślonego tekstu drukowanego nie ma podstaw faktycznych. Tu także określenie ogólne - przewody kominowe objęte kontrolą i inne elementy - co odnosić można kolejno do kontroli drożności przewodów kominowych i połączeń dymowych (początkowa część), kontroli przewodów kominowych (ręczny zapis), tworzy świadectwo, że przewody dymowe i spalinowe oraz kanały dymowe, wentylacyjne i spalinowe odpowiadają przepisom „w części uwzględnionej na odwrocie”. Pomijając nawet, że na odwrocie dokumentu brak jest przepisów to i tak istota wskazanego wniosku sprowadza się do stwierdzenia zgodności z przepisami (w tym właściwego stanu technicznego rozumianego jako drożność i szczelność przewodów i kanałów). Dodać trzeba, że właśnie w drugim punkcie dokonano wykreślenia słowa „nie”. Jednocześnie poniżej przekreślono trzy wykropkowane linie. Świadczy to na nieprzypadkowe ujęcie w treści dokumenty wskazanych wniosków i nie wykluczanie się tych wniosków (z pkt 1 i 2) z odręcznym poprzedzającym te pkt-y wnioskiem.

Tu jak wskazano już wyżej biegły podkreślał, że badanie przeprowadzone przez oskarżonego choć odnotować należy, że stosował on lusterko co postulował biegły, nie dawało podstawy do dopuszczenia komina do dalszej eksploatacji i takich stwierdzeń w protokole, w szczególności gdy niedługo potem ujawniono jednak istniejące usterki, a zwłaszcza nieszczelność w przewodzie dymowym (k.136, 143, 144).

Niezależnie od niewątpliwej winy i braku okoliczności ją wyłączających sąd uznał, że czyn oskarżonego jest szkodliwy społecznie w stopniu znikomym co dawało podstawę do umorzenia postępowania z tego powodu.

Niewątpliwe chodziło o działanie przeciwko wiarygodności dokumentu wystawionego w obrocie profesjonalnym, co zwiększa stopień społecznej szkodliwości czynu zwłaszcza, że chodziło o potwierdzenie bezpiecznego dla zdrowia i życia ludzi użytkowania urządzeń kominowych. Oskarżony posługiwał się ogólnym wzorem dokumentu opracowanym w ramach organizacji zawodowej i dokonał na nim własnych adnotacji nie zważając na integralność całości zapisu. Biorąc pod uwagę pewien chaos informacyjny tak co do zakresu kontroli, wyników badania można postawić tezę, że w istocie dokument nic nie stwierdza, bo trudno postawić na jego podstawie jednoznaczny wniosek czego i jaką sprawność stwierdzono. Zwrócić trzeba uwagę na sposób i okoliczności jego wystawienia. Oskarżony przeprowadził ograniczoną kontrolę na wniosek R.H. i nie znał faktycznego celu wystawienia dokumentu. Można dopuszczać, choć nie da się tego usprawiedliwić, że chodziło o jakiegokolwiek potwierdzenie, że kanały i przewody są drożne, co raczej wskazuje na intencję zlecającego przekonania się o możliwości użytkowania urządzeń a nie dowodzenia ich sprawności przez organami budowlanymi. Podkreślać należy wyłącznie zamiar ewentualny i wskazaną motywację sprowadzającą się raczej do konieczności potwierdzenia samego faktu wykonania kontroli i realizacji zlecenia niż zawarcia w dokumencie szczegółowych aspektów technicznych, na co wskazują, ogólne stwierdzenia czy brak szkicu (choć ten nie sposób czynić obowiązковым a jedynie wynikającym z pragmatyki służbowej). Warto zwrócić uwagę na zapis protokołu kontroli okresowej dokonanej przez ojca oskarżonego (k.26), który podobnie jak i inne biegly uznawał za wzorcowe. Otóż protokół ten został sporządzony na takim samym druku i choć zawiera stwierdzenia (odręczne) co do tego, że chodzi o okresową kontrolę drożności przewodów kominowych oraz, że pozostają sprawne technicznie przewody dymowe spalinowe i wentylacyjne oraz nadają się do bezpiecznej eksploatacji. Chodzi dokładnie o takie same sformułowania jak w przedmiotowym protokole kontroli, co wskazuje, że chodzi o utarte w jakiś sposób zwyczaj i określenia oraz skróty myślowe. Mimo oceny bieglego, że chodzi o wzorowe protokoły da się zauważyć tą samą nonszalancję w zakresie traktowania części drukowanych protokołu i zawartych tam określeń zakresu kontroli czy wniosków. Sąd podkreśla, że z uwagi na znaczenie prawne tak sporządzanych dokumentów, wystawianych przez osoby od których prawo wymaga szczególnych kompetencji właśnie po to by stwierdzane przez nie okoliczności potwierdzane w dokumentach kontroli były prawdziwe jasne i pozwalały na respektowanie i egzekwowanie przepisów mających na celu ochronę osób i mienia należy przyjąć, że oskarżony jako osoba uprawniona do wystawienia dokumentu w ramach profesjonalnej działalności istotnie naruszył swoje obowiązki to jednak stopień społecznej szkodliwości czynu nie przekroczył progu znikomości. Jeszcze raz zwrócić trzeba uwagę na brak regulacji poprzez rozporządzenie zakresu kontroli, wzoru protokołu i wykorzystywanie pomocniczo wzorów protokołów z opracowania blisko sprzed pół wieku i powielanie także schematyczne nieprawidłowych wzorców.

Umarzając postępowanie na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk należało ustalić, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.