

Postanowieniem z 29 października 2018 r. Sąd Rejonowy w Puławach na podstawie art. 105 § 1 -3 k.p.k. postanowił:
sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Sądu Rejonowego w Puławach wydanym w dniu 20 września 2018 r. w sprawie o syn. akt II K 608/17 oraz w uzasadnieniu w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanego nazwiska pokrzywdzonego jako (...) wpisać prawidłowe nazwisko (...) w pkt X opisu czynu zarzucanego oskarżonemu oraz w pkt III rozstrzygnięcia zawartego w wyroku oraz w uzasadnieniu na stronie 20 (k. 1321v).

Sygn. akt. II K 608/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 20 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Puławach w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Milczek

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Agnieszka Pyszczak

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.06.2018r., 19.06.2018r., 18.09.2018r. 16.01.2018r., 06.03.2018r.,

sprawy K. S. syna T. i E. z domu P., urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to że:

I.w okresie od 23 września 2013 roku do dnia 09 października 2013 roku w nieustalonym miejscu doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. zs. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 462,28 złotych, w ten sposób, iż na internetowym portalu aukcyjnym (...) podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku (...) wprowadzając tym w błąd uprawnionych pracowników pokrzywdzonego podmiotu co do tożsamości osoby zakładającej konto oraz co do warunków wywiązania się z należności za korzystanie z przedmiotowego konta, działając tym na szkodę Grupa (...) Sp. z o.o. oraz D. F. w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej, t j. o czyn z art.190a § 1 k.k. w zb. z art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II.w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu , w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy Al.

(...)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób ,że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody opłaty rejestracyjnej z rachunku bankowego o (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby zawierającej pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie , co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki , z której środki zostały przelane na wskazane powyżej konto bankowe , a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F. , który został zobowiązany

do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

III. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W..pl (...) z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników W..pl (...) z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby zawierającej pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przebrane na rachunek bankowy o numerze (...) założony w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając tym na szkodę W..pl (...) z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

IV. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu zawarł umowę pożyczki gotówkowej we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby zawierającej pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przebrane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

V. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. ((...).PL) z siedzibą w W.

przy Al. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników R. Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby zawierającej pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przebrane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia

szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

VI. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową, działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

VII. w dniu 2 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. (dawniej L..pl (...). z o.o.) z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową, działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

VIII. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację złożonego we wniosku o pożyczkę niezgodnego z prawdą oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Usługi ogólnobudowlane R. S. „ z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) B. i osiągnięcia tego tytułu dochodu miesięcznego w wysokości 2650 zł netto działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki w przypadku jej przyznania, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

IX. w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) T. Sp. z o.o. (dawniej (...) Sp. z o.o.) z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu

osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie ,jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową , działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F. , który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania, tj. o czyn z art.13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2k.k.

X.w dniu 7 października 2013 roku w B. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru sprzedaży konsoli do gier m-ki M. (...) oferowanej przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia , nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody , który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzony dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymał zakupionej konsoli ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę P. P. (1), tj. o czyn z art. 286§1 k.k.

XI.w dniu 30 września 2013 roku w S. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru sprzedaży tabletu S. G. (...)- (...) oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym waww.allegro.pl, na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia , nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody , który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzony dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymał zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę D. K., t.j. o czyn z art. 286§1 k.k.

XII. w dniu 7 października 2013 roku w G. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1799 złotych po uprzednim wprowadzeniu w błąd jej syna Ł. L. co do zamiaru sprzedaży tabletu S. (...) oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...), na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia , nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody , który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzona dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymała zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy , czym działał na szkodę D. L., tj. o czyn z art. 286§1 k.k.

I.oskarżonego **K. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów wyczerpujących w pkt I dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 1 k.k. w zb. z art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy czym ustala, iż czyn ten został popełniony w okresie od 23 września 2013r. do dnia 7 października 2013r. a oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zakresie czynu z pkt II oskarżonego uznaje za winnego tego, w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy (...)zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 300 ł podszywając się przy tym pod osobę D. F. i

posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody opłaty rejestracyjnej z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął tj. o czyn z art. 190a § 2 k.k. ; w zakresie czynu z pkt III oskarżonego uznaje za winnego tego, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, za pośrednictwem strony internetowej W..pl (...) z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 500 zł podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na rachunek bankowy o numerze (...) założony w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i działając w wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 190a § 2 k.k. ; w zakresie czynu z pkt IV aktu oskarżenia oskarżonego uznaje za winnego tego, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...)wzawarł umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 1200 zł podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 190a § 2 k.k.; w zakresie czynu z pkt V aktu oskarżenia oskarżonego uznaje za winnego tego, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. ((...) z siedzibą w W. przy Al. (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął, tj. o czyn z art. 190a § 2 k.k., ponadto oskarżonego uznaje za winnego czynu z pkt VI, VII, VIII, IX wyczerpujących dyspozycję art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2k.k., w pkt X- XII wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 k.k., przy czym ustala, iż czyny z II,III, IV, V wyczerpujące dyspozycję art. 190a § 2 k.k. stanowią ciąg przestępstw, czyny z pkt pkt VI, VII, VIII, IX wyczerpujące dyspozycję art. 13§ 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 11 §2k.k., stanowią ciąg przestępstw, czyny z pkt X-XII wyczerpujące dyspozycje art. 286 § 1 k.k. stanowią ciąg przestępstwa i za to : za czyn z pkt I na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z pkt II, III, IV, V na podstawie art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 190a § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z pkt VI, VII, VIII, IX na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności, za czyny z pkt X-XII na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone kary pozbawienia wolności w pkt I wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych : Grupa (...) Sp. z o.o. w P. kwotę 462,28 zł, na rzecz P. P. (1) kwotę 700 zł, na rzecz D. K. kwotę 600 zł, na rzecz D. L. kwotę 1799 zł;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. K. kwotę 743,24 (siedemset czterdzieści trzy 24/100) złotych tytułem obrony oskarżonego wykonywanej z urzędu;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 608/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. S. w okresie od 23 września 2013 roku do dnia 07 października 2013 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. z s. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 462,28 złotych. K. S. na internetowym portalu aukcyjnym (...) podszył się pod osobę D. F. i założył konto o nicku (...) wprowadzając tym w błąd uprawnionych pracowników Grupy (...) Sp. z o.o. z s. w P. co do tożsamości osoby zakładającej konto oraz co do warunków wywiązania się z należności za korzystanie z przedmiotowego konta. K. S. działał na szkodę Grupa (...) Sp. z o.o. oraz D. F. w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej. W dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy (...). K. S. zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 300 zł. W ten sposób, że podszył się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody opłaty rejestracyjnej z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął. W dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, za pośrednictwem strony internetowej W..pl (...) z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) K. S. zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 500 zł i podszył się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na rachunek bankowy o numerze (...) założony w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i działając w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął. Tego samego dnia co poprzednio w nieustalonym dotąd miejscu, za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...). K. S. zawarł kolejną umowę pożyczki gotówkowej tym razem w kwocie 1200 zł i podszył się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął. Następnie w

dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. (...) PL z siedzibą w W. przy Al. (...) K. S. zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł. Podszął się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania, co skutkowało przyznaniem powyższej pożyczki, z której środki zostały przelane na wskazane powyżej konto bankowe, a następnie przetransferowane za pośrednictwem bankowości internetowej na jego rachunek bankowy o numerze (...) założony w (...) Bank S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody działając w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, której to w rzeczywistości nie zaciągnął. W dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu K. S. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...) (...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł. Ww. za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie i podszął się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową, działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania. Następnie w dniu 2 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, K. S. po raz kolejny działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. (dawniej L.pl (...). z o.o.) z siedzibą (...) (...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł. Ww. za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie i podszął się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie. K. S. zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową. Działal on w ten sposób na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania. W dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, K. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po raz kolejny z rzędu usiłował doprowadzić tym razem (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) (...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł. Zrobił to w podobny sposób a mianowicie za pośrednictwem strony internetowej ww. podmiotu złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie. Podobnie jak poprzednio podszął się pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o., co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie. K. S. i tym razem zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację złożonego we wniosku o pożyczkę niezgodnego z prawdą oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Usługi ogólnobudowlane R. S., z siedzibą przy ul. (...), (...) (...) B. i osiągnięcia z tego tytułu dochodu miesięcznego w wysokości 2650 zł netto. W ten sposób działał na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki w przypadku jej przyznania.

Następnie w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu K. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) T. Sp. z o.o (dawniej (...) Sp. z o.o.) z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł. I tak jak wyżej za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie i podpisał się przy tym pod osobę D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie. K. S. w tym przypadku zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową. Działal tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania. W dniu 7 października 2013 roku w B. woj. (...), K. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych. Wprowadził go w błąd co do zamiaru sprzedaży konsoli do gier m-ki M. (...) oferowanej przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) Podpisał się przy tym pod osobę D. F. i założył konto o nicku „(...)”. Podał się za D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku. Następnie dokonał przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzony dokonał przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...). P. P. (2) nie otrzymał zakupionej konsoli ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na jego szkodę.

W dniu 30 września 2013 roku w S. woj. (...), K. S. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadził D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 złotych. Wprowadził go w błąd co do zamiaru sprzedaży tabletu Samsung G. (...)- (...) oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym waww.allegro.pl, na którym podpisał się pod osobę D. F. i założył konto o nicku „(...)”. Podobnie jak poprzednim razem podał się za D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku. Dokonał przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...). D. K. dokonał przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymał zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę D. K.. Następnie w dniu 7 października 2013 roku w G. woj. (...) działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadził D. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1799 złotych. W ten sposób, że uprzednio wprowadził w błąd jej syna Ł. L. co do zamiaru sprzedaży tabletu S. X. z oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...), na którym podpisał się pod osobę D. F. i założył konto o nicku „(...)” podał się za D. F. i posłużył się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku. Dokonał przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzona dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymała zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę D. L..

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków :D. F. (k. 2-3,58-59,167-170,188-189,198,226-229,719-720,771-772,1205v-1207), P. D. (1) (k. 125,1275), F. R. (k. 127-128,1275), P. P. (2) (k. 581-582,1275), W. L. (k. 185-186,1275), H. F. (k. 199,1275), N. F. (k. 200-201), D. K. (k. 237-239,1274v-1275), K. P. (1) (k. 275-278,1275), D. L. (k. 321-322,1275),K. P. (2) (k. 344-345,1275),P. S. (k. ,910-912, (...)), R. Ś. (k. 392-393,930-933), K. R. (k.422-424,1286v), L. T. (k. 461-462,1287), P. D. (2) (k. 490-493,1287), J. L. (k. 729-730,1286v), Ł. L. (k. 732-733,1286v), C. W. (k. 793,962-963,1286v) oraz dowodów z dokumentów: nakaz

zapłaty oraz pozew dotyczący D. F. (k. 6-8), informacje z (...)(k. 10-14,608-611,759-766),informacja z (...) Bank (...) dotyczące rachunku bankowego (k.60-61),informacja z E. (k. 66-68), kserokopia postanowienia o umorzeniu (k. 76-77),informacja z Rapid (...) (k. 88), informacja z C. (...) (k.111),informacja z (...)(k.112-113),informacja z (...) T. (k.114), protokół oględzin akt Ds 2244/13 Prokuratury Rejonowej w (...)(k. 346-487), informacja z Allegro (k. 548-553),informacje uzyskane z P. (k. 597-601,773-778,943-945),informacje uzyskane z (...) (k. 615-625,838-849, 1046-1056),informacje uzyskane z W. (k. 887-897), informacje uzyskane z (...) (k. 899), informacje uzyskane z O. (k. 936-937),informacje uzyskane z o2.sp. z o.o. (k. 939),informacje uzyskane z Prokuratury Rejonowej w (...) (k. 994-997),informacje uzyskane z (...)k. (998-999),protokół oględzin dokumentacji bankowej (k. 1012-1014), wydruki komputerowe (k. 1021), informacje uzyskane z B. P. (k. 1022-1029,1062-1064), odpis wyroku w sprawie II K 340/14/DG (k. 1249-1250), częściowe wyjaśniania oskarżonego (k. 1218v-1219, 1219v, 71-72,502-503,1287).

Przesłuchany w toku dochodzenia oskarżony przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów, wyraził zgodę na wydanie wyroku w trybie art. 335 k.p.k. Na rozprawie oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i stwierdził, iż przyznaje się do założenia konta w banku ale do wyłudzeń się nie przyznaje, gdyż ktoś to robił po jego zamknięciu. Był pozbawiony wolności od 8 października 2013r. (k. 1218v-1219, 1219v, 71-72,502-503,1287).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Sąd tylko częściowo dał wiarę powyższym wyjaśnieniom oskarżonego, mianowicie co do tego, że od 8 października 2013r. był osobą pozbawioną wolności oraz co do tego, że był już skazany za część przestępstw przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie II K 340/14/DG gdyż są to okoliczności nie budzące wątpliwości i potwierdzone obiektywnymi dowodami z dokumentów w postaci odpisu wyroku w wymienionej wyżej sprawie, czy też informacji z systemu N.-Sad (k. 1249-1250, 1221).

Jako wiarygodne Sąd potraktował także przyznanie się przez oskarżonego do zarzucanych mu czynów w toku postępowania przygotowawczego, gdyż na sprawstwo oskarżonego w zakresie przypisanych mu w wyroku czynów wskazują dowody w postaci zeznań świadków oraz z dokumentów, o których będzie mowa niżej w uzasadnieniu.

Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom oskarżonego, który zaprzeczał, że po pierwsze w okresie od 23 września 2013 roku do dnia 07 października 2013 roku w nieustalonym miejscu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Grupę (...) Sp. z o.o. zs. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 462,28 złotych, w ten sposób, iż na internetowym portalu aukcyjnym (...) podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku (...) wprowadzając tym w błąd uprawnionych pracowników pokrzywdzonego podmiotu co do tożsamości osoby zakładającej konto oraz co do warunków wywiązania się z należności za korzystanie z przedmiotowego konta, działając tym na szkodę Grupa (...) Sp. z o.o. oraz D. F. w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej oraz co do tego, że dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy (...)zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 300 zł, za pośrednictwem strony internetowej W.pl (...). z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 500 zł, w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 1200 zł, w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu za pośrednictwem strony internetowej (...) Sp. z o.o. ((...).PL) z siedzibą w W. przy Al. (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody opłaty rejestracyjnej z rachunków bankowych założonych na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który został zobowiązany do spłaty przedmiotowych pożyczek, których to w rzeczywistości nie zaciągnął a następnie co do tego, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru

uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie ,jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową , działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania, ponadto temu, że w dniu 2 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. (dawniej L..pl (...) z o.o.) z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia , nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną potwierdzenia warunków umowy pożyczki oraz regulaminu jej przyznania wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie ,jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową , działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania, ponadto temu, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej w/w podmiotu złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie ,jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację złożonego we wniosku o pożyczkę niezgodnego z prawdą oświadczenia o zatrudnieniu w firmie Usługi ogólnobudowlane R. S. „ z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) B. i osiągnięcia z tego tytułu dochodu miesięcznego w wysokości 2650 zł netto działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F., który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki w przypadku jej przyznania oraz co do tego, że w dniu 1 października 2013 roku w nieustalonym dotąd miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) T. Sp. z o.o (dawniej (...) Sp. z o.o.) z siedzibą (...)-(...) W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł w ten sposób, że za pośrednictwem strony internetowej (...) złożył wniosek o pożyczkę gotówkową we wskazanej kwocie podszywając się przy tym pod osobę D. F. i posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL a następnie poprzez dokonanie drogą elektroniczną bez jego zgody przelewu weryfikacyjnego z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody wprowadził w błąd uprawnionych pracowników (...) Sp. z o.o. , co do rzeczywistej tożsamości osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz co do zamiaru wywiązania się z jej warunków i dokonania jej spłaty w wyznaczonym terminie ,jednakże zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na negatywną weryfikację pożyczkową , działając tym na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz w celu wyrządzenia szkody majątkowej D. F. , który zostałby zobowiązany do spłaty przedmiotowej pożyczki, w przypadku jej przyznania oraz co do tego, że w dniu 7 października 2013 roku w B. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. P. (2) o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru sprzedaży konsoli do gier m-ki M. (...) oferowanej przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia , nazwiska, adresu zamieszkania , numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL,

które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzony dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymał zakupionej konsoli ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę P. P. (1), następnie co do tego, że w dniu 30 września 2013 roku w S. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru sprzedaży tabletu Samsung G. (...)- (...) oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym waww.allegro.pl, na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzony dokonał przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymał zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę D. K., w dniu 7 października 2013 roku w G. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1799 złotych po uprzednim wprowadzeniu w błąd jej syna Ł. L. co do zamiaru sprzedaży tabletu S. (...) oferowanego przez niego do sprzedaży na aukcji o numerze (...) na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) na którym podszywając się pod osobę D. F. założył konto o nicku „(...)” podając się za D. F. posługując się przy tym jego danymi osobowymi w postaci imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, numeru uprzednio przerobionego dowodu osobistego serii (...) oraz numeru PESEL, które to konto aktywował w dniu 23.09.2013 roku dokonując przelewu środków z rachunku bankowego o numerze (...) założonego w tym celu w banku (...) S.A. na dane D. F. bez jego wiedzy i zgody, który to numer rachunku został przez niego skonfigurowany do wypłat w usłudze (...), w wyniku czego pokrzywdzona dokonała przelewu wskazanej kwoty za pośrednictwem systemu płatności (...), jednak nie otrzymała zakupionego tabletu ani zwrotu wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę D. L.,

gdyż przeczą temu zeznania wiarygodnych świadków: D. F. (k. 2-3,58-59,167-170,188-189,198,226-229,719-720,771-772,1205v-1207), P. D. (1) (k. 125,1275), F. R. (k. 127-128,1275), P. P. (2) (k. 581-582,1275), W. L. (k. 185-186,1275), H. F. (k. 199,1275), N. F. (k. 200-201), D. K. (k. 237-239,1274v-1275), K. P. (1) (k. 275-278,1275), D. L. (k. 321-322,1275), K. P. (2) (k. 344-345,1275), P. S. (k. 910-912, (...)), R. Ś. (k. 392-393,930-933), K. R. (k.422-424,1286v), L. T. (k. 461-462,1287), P. D. (2) (k. 490-493,1287), J. L. (k. 729-730,1286v), Ł. L. (k. 732-733,1286v), C. W. (k. 793,962-963,1286v) oraz dowody z dokumentów: nakaz zapłaty oraz pozew dotyczący D. F. (k. 6-8), informacje z (...) (k. 10-14,608-611,759-766), informacja z (...) Bank (...) dotyczące rachunku bankowego (k.60-61), informacja z E. (k. 66-68), kserokopia postanowienia o umorzeniu (k. 76-77), informacja z (...), informacja z C. (...) (k.111), informacja z (...) (k.112-113), informacja z (...) T. (k.114), protokół oględzin akt Ds 2244/13 Prokuratury Rejonowej w (...) (k. 346-487), informacja z (...) (k. 548-553), informacje uzyskane z P. (k. 597-601,773-778,943-945), informacje uzyskane z (...) (k. 615-625,838-849, 1046-1056), informacje uzyskane z W. (k. 887-897), informacje uzyskane z (...) (k. 899), informacje uzyskane z O. (k. 936-937), informacje uzyskane z o2.sp. z o.o. (k. 939), informacje uzyskane z Prokuratury Rejonowej w (...) (k. 994-997), informacje uzyskane z (...)k. (998-999), protokół oględzin dokumentacji bankowej (k. 1012-1014), wydruki komputerowe (k. 1021), uzyskane z B. P. (k. 1022-1029,1062-1064), które to dowody Sąd obdarzył wiarą.

Sąd w pełni obdarzył wiarą zeznania: D. F. (k. 2-3,58-59,167-170,188-189,198,226-229,719-720,771-772,1205v-1207), P. P. (2) (k. 581-582,1275), H. F. (k. 199,1275), N. F. (k. 200-201), D. K. (k. 237-239,1274v-1275), D. L. (k. 321-322,1275), J. L. (k. 729-730,1286v), Ł. L. (k. 732-733,1286v), uznając je za spontaniczne, szczerze, szczegółowe, rzeczowe i konsekwentne a nadto korespondujące z dowodami z dokumentów co do szczegółów przestępnego zachowania się oskarżonego, a także częściowymi wyjaśnieniami samego oskarżonego, ale tylko w zakresie uznanym przez Sąd za wiarygodne.

Potwierdzenie okoliczności dotyczących przestępnego procederu realizowanego przez oskarżonego znajdujemy w zeznaniach innych świadków a mianowicie tych, którzy byli pracownikami pokrzywdzonych podmiotów i w ten sposób powiązanych z przestępczą działalnością oskarżonego, a także pracowników banków a zatem zupełnie obiektywnych i wiarygodnych, a mianowicie: P. D. (1) (k. 125,1275), F. R. (k. 127-128,1275), W. L. (k. 185-186,1275), K. P. (1) (k.275-278,1275), K. P. (2) (k.344-345,1275), P. S. (k.910-912,1275), R. Ś. (k. 392-393,930-933), K. R. (k.422-424,1286v), L. T. (k. 461-462,1287), P. D. (2) (k. 490-493,1287), C. W. (k. 793,962-963,1286v).

Sąd przyznał pełną wartość dowodową wszystkim dowodom z dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy. Treść powyższych dokumentów nie budzi żadnych wątpliwości, Sąd nie znalazł też podstaw do kwestionowania prawdziwości zawartych w nich danych, jak również żadna ze stron niniejszego postępowania karnego nie kwestionowała żadnego z przytoczonych wyżej dowodów.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznać należy, iż wina oskarżonego w zakresie przypisanych mu w wyroku czynów nie budzi żadnych wątpliwości i została w pełni udowodniona.

Przestępstwo oszustwa z art. 286§1 k.k. jest przestępstwem umyślnym a jego znamiona podmiotowe wybiegają poza samo zachowanie się zewnętrzne sprawcy. Ustawa wymaga aby zachowanie się sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku przestępstwa oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca kiedy podejmuje działania musi mieć wyobrażenie pożądaną dla niego sytuacji, która ma stanowić rezultat jego zachowania. A, zatem wykluczone jest popełnienie przestępstwa oszustwa z zamiarem ewentualnym. Zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa. Aby przypisać sprawcy popełnienie przestępstwa oszustwa należy wykazać, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (bądź wyzyskuje błąd), ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion (por. wyrok SA w Katowicach z 13.12.2001r., I AKa 312/01, KZS 2002, Nr 4, poz. 45). Zaznaczyć należy, iż przepis art. 286 § 1 k.k. nie wymaga aby dla wprowadzenia w błąd sprawca podejmował szczególne czynności, polegające na działaniu podstępny lub chytrym. Do uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd wystarczające jest każde jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (por. wyrok SN z dnia 26.06.2003r., KK. 324/02 LEX nr 80291).

Przedmiotem działania mającego na celu wprowadzenie w błąd może być m.in. informacja dotycząca stanu majątkowego sprawcy, dane dotyczące obecnych możliwości finansowych, jego rzeczywistych zamiarów, cech i wartości oferowanego towaru itp. (por. Komentarz Kodeksu Karnego pod red. A. Zolla , tom III. str. 272 i n.). Istota przywłaszczenia tożsamości, motywy ustawodawcze. Odrębny typ przestępstwa wyrażono w art. 190a § 2 KK. Polega on, kolokwialnie rzecz ujmując, na przywłaszczeniu tożsamości, czyli podszyciu się pod inną osobę poprzez wykorzystanie jej wizerunku lub innych jej danych osobowych. Zachowanie sprawcy musi być ukierunkowane na wyrządzenie danej osobie szkody majątkowej lub osobistej. Zasadność wprowadzenia w art. 190a KK odrębnego typu przestępstwa uzasadniano faktem, iż jednym z częstych przejawów zjawiska stalkingu jest zamieszczanie zdjęć ofiar i komentarzy ujawniających informacje o nich w Internecie, zamawianie na koszt ofiar różnych niechcianych towarów i usług, a przede wszystkim rozpowszechnianie informacji o pokrzywdzonym, np. w ramach tworzonych bez wiedzy i zgody ofiary kont osobistych na popularnych portalach społecznościowych. Tego rodzaju zachowania z reguły nie będą mieścić się w ramach wieloczynowego zachowania określanego jako uporczywe nękanie, gdyż wykorzystanie danych osobowych może mieć charakter działania jednorazowego (uzasadnienie do ustawy z 25.2.2011 r. o zmianie ustawy Kodeks karny, Sejm VI kadencji, druk sejmowy Nr 3553).

W art. 190a § 2 k.k. chodzi o nielegalne posłużenie się danymi osobowymi. Przedmiotem ochrony tych występów jest przede wszystkim prawidłowy obrót danymi zawartymi w zbiorach prowadzonych na podstawie przepisów ww. regulacji ustawowej o ochronie danych osobowych. Użyte w treści art. 190a § 2 k.k. znamię czasownikowe "podszywać się" należy rozumieć dosłownie jako: podać się (podawać się) fałszywie za kogoś, bezprawnie przywłaszczyć

(przywłaszczać) sobie czyjeś nazwisko, czyjś tytuł (S. Dubisz (red.), Uniwersalny słownik języka polskiego, t. 3, s. 580). Podszycie się pod inną osobę następuje w wyniku wykorzystania wizerunku danej osoby lub jej innych danych osobowych. Danymi osobowymi, zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 6 ust. 1 o ochronie danych osobowych są natomiast wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Z treści powołanego przepisu wynika trójelementowa struktura definicji danych osobowych. Musi to być informacja dotycząca osoby fizycznej zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania. Może być ona zatem wyrażona słowem, dźwiękiem, obrazem, w tym też obrazem ruchomym, może przybierać formę zapisu informatycznego itd. Chodzi zarówno o informację zrozumiałą dla każdego, jak i zrozumiałą tylko dla niektórych osób lub tylko po zastosowaniu odpowiednich procedur – tzw. informacja kodowana (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz , Ochrona danych osobowych, s. 338–339; zob. również P. Barta, P. Litwiński , Ustawa o ochronie danych osobowych, s. 88 i n.; A. Drozd , Ustawa o ochronie danych osobowych, s. 44 i n.; G. Sibiga , Postępowanie, s. 33 i n.). W rachubę wchodzi "wszelkie informacje". Mogą one odnosić się do każdej sfery życia danej osoby, w szczególności do jej stosunków osobistych i rzeczowych, życia zawodowego, prywatnego, wykształcenia, wiedzy czy cech charakteru. Nie jest istotne, w jakiej roli i charakterze występuje w danym przypadku konkretna osoba, np. członka rodziny, członka grupy zawodowej, społecznej czy też przedsiębiorcy. Mogą to być informacje o okolicznościach przeszłych, obecnych, przyszłych, trwałych lub przemijających. Informacje te muszą dotyczyć zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Zgodnie z art. 6 ust. 2 cytowane ustawy osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Mogą to być m.in. informacje: o zasadniczo "niezależnych okolicznościach" (jak np. imię, nazwisko, płeć, wzrost, znaki szczególne, obywatelstwo, linie papilarne, miejsce i data urodzenia, cechy dokumentów tożsamości, numer PESEL), o cechach nabytych (wykształcenie, znajomość języków, posiadane uprawnienia, charakter pisma, stan cywilny), o cechach osobowościowych, psychologicznych (w tym o przekonaniach, zainteresowaniach, światopoglądzie, upodobaniach, sposobie spędzania wolnego czasu; o sytuacji majątkowej, operacjach finansowych, w tym też zaniechaniach np. lista zaległości czynszowych), o najróżniejszych przejawach działalności (np. podróżach, uczestniczeniu w życiu kulturalnym), dotyczące aktywnego lub biernego uczestnictwa w różnego rodzaju wydarzeniach. Część informacji już z natury rzeczy identyfikuje osobę. Większość uzyskuje charakter danych osobowych dopiero w połączeniu z informacjami identyfikującymi wprost lub pośrednio osobę (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz , Ochrona danych osobowych, s. 349–350; por. również wyr. NSA z 17.11.2000 r., II SA 1860/00, niepubl.). O tym, czy określona informacja ma charakter danych osobowych, czy też nie, decyduje jej przydatność do ustalenia tożsamości osoby, której ta informacja dotyczy (A. Szewc , Z problematyki, s. 24). Jeżeli chodzi o adresy internetowe – jako szczególny przejaw danych osobowych – to przychylić należy się do poglądu, iż spełniają kryteria przewidziane dla danych osobowych tylko wówczas, gdy bądź samoistnie (np. przez swoją treść), bądź łącznie z innymi przetwarzanymi wraz z adresem informacjami (np. adresem pocztowym) pozwalają zidentyfikować osobę użytkownika (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych, s. 352–353; szerzej zagadnienie to rozumie W. Zimny, Czy adresy e-mailowe, s. 6 i n.; zob. również X. Konarski, Komentarz do ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, s. 164–165; J. Ożegalska-Trybalska, Adresy e-mailowe, s. 10–13). Analogicznie należy ocenić informacje na temat adresu IP (Internet Protocol Address) użytkownika sieci. Informacja ta sama w sobie bez połączenia z innymi danymi nie może stanowić dla przeciętnego człowieka danej osobowej z uwagi na okoliczność, że jest powiązana wyłącznie z urządzeniem stanowiącym element systemu informatycznego (szerzej na ten temat zob. P. Barta, P. Litwiński, Ustawa o ochronie danych, s. 100–104). Redakcja art. 190a § 2 k.k. wskazuje, że chodzi o podszycie się pod osobę fizyczną, skoro w dalszej części przepisu jest mowa o wykorzystaniu jej wizerunku lub innych jej danych osobowych. Jak już wspomniano dane osobowe to – w rozumieniu ustawy – informacje dotyczące osoby fizycznej. Nie odnoszą się zatem one do podmiotów innych niż osoby fizyczne, a więc wszelkich jednostek organizacyjnych, niezależnie, czy posiadają one osobowość prawną, organów administracji państwowej oraz samorządowej i innych (zob. P. Barta, P. Litwiński, Ustawa o ochronie danych, s. 89; A. Drozd, Ustawa o ochronie danych, s. 46; J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych, s. 345; G. Sibiga, Postępowanie, s. 35). Użyte w treści art. 190a § 2 k.k. pojęcie "szkoda majątkowa" należy interpretować szeroko. Względny systemowy uzasadniają, aby ujmować je zarówno w kategoriach *damnum emergens*, jak i *lucrum cessans*. Terminowi temu należy bowiem nadać taki sam sens, jak w prawie cywilnym (na gruncie prawa cywilnego

zob. np. W. Czachórski, Zobowiązania, s. 76; A. Szpunar, Czyny niedozwolone, s. 37 i n.; A. Szpunar, Rozważania, s. 27 i n.). Jeżeli chodzi o stronę podmiotową przestępstwa przywłaszczenia tożsamości, to z uwagi na ukierunkowanie działania sprawcy na wyrządzenie szkody, ogranicza się ona jedynie do zamiaru kierunkowego.

Naruszenie tajemnicy komunikowania się, czyli tzw. sniffing przewidziany jest w art. 267 § 3 k.k.

Czyn ten jest w istocie zagrożeniem cudzej tajemnicy i obejmuje zarówno tajemnicę komunikowania się, jak i inną cudzą tajemnicę. Owa cudza tajemnica może być tajemnicą prywatną, jak i inną tajemnicą. Sposoby działania sprawcy należące do ustawowych znamion czynu z art. 267 § 3 k.k. są następujące: 1) zakładanie urządzenia podsłuchowego, wizualnego albo innego urządzenia lub oprogramowania; 2) posługiwanie się urządzeniem podsłuchowym, wizualnym albo innym urządzeniem lub oprogramowaniem. Urządzeniem podsłuchowym, wizualnym lub innym urządzeniem, o których mowa w art. 267 § 3 k.k. może być każde urządzenie służące do rejestracji przede wszystkim obrazu lub dźwięku. Gdy chodzi o rejestrację obrazu, mogą to być przeznaczone do tego celu urządzenia mechaniczne i elektroniczne typu analogowego lub cyfrowego, a zwłaszcza aparat fotograficzny, kamera filmowa lub kamera wideo. Co się tyczy rejestracji dźwięku, mogą to być przeznaczone do tego celu urządzenia mechaniczne i elektroniczne typu analogowego lub cyfrowego, a zwłaszcza magnetofon, radiomagnetofon, dyktafon, kamera filmowa lub kamera wideo wyposażona w aparaturę do utrwalania dźwięku. W takich urządzeniach, rejestracji obrazu i dźwięku można dokonywać na nośnikach, czyli środkach technicznych przeznaczonych do utrwalania obrazu lub dźwięku, zwłaszcza na materiałach światłoczułych i taśmach magnetycznych, płytach CD oraz innych materiałach. Informacjami chronionymi przepisem art. 267 § 3 k.k. będą często tajemnice prywatne, związane ze sferą życia prywatnego lub tzw. sferą intymną innej osoby. Niemniej może też chodzić o inne tajemnice, a w zasadzie o każdy ich rodzaj, nieobjęty podobną ochroną w przepisie szczególnym. Charakterystyczną cechą przestępstwa z art. 267 § 3 k.k. jest to, że podobnie do czynu z art. 267 § 1 k.k., polegającego na uzyskaniu dostępu do informacji (nieprzeznaczonej dla sprawcy), do dokonania czynu z art. 267 § 3 k.k. nie jest konieczne uzyskanie informacji nieprzeznaczonej dla sprawcy. Wystarczy, że sprawca podejmuje czynności wskazane wyżej w celu uzyskania informacji, do której nie jest uprawniony, choćby jej nie uzyskał. Zatem ustawodawca penalizuje już samo wywołanie stanu niebezpieczeństwa ujawnienia informacji, powstałego poprzez założenie lub posługiwanie się urządzeniem podsłuchowym, wizualnym albo innym urządzeniem lub oprogramowaniem, czyli samo zagrożenie naruszenia cudzej tajemnicy.

Przestępstwo z art. 267 § 3 k.k. może być przestępstwem komputerowym. Urządzeniem wówczas, o którym mówi art. 267 § 3 k.k., będzie komputer wyposażony w odpowiedni program do przechwytywania danych.

Z odniesienia ustalonego stanu faktycznego sprawy do treści powyższych uwag dotyczących ww. przepisów art. 286 § 1 k.k., art. 190 § 2 k.k. oraz 267 § 3 k.k. wynika jasno, że działania oskarżonego podejmowane w ramach przypisanych mu czynów względem poszczególnych pokrzywdzonych niewątpliwie wyczerpały dyspozycje omawianych przepisów.

Ze względu na treść wyroku skazującego w sprawie II K 340/14/DG wydanym przez Sąd Rejonowy w Sopocie wobec K. S. Sąd zmienił opis i kwalifikację prawną czynów z pkt II -V przypisanych oskarżonemu w wyroku albowiem wymagała tego zasada res iudicate, następnie uzupełnił kwalifikację prawną czynu z pkt I wyroku o art. 286 § 1 k.k., albowiem zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona oszustwa co wynikało już wprost z opisu czynu. Zmienił także opis czynu z pkt I w zakresie czasu jego popełnienia, ze względu na fakt pozbawienia wolności oskarżonego od dnia 8 października 2013r. Przy czym w tym miejscu należy zaznaczyć, iż Sąd powiecił błąd oskarżyciela publicznego wskazując, iż czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 190 § 1 k.k. a nie art. 190 § 2 k.k., co było błędem w świetle opisu czynu przypisanego oskarżonemu ale przede wszystkim materiału dowodowego.

Z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 91 § 1 k.k. Sad zastosował dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do czynów wskazanych w wyroku.

Odnosząc się do wymiaru kary Sąd orzekający zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisami art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonej.

Sąd, kierując się dyrektywami zawartymi w art. 53 § 1 i 2 k.k. za czyn z pkt I na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z pkt II, III, IV, V na podstawie art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 190a § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z pkt VI, VII, VIII, IX na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. karę roku pozbawienia wolności, za czyny z pkt X-XII na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. karę roku pozbawienia wolności; a na podstawie art. 91 § 2 k.k. połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych : Grupa (...) Sp. z o.o. w P. kwotę 462,28 zł, na rzecz P. P. (1) kwotę 700 zł, na rzecz D. K. kwotę 600 zł, na rzecz D. L. kwotę 1799 zł. Przy czym wobec pokrzywdzonego D. K. Sąd ten obowiązek orzekł omyłkowo, wobec odzyskania zwrotu należności przez ww. od Grupy (...).

Jako okoliczności obciążające oskarżonego Sąd uwzględnił przede wszystkim wielokrotną karalność oskarżonego za przestępstwa podobne, który z popełniania przestępstw tego rodzaju uczynił sobie źródło dochodu.

Przy wymiarze oskarżonemu, Sąd zważył całokształt okoliczności przedmiotowych i podmiotowych jakie zaistniały w realiach przedmiotowej sprawy. Jako okoliczności łagodzące sąd potraktował częściowe przyznanie się przez oskarżonego do zarzucanych mu czynu.,

Należy stwierdzić, że orzeczona kara realizuje swe cele takie jak: cel sprawiedliwościowy – jest współmierna do ciężkości przestępstwa, a co za tym idzie - jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia sprawcy, cel prewencji indywidualnej – będzie ona, w ocenie Sądu, działała zarówno wychowawczo. Sprawci, że sprawca nie popełni ponownie przestępstwa, jak i represyjnie – będzie stanowiła dolegliwość, która przekona sprawcę o nieopłacalności łamania prawa, jego szybkości i surowości; cel prewencji ogólnej – będzie ona działała, przez swą nieuchronność, odstraszaając na innych potencjalnych sprawców. Ponadto kara ta będzie w sposób istotny wpływała na poczucie sprawiedliwości społecznej.

Sąd orzekający doszedł do wniosku, że dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary a w szczególności dla zapobieżenia powrotowi przez niego do przestępstwa konieczne i bezwzględnie wymagane jest wymierzenie mu kary izolacyjnej za przypisane mu obecnie czyny.

W ocenie Sądu, dotychczasowe wielokrotne skazania (co wynika z aktualnej karty karnej), nie skłoniły oskarżonego do głębszej refleksji dotyczącej jego postępowania, nie wpłynęły pozytywnie i nie wzbudziły u w/w poczucia respektu dla obowiązujących norm prawnych, co świadczy o znacznym stopniu demoralizacji i braku respektu dla obowiązującego porządku prawnego. W ocenie sądu tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności uświadomi oskarżonemu wagę naruszonych norm prawnych, skłoni do refleksji nad swoim dotychczasowym postępowaniem i zmobilizuje do zmiany swojego postępowania w przyszłości.

Na rzecz obrońcy oskarżonego – wyznaczonego z urzędu – zasądzono przepisane prawem wynagrodzenie (powiększone o podatek VAT), gdyż oskarżony kosztów tych samodzielnie nie opłacił. Przy czym Sąd nie znalazł

podstaw do przyznania wynagrodzenia w wysokości sześciokrotności stawki minimalnej, albowiem sprawa pod względem dowodnym nie jest skomplikowana. Zwrócić należy uwagę, iż oskarżony początkowo przyznawał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, wyraził nawet zgodę na wydanie wyroku w trybie art. 335 k.p.k.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego od zwrotu wydatków biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.