

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2023 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2023 roku sprawy J. K., syna T. i D. z domu B., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od dnia 25 maja 2022 roku do dnia 26 maja 2022 roku w A., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał włamania do budynku Szkoły Podstawowej w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu bliżej nieustalonym twardym narzędziem górnej ramy okiennej na parterze prowadzącym do pomieszczeń kuchni dostał się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki H. o wartości 3000 złotych, 32 czekolady (...) 270 gram wartości 312,64 złotych oraz pieniądze w kwocie 20 złotych na szkodę Szkoły Podstawowej w A., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64§1 kk za umyślne przestępstwo podobne – kradzież z włamaniem,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2. w dniu bliżej nieustalonym okresu od 25 maja 2022 roku do 27 maja 2022 roku w Ł., województwa (...) zabrał w celu przywłaszczenia z pomieszczenia garażu rower marki K. o wartości 1849 złotych na szkodę W. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

3. w nocy z 26 na 27 maja 2022 roku w Ł., województwa (...) zabrał w celu przywłaszczenia zaparkowany tam samochód marki A. (...) nr rej. (...) wartości 2500 złotych z pozostawionymi wewnątrz kluczykami oraz dowodem rejestracyjnym na szkodę R. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po dobytciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

4. w dniu bliżej nieustalonym okresu od 27 maja 2022 roku do 28 maja 2022 roku w S., województwa (...), zniszczył zabrany uprzednio z samochodu marki A. (...) nr rej. (...) należącego do R. S. dowód rejestracyjny wskazanego pojazdu przez jego spalanie,

tj. o czyn z art. 276 kk

K. P. córki J. i A. z domu M. urodzonej (...) w Ł.

oskarżonej o to, że:

1. w okresie od dnia 25 maja 2022 roku do dnia 26 maja 2022 roku w A., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonała włamania do budynku Szkoły Podstawowej w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu bliżej nieustalonym twardym narzędziem górnej ramy okiennej na parterze prowadzącym do pomieszczeń kuchni dostała się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki H. model (...) o wartości 3000 złotych, 32 czekolady (...) 270 gram wartości 312,64 złotych oraz pieniądze w kwocie 20 złotych na szkodę Szkoły Podstawowej w A.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

G. B. syna S. i T. z domu M. urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od dnia 27 maja 2022 roku do dnia 30 maja 2022 roku w S., województwa (...), przyjmując na swoją posesję, pomógł w ukryciu samochodu osobowego marki A. model (...) nr rej. (...) pochodzącego z kradzieży o wartości 2500 złotych, a następnie wziął udział w jego demontażu i zbyciu części o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. w dniu 30 maja 2022 roku w S., województwa (...) wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową o masie 2,08 grama w postaci (4-C., klefedron) oraz 0,64 grama amfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.05.197.1485 z późn. zm.)

orzeka:

I. J. K. i K. P. uznaje za winnych tego, że: w okresie od dnia 25 maja 2022 roku do dnia 26 maja 2022 roku w A., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu w ramach ustalonego podziału ról dokonali włamania do budynku Szkoły Podstawowej w ten sposób, że J. K. po uprzednim wypchnięciu bliżej nieustalonym twardym narzędziem górnej ramy okiennej na parterze prowadzącym do pomieszczeń kuchni dostał się do wnętrza budynku, K. P. zaś stała przed budynkiem obserwując otoczenie, po czym zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki H. o wartości 3000 złotych, 32 czekolady (...) 270 gram wartości 312,64 złotych oraz pieniądze w kwocie 20 złotych na szkodę Szkoły Podstawowej w A., przy czym J. K. czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach określonych w art. 64§1 kk za umyślne przestępstwo podobne – kradzież z włamaniem-to jest czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w odniesieniu do J. K. i uznając, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi w odniesieniu do K. P.-czynu z art.279§1 kk w zw. z art. 283 kk i za czyn ten J. K. na podstawie 279§1 kk w zw. z art.64§2 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, K. P. zaś na podstawie art.279§1 kk w zw. z art.283 kk skazuje i wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.46§1 kk zobowiązuje J. K. i K. P. do naprawienia szkody poprzez zapłatę przez nich solidarnie na rzecz Szkoły Podstawowej w A. kwoty 332,64 zł (trzysta trzydzieści dwa 64/100);

II. J. K. uznaje za winnego czynów z pkt II-IV aktu oskarżenia i za czyn z pkt II aktu oskarżenia na podstawie art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go a na podstawie art.278§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z pkt III aktu oskarżenia na podstawie art.278§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go a na podstawie art.278§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art.46§1 kk zobowiązuje go do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz R. S. kwoty 2500 zł (dwa tysiące pięćset); za czyn z pkt IV aktu oskarżenia na podstawie art.276 kk skazuje go i wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie

art. 85 kk, art.85a kk, art.86§1 kk orzeczone kary łączy i orzeka wobec J. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III.Na podstawie art.63§1 kk zalicza K. P. okres od 29 maja 2022 roku godzina 13:52 do dnia 31 maja 2022 roku godzina 12:55 zaś J. K. okres od 30 maja 2022 roku godzina 11:00 do dnia 26 sierpnia 2022 roku godzina 12:39- na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art.230§2 kpk zwraca R. S. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/201/22/P pod poz. 2 karta 329 akt sprawy;

IV. G. B. w ramach czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 27 maja 2022 roku do dnia 30 maja 2022 roku w S., województwa (...), przyjął na swoją posesję samochód osobowy marki A. model (...) nr rej. (...) o wartości 2500 złotych pochodzący z kradzieży i wziął udział w jego demontażu i zbyciu części o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego- to jest czynu z art. 292 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 292§1 kk skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn zarzucany mu w pkt II aktu oskarżenia przy przyjęciu art.4§1 kk - na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.70 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/759/22/N poz.1-4 karta 187 akt sprawy; na podstawie art. 85 kk, art.85a kk, art.86§1 kk orzeczone kary łączy i orzeka wobec G. B. karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.63§1 kk zalicza mu na poczet tej kary okres od 30 maja 2022 roku godzina11:00 do dnia 31 maja 2022 roku godzina 12:30;

V.Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od G. B. 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem opłaty oraz 800 zł (osiemset) tytułem wydatków, zwalnia go od ponoszenia wydatków w pozostałym zakresie, obciążając nimi Skarb Państwa;

VI.Zwalnia J. K. i K. P. od opłaty i wydatków, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. K.	jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I- J. K. ze swoją partnerką K. P. późnym wieczorem 25 maja 2022 r pojechali rowerami do m. A., przejeżdżali niedaleko szkoły podstawowej, która się tam znajduje, wówczas J. K. postanowił dokonać włamania do tej szkoły i wejść do jej wnętrza przez okno- wypchnął ramę okna prowadzącego do kuchni na parterze, początkowo K. P. nie chciała się na to zgodzić ale potem uległa partnerowi, który kazał jej pozostać na zewnątrz i obserwować otoczenie, sam wszedł do środka, skąd po przeszukaniu wnętrza zabrał laptop marki H. o wartości 3 000 zł oraz 32 czekolady M. o łącznej wartości	zeznania B. S.	526v, 3, 26v	

312, 64 zł oraz pieniądze 20 zł, po wyjściu z budynku J. K. powiedział K. P., że ze szkoły zabrał czekolady, udali się do domu, gdzie kolejnego dnia K. P. dowiedziała się, że podczas włamania skradziony został też laptop, który zniosła i pozostawiła u H. C.-skąd został odebrany przez funkcjonariuszy Policji, czekolady oskarżeni zjedli, część- 3 z nich K. P. zniosła swoim dzieciom przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej			
nagranie z monitoringu z protokołem jego odtworzenia	7-8, 300-301v		
protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem	9-11		
zeznania A. T.	525		
wyjaśnienia J. K.	30, 150v-151		
wyjaśnienia K. P.	524, 34		
zeznania P. W.	525v, 228v		
zeznania H. C.	526v, 237v		
protokół oględzin laptopa z ładowarką	312-319		
dokumentacja fotograficzna	365-366		
II-w nieustalonym dniu, ale w czasie od 25 maja	zeznania W. B.	324v	

<p>do 27 maja 2022r J. K. przechodząc niedaleko posesji W. B. i widząc niezamknięty garaż i stojący w nim rower marki K. o wartości 1849 zł postanowił go zabrać i wchodząc na zamkniętą posesję dokonał jego kradzieży na szkodę W. B., rower ten został odzyskany przez funkcjonariuszy policji,</p>			
<p>dokumentacja dotycząca roweru</p>	<p>41-43</p>		
<p>wyjaśnienia J. K.</p>	<p>56, 150v-151</p>		
<p>III i IV -rowerem tym J. K. jeździł po mieście w nocy z 26/27 maja 2022r, przejeżdżając obok parkingu znajdującego się obok firmy (...) przy ul. (...) zauważył stojący tam pojazd marki A. (...) nr. rej. (...), wewnątrz samochodu były kluczyki oraz dowód rejestracyjny auta, oskarżony uruchomił auto i udał się nim do znajomego G. B. do S., tam powiedział mu, że kupił samochód za 500 zł, spalił w piecu na jego posesji dowód rejestracyjny od tego pojazdu, poprosił G. B. o pomoc w rozebraniu auta, na co ten się zgodził i obaj dokonali demontażu auta oraz sprzedaży części od niego w punkcie skupu złomu (alufelgi, akumulator i chłodnicę za 322 zł)</p>	<p>zeznania R. S.</p>	<p>524v-525, 61v-62</p>	

zapis monitoringu okolic (...) (...) z protokołem jego odtworzenia	82, 319-323, 349-350		
protokół przeszukania posesji	96-98		
protokół oględzin miejsca	99-100		
wyjaśnienia J. K.	112, 150v-151		
dokumentacja fotograficzna	136-147		
zeznania Ł. C.	526, 231v		
zeznania J. M.	525v, 233v		
zeznania Ł. P.	525v,-526, 235v		
zeznania M. B.	526-526v, 240v		
protokół przyjęcia rzeczy, umowa kupna złomu	296-299		
zeznania A. G.	526v, 302v-303		
wycena auta	305-309		
J. K. był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, z art.278§1 kk, z art.279§1 kk, odbywała karę 4 lat pozbawienia wolności z wyroku łącznego (...) za te czyny (k.278), kolejno był skazany z art.278§1 kk i z art.279§1 kk w warunkach recydywy określonej w art.64§1 kk i odbywał kary za te czyny, wyrokiem łącznym	dane o karalności	179-181	

SR w Łukowie w sprawie IIK 626/15 częściowo zmienionym wyrokiem SO w Lublinie została mu wymierzona kara łączna 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmująca wyroki wskazane (k.135), z których część dotyczyła skazań z art.278§1 kk w zw z art.64§1 kk i z art.279§1 kk w zw. z art.64§1 kk, po czym wydano kolejny wyrok łączny k.295 skazujący go na karę 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności k.295			
wyroki dotyczące J. K. oraz dane dotyczące odbytej kary pozbawienia wolności	267-400		
opinia o skazanym z danymi o odbytych karach	400-405		
1.1.2.	K. P.	jak w akcie oskarżenia przy przyjęciu, że czyn jej stanowi wypadek mniejszej wagi	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I- J. K. ze swoją partnerką K. P. późnym wieczorem 25 maja 2022 r pojechali rowerami do m. A., przejeżdżali niedaleko szkoły podstawowej, która się tam znajduje, wówczas J. K. postanowił dokonać włamania do tej szkoły i wejść do jej wnętrza przez okno- wypchnął ramę okna prowadzącego	zeznania B. S.	526v, 2,26	

<p>do kuchni na parterze, początkowo K. P. nie chciała się na to zgodzić ale potem uległa partnerowi, który kazał jej pozostać na zewnątrz i obserwować otoczenie, sam wszedł do środka, skąd po przeszukaniu wnętrza zabrał laptop marki H. o wartości 3 000 zł oraz 32 czekolady M. o łącznej wartości 312, 64 zł oraz pieniądze 20 zł, po wyjściu z budynku J. K. powiedział K. P., że ze szkoły zabrał czekolady, udali się do domu, gdzie kolejnego dnia K. P. dowiedziała się, że podczas włamania skradziony został też laptop, który zaniósła i pozostawiła u H. C.-skąd został odebrany przez funkcjonariuszy Policji, czekolady oskarżeni zjedli, część- 3 z nich K. P. zaniósła swoim dzieciom przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej</p>			
<p>nagranie z monitoringu z protokołem jego odtworzenia</p>	<p>7-8, 300-301v</p>		
<p>protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem</p>	<p>9-11</p>		
<p>zeznania A. T.</p>	<p>525</p>		
<p>wyjaśnienia J. K.</p>	<p>524, 30, 150v-151</p>		
<p>wyjaśnienia K. P.</p>	<p>524, 34</p>		

zeznania P. W.	525v, 228v		
zeznania H. C.	527v, 237v		
protokół oględzin laptopa z ładowarką	312-319		
dokumentacja fotograficzna	355-356		
K. P. była karana z art.275§1 kk i z art.279§1 kk na karę grzywny i karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat i z art.278§1 kk na karę grzywny	dane o karalności	226-227	
wyroki dotyczące K. P.	407-410		
1.1.3.	G. B.	<p>czyn z pkt II- posiadanie w dniu 30 maja 2022r wbrew przepisom ustawy substancji psychoaktywnej i amfetaminy- art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>w zakresie czynu z pkt I- przyjęcie na swoją posesję samochodu marki A. model (...) o r rej. (...) o wartości 2500 zł pochodzący z kradzieży, wzięcie udziału w jego demontażu i zbyciu części, w sytuacji kiedy na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego- czyn z art.292§1 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
podczas czynności zatrzymania oskarżonego w dniu 30 maja 2022 r ujawniono przy nim substancję psychotropową o masie 2,08 g w postaci 4-C., klefedron, 0,64 grama amfetaminy	protokół przeszukania	89-95	
protokoły użycia testera narkotykowego	103-107		
wyjaśnienia G. B.	524, 117		
protokół oględzin rzeczy	219-221		
opinia kryminalistyczna z badań fizykochemicznych substancji zabezpieczonych od oskarżonego	374-377		
J. K. po kradzieży pojazdu A. udał się nim do znajomego G. B. do S., tam powiedział mu, że kupił samochód za 500 zł, spalił w piecu na jego posesji dowód rejestracyjny od tego pojazdu, poprosił G. B. o pomoc w rozebraniu auta, na co ten się zgodził i obaj dokonali demontażu auta oraz sprzedaży części od niego w punkcie skupu złomu (alufelgi, akumulator i chłodnicę)	wyjaśnienia G. B.	524, 117	
wyjaśnienia J. K.	524, 112, 150V-151		

protokół przeszukania posesji	96-98		
protokół oględzin miejsca	99-100		
dokumentacja fotograficzna	136-147		
zeznania Ł. C.	526, 231v		
zeznania J. M.	525v, 233v		
zeznania Ł. P.	525v-526, 235v		
zeznania M. B.	526-526v, 240v		
zeznania A. G.	526v, 302v-303		
wycena auta	305-309		
G. B. był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym z art.291§1 kk na kary pozbawienia wolności	dane o karalności	184-186	
wyroki dotyczące G. B., dane dotyczące odbywania kary	244--266		
opinia o skazanym z danymi o odbytych karach	395-399		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	G. B.	w zakresie czynu z pkt I- przyjęcie na swoją posesję samochodu marki A. model (...) o r rej. (...) o wartości 2500 zł pochodzący z kradzieży, wzięcie udziału w jego demontażu i zbyciu części, w sytuacji kiedy na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego- czyn z art.292§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie miał żadnych podstaw do przyjęcia, że samochód, którym do niego przyjechał na posesję J. K. może pochodzić z kradzieży, nie dopuścił się paserstwa nieumyślnego, nie pomagał w demontażu auta	wyjaśnienia G. B.	524, 117	
1.2.2.	K. P.	jak w akcie oskarżenia, przy przyjęciu, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżona nie dopuściła się wspólnie z J. K. kradzieży z włamaniem do szkoły podstawowej	wyjaśnienia oskarżonej	524	

1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania B. S.	nie budzą wątpliwości, nie kwestionowane, świadek zeznała o znanych jej okolicznościach kradzieży z włamaniem do szkoły i przedmiotach, które zostały skradzione	
nagranie z monitoringu z protokołem jego odtworzenia	nie budzi wątpliwości		
protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem	nie budzi wątpliwości, sporządzony prawidłowo przez uprawnioną osobę, nie kwestionowany		
zeznania A. T.	wiarygodne, przekonujące, szczere, zgodne także z wyjaśnieniami oskarżonej K. P.		
wyjaśnienia J. K.	oskarżony przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, wyjaśnił, że to on był inicjatorem kradzieży z włamaniem do szkoły w A., że K. P. początkowo nie chciała się na nią zgodzić, nie wiedziała, co dokładnie zabrał, stała na zewnątrz, nie wchodziła do środka, jego wyjaśnienia są zbieżne z wyjaśnieniami		

	<p>K. P. oraz zapisem monitoringu, z zapisu i dołączonych zdjęć wynika, że kamery zarejestrowały oskarżonego K., nie uwidoczniły wewnątrz szkoły K. P., z zeznań funkcjonariuszy dokonujących zatrzymania oskarżonej wynika, że od początku twierdziła, że nie wchodziła do szkoły, stała na zewnątrz, oskarżony wyjaśnił też w odniesieniu do przekazywanych G. B. informacji, że nie mówił mu , że samochód którym do niego przyjechał wcześniej ukradł, tym bardziej, że miał dowód rejestracyjny i kluczyki, że powiedział mu iż kupił go za 500 zł, w tym zakresie jego wyjaśnienia są zbieżne z wyjaśnieniami G. B. i nie ma podstaw by je kwestionować wobec braku w tym zakresie jakichkolwiek dowodów przeciwnych, wyjaśnił szczerze i wiarygodnie o okolicznościach kradzieży auta i roweru i jego wyjaśnienia mają potwierdzenie w zebranym materiale dowodowym</p>	
<p>wyjaśnienia K. P.</p>	<p>oskarżona w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do udziału w kradzieży z włamaniem, wskazała od początku, że to J. K. wpadł na ten pomysł, że nie wchodziła do środka, stała na zewnątrz,</p>	

	<p>przyznała okoliczności zgodne z pozostałymi dowodami- zanieśienia czekolad dzieciom czy laptopa do H. C., jej wyjaśnienia są w tym zakresie spójne z innymi dowodami i należy je obdarzyć wiarą, nie można jedynie podzielić argumentacji i stanowiska oskarżonej z rozprawy, że nie przyznaje się do zarzucanego jej czynu, w tym zakresie sąd jej nie podziela, to, że nie weszła do środka szkoły nie może powodować uznania, że nie dopuściła się zarzucanego jej czynu działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., stanie na czatach, spożytkowanie i dysponowanie skradzionymi rzeczami wskazuje na działanie wspólnie, w porozumieniu, udział w zyskach,</p>	
<p>zeznania W. B.</p>	<p>nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, potwierdzone dokumentacją dotycząca roweru</p>	
<p>zeznania R. S.</p>	<p>nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, opisał przedmioty znajdujące się wewnątrz, potwierdził wyjaśnienia oskarżonego, że samochód nie był zamknięty i kluczyki oraz dowód rejestracyjny były w aucie</p>	

zapis monitoringu okolic (...) (...) z protokołem jego odtworzenia	nie budzi wątpliwości, sporządzony prawidłowo przez uprawnioną osobę, nie kwestionowany	
protokół przeszukania	nie budzi wątpliwości, sporządzony prawidłowo przez uprawnioną osobę, nie kwestionowany	
protokół przeszukania posesji	nie budzi wątpliwości, sporządzony prawidłowo przez uprawnioną osobę, nie kwestionowany	
protokół oględzin miejsca	nie budzi wątpliwości, sporządzony prawidłowo przez uprawnioną osobę, nie kwestionowany	
wyjaśnienia G. B.	nie budzą wątpliwości co do tego, że nie kwestionowała posiadania substancji psychoaktywnych i amfetaminy, nie można też zakwestionować jego wyjaśnień w zakresie pełnej świadomości pochodzenia samochodu A., którym przyjechał do niego K. z kradzieży, z żadnego dowodu przeprowadzonego w sprawie taki fakt nie wynika, obaj oskarżeni wskazują, że samochód miał dowód rejestracyjny i kluczyki, nic bezpośrednio nie świadczyło o tym, że posiadał on wiedzę, iż auto jest kradzione	
zeznania P. W.	nie budzą wątpliwości, szczere, przekonujące, świadek wskazał na	

	podjęte przez niego czynności służbowe i to, co mu wiadomo w sprawie, zeznania zgodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym	
zeznania Ł. C.	nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, świadek wskazał na podjęte przez niego czynności służbowe i to, co mu wiadomo w sprawie, zeznania zgodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym	
zeznania J. M.	nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, świadek wskazał na podjęte przez niego czynności służbowe i to, co mu wiadomo w sprawie, zeznania zgodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym	
zeznania Ł. P.	nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, świadek wskazał na podjęte przez niego czynności służbowe i to, co mu wiadomo w sprawie, zeznania zgodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym	
zeznania M. B.	nie budzą wątpliwości, szczerze, przekonujące, świadek wskazał na podjęte przez niego czynności służbowe i to, co mu wiadomo w sprawie, zeznania zgodne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym	

zeznania H. C.	przekonujące, o ile przyznała, że K. P. przyniosła do niej laptopa skradzionego szkole, wobec tego, że oskarżona wycofała się z wcześniejszych wyjaśnień, że świadek miała kupić ten laptop w okolicznościach uzasadniających podejrzenie pochodzenia z czynu przestępnego i brak zarzutów co do tego sąd nie czynił w tym kierunku dalszych ustaleń		
zeznania A. G.	potwierdził, że znany mu G. B. sprzedał w jego punkcie złomu określone rzeczy, przedstawił dokumenty, zeznania nie kwestionowane i wiarygodne w tym zakresie		
opinia kryminalistyczna z badań fizykochemicznych substancji zabezpieczonych od oskarżonego	przekonująca, wydana przez podmiot posiadający odpowiedni zakres wiedzy, po przeprowadzeniu badań, z opisem szczegółowym metodyki badań, fachowa, rzetelna, w pełni odpowiada wymogom z art.200§1 kpk		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.2	wyjaśnienia G. B.	nie zostały obdarzone wiarą w tym zakresie, w którym wskazał, że nie mógł przypuszczać na podstawie towarzyszących okoliczności, że samochód mógł pochodzić z kradzieży, oskarżony był wcześniej karany między innymi za paserstwo umyślne, powinien przedsięwziąć działania, aby upewnić się, że auto zostało nabyte legalnie, K. powiedział mu, że kupił je za 500 zł, jednak nie przedstawił żadnego dowodu na to, żadnej umowy, przyproceedził go nad ranem, rozbierali auto na jego posesji, około 30 km od miejsca zamieszkania K., te wszystkie okoliczności, przy wcześniejszej przeszłości kryminalnej oskarżonego powinny wskazywać mu, że auto może pochodzić z kradzieży i nakazać szczegółowe upewnienie się w tym zakresie	
wyjaśnienia K. P.	jak już wyżej wskazano oskarżona na rozprawie nie przyznała się do zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień, jednocześnie potwierdziła wcześniejsze wyjaśnienia, w tym zakresie, że nie przyznaje się do zarzucanego jej czynu sąd jej stanowiska nie podziela, to, że nie weszła do środka szkoły nie może powodować uznania, że nie dopuściła		

	<p>się zarzucanego jej czynu działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., stanie na czatach, obserwowanie, brak stanowczej reakcji na działania J. K., spożytkowanie i dysponowanie skradzionymi rzeczami wskazuje na działanie wspólnie, w porozumieniu, udział w zyskach,</p>		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		J. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>kwalifikacja wszystkich czynów zarzucanych oskarżonemu nie budzi wątpliwości, czyn z pkt. I niewątpliwie wyczerpał dyspozycję art.279§1 kk a jako, że oskarżony karę 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym, który połączył orzeczone wobec niego kary pozbawienia wolności za czyny z art.279§1 kk i z art.278§1 kk popełnione w warunkach</p>			

<p>art.64§1 kk obywatel do 29 września 2021 roku w okresach wskazanych na k.402v i w czasie 5 lat po dobytciu co najmniej roku tej kary dopuścił się kradzieży z włamaniem- czyn jego z pkt I należy zakwalifikować jako popełniony w warunkach art.64§2 kk, czyny zaś z pkt II i III aktu oskarżenia stanowią niewątpliwie przestępstwo kradzieży popełnione w warunkach art.64§1 kk, zniszczenie zaś - spalenie dowodu rejestracyjnego skradzionego przez niego auta wyczerpało dyspozycję art.276 kk</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>K. P.</p>
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Działanie wspólnie z J. K. opisane w zarzucie jej dotyczącym w ramach ustalonego podziału ról wyczerpuje znamiona kradzieży z włamaniem, sąd zakwalifikował jednak jej czyn jako wypadek mniejszej wagi o jakim mowa w art.283 kk, sąd miał na uwadze to, że oskarżona została sprowokowana i namówiona do udziału w przestępstwie przez swojego partnera, to J. K.</p>			

chciał dokonać tego czynu, wpadł na pomysł i choć oskarżona początkowo nie chciała się zgodzić, namówił ją do tego, udział w przestępstwie K. P. także był podrzędny, nie pokonywała żadnych zabezpieczeń, nie wchodziła do środka szkoły, nie miała też wpływu ani początkowej wiedzy, co oprócz czekolad stamtąd skradziono, wymierzenie za taki czyn oskarżonej nawet najniższej kary 1 roku byłoby zdaniem Sądu niewspółmierne surowe, sąd zdecydował biorąc pod uwagę stopień winy oskarżonej i jej udział w przestępstwie o uznaniu jej czynu za wypadek mniejszej wagi

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

G. B.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

czyn z pkt II niewątpliwie wyczerpuje dyspozycję art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jeśli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu w pkt I , to już sam oskarżyciel formułując go zdaje się miał na uwadze paserstwo nieumyślne na co wskazuje opis czynu, przy

oczywiście błędnej przy takim opisie kwalifikacji prawnej z art.291§1 kk, czyn oskarżonego można, zdaniem Sądu zakwalifikować jedynie jako paserstwo nieumyślne w sposób przyjęty w wyroku, barak pewnych i przekonujących dowodów aby przypisać mu wiedzę o tym, że samochód, który przyjął na posesję i pomagał go rozebrać pochodzi z kradzieży, okoliczności niektóre, które temu towarzyszyły dają podstawę, jak wyżej wskazano do przyjęcia, że nie dochował on należytej staranności i dopuścił się nieumyślnego paserstwa z art.292§1 kk, przypisanie czynu nieumyślnego wyklucza zakwalifikowanie go w związku z art.64§1 kk

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K.	I czyn- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, czyn II- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, czyn III kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, czyn IV kara 4 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia solidarnie szkody na rzecz szkoły (laptop został odzyskany), kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności		czyn z pkt I popełniony w warunkach art.64§2 kk- obligatoryjne wymierzenie kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, okoliczności obciążające co do każdego z czynów- uprzednia wielokrotna karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, popełnienie przestępstw w krótkim odstępie czasu, oskarżony praktycznie bez żadnej refleksji, bez zastanowienia czy narusza

dobra prawne, czy postępuje zgodnie z prawem np. podczas przejażdżki rowerem podejmuje np. decyzję, że dokona włamania do szkoły obok której przejeżdża, dokonuje kradzieży roweru, bo widzi go w niezamkniętym garażu, widząc niezabezpieczony samochód z kluczykami nie ma żadnych skrupułów aby dokonać jego kradzieży a następnie rozebrać na części, dotychczasowe kary, pobyt w zakładzie karnym w żaden sposób nie wpłynęły na jego zachowanie, okoliczności łagodzące co do wszystkich czynów- przyznanie się do nich, podanie szczegółów, wskazanie, gdzie znajdują się skradziony laptop czy sprzedane części samochodowe, nieutrudnianie postępowania, sąd orzekając karę łączną nie zastosowała przy tym w całości ani zasady absorpcji ani kumulacji kar jednostkowych, miarkując karę miał na uwadze wielokrotną karalność oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu, oskarżony jest sprawcą niepoprawnym który z popełnienia przestępstw uczynił sobie sposób na życie, częściowo sposób zarobkowania, przepis art.85a kk kładzie też nacisk w takiej sytuacji na cele zapobiegawcze, które kara

			ma osiągnąć, kara winna też osiągnąć cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, rzezona kara uwzględnia te okoliczności, nie nosi cech nadmiernej surowości,
K. P.	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia solidarnie szkody na rzecz szkoły (laptop został odzyskany)		okoliczność łagodząca- przyznanie się do winy w toku dochodzenia, wskazanie gdzie znajdują się skradzione przedmioty, podrzędna rola w przestępstwie, przyłączenie się niejako do niego, to drugi ze sprawców wpadł na pomysł i podjął decyzję o dokonaniu włamania, kara 6 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia stopień zawinienia, społecznej szkodliwości czynu, okoliczność obciążająca wpływająca też na brak możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary- uprzednia karalność za przestępstwo przeciwko mieniu na karę pozbawienia wolności
G. B.	czyn I-3 miesiące pozbawienia wolności, rzeczowych, czyn II-2 miesiące pozbawienia wolności, przepadek dowodów rzeczowych, kara łączna 4 miesięcy pozbawienia wolności		okoliczność łagodząca co do czynu z pkt II- przyznanie się do winy, nieutrudnianie postępowania, podrzędna rola w czynie z pkt. I, czyn nieumyślny, okoliczność obciążająca- uprzednia wielokrotna karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym przestępstwo paserstwa, kara powinna spełnić wymogi w zakresie

			prewencji ogólnej i wpłynąć zapobiegawczo i wychowawczo na oskarżonego, nie przekracza stopnia winy, obligatoryjny przepadek dowodów rzeczowych
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K., K. P., G. B.	zaliczenie zatrzymania na poczet orzeczonych kar		art.63§1 kk
J. K., G. B.	zwrot pozostałości samochodu A.		art.230§2 kk, zwrot osobie uprawnionej
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<p>zasądzenie kosztów procesu od G. B., zwolnienie pozostałych oskarżonych od kosztów postępowania</p>	<p>G. B.- zasądzona opłata oraz część wydatków na niego przypadających- w tym kosztów opinii, z badań zabezpieczonych środków odurzających, G. B. osiąga dochody, orzeczono krótkoterminową karę pozbawienia wolności, ma ma możliwości zarobkowania, jest osobą młodą, zdrową- art.627 kpk, art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, K. P. nie osiąga dochodów, nie ma majątku, utrzymuje się z zasiłków, jest częściowo niezdolna do pracy, wobec J. K. orzeczono długoterminową karę pozbawienia wolności, oskarżony nie pracował, nie ma majątku- art.624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych</p>	
<p>1.Podpis</p>		