

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2023 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

przy udziale prokuratora Adama Makosza i Łukasza Bańkowskiego

po rozpoznaniu w dniach 23 listopada 2022 roku, 24 lutego, 16 maja i 29 sierpnia 2023 roku sprawy:

- 1) K. K. (1), syna S. i B. z domu K., urodzonego (...) w Ł.,
- 2) R. P., syna S. i E. z domu G., urodzonego (...) w S. i
- 3) K. Ł., syna A. i A. z domu J., urodzonego (...) w Ł.

oskarżonych o to, że:

w okresie od dnia 11 września 2017 r. do 14 września 2017 r. w Ł., w województwie (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu przechowywali w magazynie przy ul. (...) w Ł. i w naczepie marki K. na litewskim numerze rejestracyjnym (...) połączonej z ciągnikiem siodłowym marki M. (...) nr rej. (...) stojących na parkingu D. w Ł. oraz przewozili pomiędzy powyżej wskazanymi miejscami wyroby akcyzowe w postaci 513.700 paczek papierosów, w tym 359.500 paczek papierosów marki (...), 124.800 paczek papierosów marki (...) oraz 29.400 paczek papierosów marki (...) importowanych zza granicy bez ich uprzedniego oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy oraz bez zgłoszenia celnego, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s i art. 86 § 1 k.k.s, czym narazili na uszczuplenie należność celną w łącznej kwocie 497.279 zł, a także podatek akcyzowy w łącznej wysokości 8.706.203 zł, co stanowi wielką wartość –

to jest o przestępstwo z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6§ 2 k.k.s.

orzeka:

K. K. (1), R. P. i K. Ł. uznaje za winnych zarzucanego im przestępstwa skarbowego ustalając, że czyn ich wyczerpuje znamiona art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6§ 2 k.k.s. przyjmując dodatkowo, że wartość przedmiotu czynu zabronionego była wielka i wynosiła łącznie 11 124 521,00 zł i za czyn ten na podstawie art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6§ 2 k.k.s. skazuje ich a na podstawie art. 65§1 kks w zw. z art.7§2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art.38 § 2 pkt 1 kks wymierza im kary- K. K. (1) i K. Ł. kary pozbawienia wolności w wysokości 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy oraz kary grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 800 (osiemset) złotych, R. P. karę pozbawienia wolności w wysokości 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy oraz karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 800 (osiemset) złotych; na podstawie art. 29 pkt 2 kks w zw. z art. 30§ 2 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/13/19/P pod poz. 3 i 4 na karcie 1510 akt, zaś na podstawie art. 29 pkt 4 kks w zw. z art. 30§ 2 i 6 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/13/19/P pod poz. 5, 6 i 7 na karcie 1510 akt; na podstawie art. 20§ 2 kks w zw.

z art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności zalicza im okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie- R. P. od dnia 14 września 2017 roku godz.06:00 do dnia 4 października 2017 roku godz. 16:20; K. K. (1) od dnia 14 września 2017 roku godz.07:10 do dnia 4 października 2017 roku godz. 16:20; zasądza od oskarżonych R. P., K. K. (1) i K. Ł. na rzecz Skarbu Państwa po 48 300 (czterdzieści osiem tysięcy trzysta) złotych tytułem opłaty oraz obciąża ich wydatkami w sprawie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (1), R. P., K. Ł.	jak w akcie oskarżenia przyjmując dodatkowo, że wartość przedmiotu czynu	

		zabronionego była wielka i wynosiła łącznie 11 124 521,00 zł	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 14 września 2017r funkcjonariusze KPP w Ł. około godziny 6.00 rano (po uprzednich czynnościach operacyjnych) zatrzymali R. P. w miejscu jego zamieszkania przy ul. (...) i udali się z nim na miejsce prowadzenia przez niego działalności gospodarczej pod nazwą (...) przy ul. (...) w Ł., na parking, na którym znajdował się ciągnik siodłowy marki M. (...) o nr rej. (...) z naczepą marki K. na litewskim numerze rejestracyjnym (...), które należały do zatrzymanego P.. Ponieważ drzwi naczepy były zabezpieczone na sztabę z zamkiem a zatrzymany oświadczył, że nie posiada kluczy załoga Straży Pożarnej dokonał siłowego otwarcia drzwi naczepy. Po jej otwarciu stwierdzono, że cała jej przestrzeń ładunkowa zapelniona jest paletami, na których ułożone były ostreczowane folią niebieską papierosy różnych marek bez polskich znaków skarbowych akcyzy, po dokładnych oględzinach okazało się na paletach w przyczepie jest 513.700 paczek papierosów, w	notatki urzędowe	1-2,	

tym 359.500 paczek papierosów marki (...), 124.800 paczek papierosów marki (...) oraz 29.400 paczek papierosów marki (...) importowanych zza granicy bez ich uprzedniego oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy oraz bez zgłoszenia celnego- uszczuplenie należności celnej to 497.279 zł, podatku akcyzowego- 8.706.203 zł, wartość przedmiotu czynu zabronionego była wielka i wynosiła łącznie 11 124 521,00 zł		
protokół oględzin palet z papierosami znajdujących się na naczepie K. oraz przykładowych papierosów	94--220, 992-996	
wyliczenia wartości należnych danin publicznych, uszczuplonego podatku Vat, należności celnych i	223, 237, 239,240, 378	
zeznania P. W. i Ł. W.	2546v- (...), (...), 1031v, 1041v	
protokół zatrzymania pojazdu M. (...) z naczepą i jego oględzin	60-62, 77-79, 92-93	
zeznania D. B.	2674v- (...), (...)- (...), 54v-55, 955v-956	
dokumentacja fotograficzna	865,879-886	

zeznania A. A. (2)	2545v- (...), (...), 1019v		
W związku z tym, że R. P. oświadczył, że tabor aut za jego zgodą wypożyczył K. K. (1) kierownik jego firmy (...) dokonano zatrzymania K. K. (1) w miejscu jego zamieszkania przy ul. (...) w Ł., w trakcie przeszukania użytkowanego przez niego auta F. (...) o nr rej. (...) ujawniono przy drążku zmiany biegów klucz do opisanego wyżej ciągnika siodłowego, do którego doczepiona była była przyczepa z papierosami, z zeznań przesłuchanego natomiast D. B. wynikało, że dzień wcześniej 13 września potrzebował klucza od tego ciągnika a kiedy nie mógł go znaleźć w siedzibie firmy po kontakcie z szefem- R. P. ustalił, że klucz ktoś przywiezie niezwłocznie, po czym na miejscu pojawił się jeden z braci Ł. pojazdem V. (...)-porusza się nim K. Ł.	protokół oględzin samochodu F. (...) o nr rej. (...)	244-247	
zeznania D. B.-	54v-55, 955v-956		
zeznania D. K.	2544v, 1890-1890v, 80v		
W toku oględzin pojazdu i naczepy zabezpieczono tarczę tachograf, odczytano dane z tej tarczy i ujawniono, że samochód -ciągnik siodłowy M. (...) był w czasie 7-9 września 2017r w trasie	notatki urzędowe	84, 243, 264, 268,	

z kierowcą P. G., który powrócił 9 września o godzinie 11.32 z trasy na parking, potem pojazd nie był przemieszczany (za wyjątkiem bardzo krótkich odległości na parkingu), po czym po pokonywaniu w godzinach od 8.37 do 8.56 krótkich odległości prawdopodobnie na parkingu po 2, 3 minuty w godzinach od 8.58 do 9.04 pokonał odległość 2,3 m, od 10.23 do 10.28 pokonał 2,4 km. Następnie po południu od 19.45 do 19.54 pojazd ponownie przejechał 2,4 km. W dniu 12 września w godzinach wieczornych pokonał trasy tożsame z poprzednim dniem w godzinach od 18.22 do 19.53 i w kolejnym dniu 13 września znów takie same trasy począwszy do godziny 15.10 do 16.08. Zabezpieczono zatem nagrania monitoringów mieszczących się na trasie prawdopodobnej pojazdu z okresu 11-13 września 2017r . Z analizy zapisów monitoringu wynika, że M. A. z naczepą K. 11 września 2017r przejeżdżał przy ulicy (...) w Ł., o godzinie 9:05:50 w kierunku m. T., o 10:27 w tym samym miejscu w przeciwnym kierunku, po czym ponownie do T., w kolejnym dniu podobnie, funkcjonariusze Policji analizując dane z monitoringów oraz tachografu, odległości pokonywane przez zespół pojazdów (2,4 km) udali

<p>się na ul. (...) i ustalili, że mógł wjeżdżać na posesje o nr (...) przy ul. (...), usytuowane na niej budynki gospodarcze, warsztatowo- garażowe mogące pomieścić pojazd ciężarowy, należą do Z. W., w obecności jego córki najpierw przez szpary w drzwiach garażowych stwierdzono, że w hali stoją palety z pudełkami owiniętymi folią a na pudełkach są etykiety w języku rosyjskim, w toku rozmowy telefonicznej z Z. W. ustalono, że garaże wynajął braciom Ł., po przybyciu straży pożarnej i otwarciu drzwi w garażu ujawniono w nim 32 szt. palet z pudełkami owiniętymi folią- 32 pudełka kartonowe, pootwieranych, pustych, wózek typu widlak, puste poskładane pudełka, blaszane perforowane wzmocnienia, worki foliowe koloru niebieskiego z napisem S., rękawiczki materiałowo-gumowe</p>			
<p>zeznania A. A. (2)</p>	<p>(...), 1019v</p>		
<p>zapisy monitoringu w tym protokoły ich zatrzymań i oględzin, protokoły odtworzenia utrwalonych zapisów</p>	<p>85-,265-267, 348-351, 789-800, 801, 809, (...)-1040, (...)- (...), (...)-</p>		
<p>protokół przeszukania i protokół oględzin posesji Z. 10-12</p>	<p>279-284,</p>		

zeznania M. S.	2544v,- (...), 285v-286		
umowa dzierżawy lokalu użytkowego przy ul. (...)	359-361		
zeznania P. K.	2740v,1926, 368v-368v		
zeznania Z. W.	372v-373v		
zeznania J. F.	(...), 1991, 375v-376v, 979v-980		
raport danych tachografu	63-76		
zeznania Z. W.	(...), 2076, 373-373, 497		
Od oskarżonych zabezpieczono telefony komórkowe, analiza danych uzyskanych z nich wskazuje, że 13 września 2017r o 13.39 napisał do K. Ł. "potrzebuje klucze do A. na już inaczej wybije szybę", z zabezpieczonych danych telekomunikacyjnych wynika, że pomiędzy 1 czerwca a 20 września 2017 r między R. P. i K. K. (1) były 32 połączenia głosowe, 377 połączeń z K. Ł., 247 oskarżony P. łączył się z numerem firmy (...), K. K. (1) z K. Ł. 413 razy, z O. 106 razy, uzyskano dane dotyczące miejsc logowań, wzajemnych kontaktów, które zostały szczegółowo przedstawione zarówno w treści uzasadnienia aktu oskarżenia k.1563v-1564v jak i w apelacji prokuratora i załączniku do niej-	dane uzyskane od operatorów sieci telekomunikacyjnych i ich analiza oraz raport całościowy z analizy połączeń (diagram)	88-90, 528-538, 806-808, 810, 860-863, 951- 954, (...)-1290, 1563v-1564v, (...), 2220- (...), 960-972, (...)-1290,	

<p>k.2216,2220-2224- brak konieczności aby w tym miejscu powielić te szczególne ustalenia, dane, znajdują się w aktach znanych i jawnych dla wszystkich</p>			
<p>Podczas oględzin ciągnika siodłowego oraz pomieszczeń przy ul (...) pobrano materiał do stosowanych badań osmologicznych i genetycznych, z wywołanej opinii z zakresu badań genetycznych wynika, że DNA wyizolowane z próbki wymazów z górnej krawędzi i zewnętrznej powierzchni kubka zabezpieczonego w ciągniku siodłowym jest zgodne z DNA K. K. (1) i zgodność taką stwierdzono też w zakresie wymazów pobranych z rękawic roboczych zabezpieczonych w budynku przy ul. (...)</p>	<p>opinia z zakresu badań genetycznych</p>	<p>937-948</p>	
<p>Z wywołanej w toku postępowania opinii z badań mechanoskopijnych dotyczących zabezpieczonego kluczyka od samochodu M. (...), który odnaleziony został w toku przeszukania samochodu użytkowanego przez K. F. (...) o nr rej. (...), ujawniono go przy drążku zmiany biegów wynika, że jest to oryginalny klucz od tego pojazdu ciężarowego (wyprodukowanego w</p>	<p>opinia z badań mechanoskopijnych</p>	<p>(...)-- (...)</p>	

2015 r), brak jest śladów jego kopiowania			
<p>W toku postępowania sądowego wpłynęła do sądu informacja z PR w Ł., że na skutek weryfikacji bazy GENOM ustalono, że ślady biologiczne zabezpieczone na rękawicach ujawnionych w toku przeszukania magazynu przy ul. (...) pochodzą od P. O., od którego próbki pobrano na terenie Holandii i Wielkiej Brytanii w związku z prowadzonymi wobec niego postępowaniami, świadka mimo wielokrotnych prób nie zdołano przesłuchać. PR w Ł. uzyskała też informację, że w trakcie prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Krajową (...) Ds.88.2020 dotyczącego wielu osób oskarżonych o działanie wspólnie i w porozumieniu w przestępczym procederze mającym na celu przemyt papierosów bez ich oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy sprowadzonymi z Ukrainy i Białorusi a następnie transportowanymi na teren Wielkiej Brytanii uzyskano informacje dotyczące niniejszej sprawy a w szczególności użytkowania dla celów przeładowywania papierosów posesji przy ul. (...) w Ł..</p>	informacja PR w Ł.	2066-2069	

<p>Kolejną informacją uzyskaną w toku postępowania sądowego była ta, dotycząca oskarżonych K. Ł. oraz jego brata P. Ł., wobec obu toczy się postępowanie prowadzone przez Prokuraturę Krajową PK VII WZ Ds.45.2020, gdzie stoją pod zarzutem działania w grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym przestępstw skarbowych poprzez ich nielegalne sprowadzanie z Białorusi bez znaków skarbowych polskich akcyzy i bez oclenia i spowodowania uszczuplenia należności Skarbu Państwa wielkiej wartości</p>			
<p>informacja PR w Ł. wraz z załącznikami- materiałami z postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Krajową (...) Ds.88.2020</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>zeznania T. D.</p>	<p>2675v- (...) wraz z odczytanymi z w/w postępowania</p>		
<p>informacja Prokuratury Krajowej w sprawie VII WZ Ds.45.2020</p>	<p>(...)</p>		
<p>1.2.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. K. (1), R. P., K. Ł.	jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżeni nie działali wspólnie i w porozumieniu, nie ich ze sobą nie łączy oprócz znajomości oraz przysług np. dotyczących pożyczania czy użyczenia przedmiotowego pojazdu- ciągnika z naczepą, nie dopuścili się zarzucanego im czynu	wyjaśnienia K. K. (1)	(...), (...), 253, (...)	
wyjaśnienia R. P. i K. Ł.	2543v- (...), (...), 261, (...), 567-568, (...)		
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokół przeszukania i protokół oględzin posesji Z. 10-12	sporządzone przez uprawnione podmioty, w zakresie uprawnień, w prawidłowy sposób, dowody te w połączeniu z protokołem oględzin, przeszukania naczepy K. z ujawnionymi papierosami bez znaków skarbowych polskich akcyzy i bez oclenia wskazują, że w budynkach garażowych przy ul. (...) ujawniono	

		<p>tyle samo i takich samych palet jak w naczepie K., folia, którą ostreczowano pudełka była taka sama, jak zabezpieczona w garażach, na wszystkich pudełkach znajdowały się napisy w języku rosyjskim-taka sama marka papierosów na naczepie-logiczne powiązanie tych okoliczności wskazuje, że załadunek towaru-papierosów znalezionych na naczepie odbywał się na posesji przy ul. (...)-gdy połączy się dane uzyskane z monitoringów oraz tachografu w zakresie poruszania się M. z naczepą</p>
<p>zapisy monitoringu w tym protokoły ich zatrzymań i oględzin, protokoły odtworzenia utrwalonych zapisów</p>	<p>w połączeniu z danymi z tarczy tachografu pozwoliły na ustalenie trasy przemieszczania się pojazdu oraz miejsca-posesji przy ulicy (...), gdzie towar był przeładowywany, dane i sposób ich uzyskania nie budzą wątpliwości, nie mogą być kwestionowane, monitoringi uzyskane z miejsc na prawdopodobnej trasie pojazdu potwierdziły fakt przemieszczania się M. (...) z naczepą na tej trasie, przy czym jej długość odpowiada odległości między parkingiem firmy (...) a posesją (...), przy czym uzyskane dane wskazują, że towar był ładowany częściami</p>	
<p>notatki urzędowe</p>	<p>nie budzą wątpliwości, sporządzone po</p>	

	ujawnieniu przestępstwa przez uczestniczących w czynnościach funkcjonariuszy	
protokół oględzin palet z papierosami znajdujących się na naczepie K. oraz przykładowych papierosów	<p>jak wyżej w odniesieniu do protokołów oględzin posesji przy ul. (...) oraz danych z monitoringu i tarczy tachografu, tworzą logiczny i spójny z tymi dowodami obraz, wzajemnie się uzupełniając, nie budzą wątpliwości sądu, ilość zabezpieczonych papierosów oraz sposób ich załadunku świadczą, że miały być z pewnością przedmiotem obrotu nielegalnego, po uprzednim ich transporcie- jak wskazuje doświadczenie życiowe i zawodowe (z uwagi na ilość tego typu spraw) prawdopodobnie za granice w kierunku Europy Zachodniej, wyliczono też należność celną, podatku akcyzowego, które to wyliczenia nie budzą wątpliwości i wskazują, że wartość przedmiotu czynu zabronionego była wielka</p>	
zeznania D. K.	<p>przekonujące i wiarygodne, brak podstaw by odmówić im wiary, zeznawał na okoliczności i wiadomości z podjętych służbowo czynności i wskazał, że K. K. (1) po wezwaniu do dobrowolnego wydania kluczy od pojazdu M. zaprzeczył, by je posiadał, po ich ujawnieniu</p>	

	<p>stwierdził zaś , że nie wie od jakiego pojazdu są , jaki miał zatem interes K. K. (1) w ukryciu skąd posiada klucze i od jakiego są pojazdu, gdyby nie czuł potrzeby ukrycia tych okoliczności w związku z możliwością odkrycia przestępstwa, w którym brał udział?Miał je przecież tuz pod ręką- przy drążku zmiany biegów, poza tym wersją absurdalną jest, że R. P. udostępnił je K. 3 miesiące wcześniej, choć nie łączyły ich żadne wspólne interesy a inny pracownik P. dysponował nimi na początku września...</p>	
zeznania A. A. (2)	<p>wyczerpujące, szczegółowe i logiczne, spójne z pozostałym materiałem, w postaci danych z tachografu ciągnika siodłowego i nagrań z monitoringu przy ul. (...) w Ł., pozwalają zdaniem sądu na ustalenie, że papierosy będące przedmiotem przestępstwa były przechowywane w hali na ul. (...) oraz przewożone na parking (...) przy ul. (...) w Ł. w dniach 11-13 września 2019 r., wynika z nich też, że w powyżej wskazanej hali była przechowywana dokładnie taka sama ilość palet papierosów, z identycznymi napisami w języku rosyjskim oraz zabezpieczone identyczną folią jak papierosy ujawnione w naczepie</p>	

	<p>marki K. o nr rej. (...), świadek szczegółowo, precyzyjnie, logicznie wskazał sposób dochodzenia do takich wniosków, poczynione ustalenia i ujawnione okoliczności, sąd nie znalazł żadnych podstaw do zdyskwalifikowania tych zeznań</p>	
<p>protokół oględzin samochodu F. (...) o nr rej. (...)</p>	<p>nie budzi wątpliwości, sporządzony przez uprawnioną osobę w zakresie uprawnień, nie kwestionowany, w toku przeszukania, mimo wcześniejszej deklaracji oskarżonego K., że nie posiada klucza od ciągnika siodłowego M. (...) odnaleziono go i to w miejscu, gdzie był niejako "pod ręką" w pobliżu dźwigni zmiany biegów, co w oczywisty sposób przeczy wersji i wyjaśnieniom oraz linii obrony K. K. (1)</p>	
<p>zeznania D. B.-</p>	<p>częściowo wiarygodne zwłaszcza te złożone w początkowej fazie postępowania, potwierdzone w tym zakresie innymi dowodami, budzą wątpliwości sądu i są niewiarygodne jeśli chodzi o wskazanie przez świadka, że w przedmiocie kluczy do ciągnika siodłowego kontaktował się jedynie z pracodawcą, oskarżonym P., przeczą temu uzyskane dane telekomunikacyjne, z których wynika, że przed</p>	

	<p>telefonem do właściciela firmy świadek próbował kontaktować się z K. Ł., miał zatem świadomość dysponowania przez niego co najmniej jednym z kluczy, (który zresztą dowiózł na miejsce i zabrał) drugi miał K. K. (1), co potwierdza niewątpliwie działanie wspólnie i w porozumieniu trzech oskarżonych</p>	
zeznania M. S.	<p>nie mają istotnego znaczenia, świadek uczestniczył jako osoba przybrana do czynności przeszukania, jako zięć Z. W. wiedział, że posesja została wynajęta braciom Ł., widział też wjeżdżający na teren posesji pojazd ciężarowy koloru czerwonego z naczepą, co wynika także z zapisów zabezpieczonego monitoringu</p>	
zeznania P. K.	<p>sąd ocenił je jako szczerze i przekonujące, świadek wskazała, że sąsiadowała w okresie zaistnienia czynu z posesją Z. W. przy ul. (...), od 2013r do daty przesłuchania -wrzesień 017r wielokrotnie W. tam widywała a od 2015 r wielokrotnie na te posesje przyjeżdżały samochody ciężarowe-tiry, zrobiło się głośno, także w nocy miał miejsce rozładunek towarów i prace w tych magazynach, co zakłócało jej ciszę nocną i spoczynek, wzywała na interwencje Policję, po jednej z takich interwencji</p>	

	<p>przeprosił ją jeden z braci Ł., jej zeznania pozostają spójne z zeznaniami T. D., który zeznawał i wyjaśniał odnośnie użytkowania wspomnianej posesji już od 2015 r do przeładowywania i przepakowywania papierosów na znaczną skalę, świadek wskazała, że przez cały czas wynajmowania działki przez Ł. do jego działalności widywała na tej posesji W.- co w oczywisty sposób przeczy jego zeznaniom, że po wynajęciu-wydzierżawieniu posesji P. Ł. nie wiedział, co się na niej dzieje i nie znane mu było rzeczywiste przeznaczenie wynajmowanych powierzchni</p>	
zeznania Z. W.	<p>świadek nieszczerze i nieprzekonująco zeznawał o wiedzy na temat tego, co dzieje się na wynajmowanej posesji-jak już wyżej wskazano oceniając zeznania P. K., co więcej relacja T. D., rozmiar przestępczej działalności prowadzonej na tej posesji jednoznacznie wskazuje na to, iż musiał mieć świadomość prowadzonego na niej procederu, w którym być może uczestniczył, podkreślić też należy wyjątkowa obstrukcję tego świadka jeśli chodzi o stawianie się na wezwania sądu, zdaniem sądu</p>	

	<p>unikal tego stawiennictwa mimo nakładanych kar porządkowych, co jeszcze dodatkowo podważa wiarygodność jego relacji</p>	
<p>zeznania J. F.</p>	<p>świadek potwierdził, iż posesję przy ul. (...) od pewnego czasu użytkowali bracia Ł., bliźniacy, przyjeżdżały tam ciągniki siodłowe z przyczepami, towary były przeładowywane przy pomocy wózka widłowego, rozpoznał także wizerunek K. K. (1) jako osoby, która wielokrotnie uczestniczyła w rozładunku palet, zafoliowanych papierowych kartonów przy ul. (...), co dodatkowo potwierdza współdziałł wszystkich oskarżonych w zarzucanym im przestępstwie, rozładowywali towar też bracia Ł., których wskazał już podczas pierwszego przesłuchania, jego zeznania są spójne z pozostałym, omówionym materiałem dowodowym</p>	
<p>opinia z zakresu badań genetycznych</p>	<p>odpowiada w pełni wymogom z art.200§1 kpk, wydana przez posiadających odpowiednią wiedzę i wiadomości specjalne, wskazać należy, że potwierdziła, że DNA wyizolowane z próbki wymazów z górnej krawędzi i zewnętrznej powierzchni kubka zabezpieczonego w ciągniku siodłowym jest zgodne z DNA K. K.</p>	

	<p>(1) i zgodność taką stwierdzono też w zakresie wymazów pobranych z rękawic roboczych zabezpieczonych w budynku przy ul. (...), podkreślić należy w ślad za argumentami prokuratora, że materiał biologiczny jest bardzo wrażliwy na zniszczenie, gdyby K. K. (1) użytkował pojazd i rękawice wiele dni wcześniej materiał ten nie zachowałby się w ilości i jakości umożliwiającej identyfikację</p>	
zeznania T. D.	<p>świadek w innym toczącym się postępowaniu bardzo szczegółowo, precyzyjnie opisując swój udział w przestępczym procederze opisał i wskazał, że proceder ten był zorganizowany przez braci bliźniaków Ł.- K. i P. posługujących się pseudonimami (...) i (...), rozpoznał ich wizerunki na tablicach poglądowych, wskazał magazyny przy ul. (...), wskazał też, że przeładunkiem papierosów razem z nim zajmował się też K. K. (1) i P. O., co do którego uzyskano inną informację, potwierdzającą, że jego DNA znajdowało się na zabezpieczonej do tej sprawy na tej posesji rękawicy, używanej też przez K. K. (1), świadek rozpoznał też R. P. i szczegółowo opisał jego udział, że pomagał przy pracach z</p>	

papierosami, udostępniał swoje magazyny a po okazaniu mu artykułu prasowego, który ukazał się po zatrzymaniu papierosów z niniejszej sprawy na terenie parkingu firmy "D." wskazał, że tir ten był jednym z transportów organizowanych między innymi przez wszystkich oskarżonych z niniejszej sprawy, sąd po przesłuchaniu świadka nie znalazł żadnych powodów do zdyskredytowania jego zeznań, logicznych, szczerych i przekonujących a przede wszystkim mających potwierdzenie w innych dowodach zebranych w tej sprawie, zeznania tego świadka jednoznacznie wskazują, że zdarzenie będące przedmiotem niniejszego postępowania nie było incydentalne w życiu oskarżonych a stanowiło fragment szeroko pojętej działalności przestępczej, w tym we współdziałaniu z innymi, w ramach również ustalonego podziału ról, stanowiąc także stałe źródło dochodu oskarżonych o czym świadczy skala tych działań opisana przez świadka

**2.2.Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów
(dowody, które sąd
uznał za
niewiarygodne oraz**

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia K. K. (1)	nie przyznał się do zarzucanego im czynu i w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że w ostatnim czasie przed zatrzymanie w dniu 14 września 2017 r zespołu pojazdów nie użytkował pojazdu M. (...), ujawnione kluczyki od pojazdu tego (znalezione u niego na posesji w użytkowanym przez niego aucie) miał już od jakiegoś czasu, od około 3 miesięcy, przekazane zostały bądź przez P. bądź jego pracownika, dla P. wykonywał transporty i bywa dlatego 2 razy w tygodniu, K. Ł. zna, ale nie łączą ich bliższe relacje, nic nie wie, czy wykonywał on transporty w ostatnim czasie M. (...)- wyjaśnienia te są całkowicie dla sądu niewiarygodne, ujawnione badania DNA- opinia-wskazują, że oskarżony brał udział w załadunku i przepakowywaniu towarów na posesji przy ul. (...)- na rękawicy tam znalezionej ujawniono jego DNA, także na kubku znajdującym się w kabinie ciągnika siodłowego, jego wizerunek wskazał i rozpoznał J. F.- jako osoby kilkakrotnie widzianej w miejscu rozładunku, mimo iż zaprzeczał jego posiadaniu odnaleziono	

w użytkowanym przez niego aucie kluczyk do ciągnika M., z zeznań D. B. wynika, że klucz od pojazdu został zdany przez kierowcę, który ciągnikiem wcześniej jeździł a gdy go poszukiwał, po telefonie do szefa (P.) na miejsce przywiózł go K. Ł., który od razu potem go zabrał, wcześniej 13 września 2017r o 13.39 P. napisał do K. Ł. "potrzebuje klucze do A. na już inaczej wybije szybę", te okoliczności wskazują, że to K. K. (1) i K. Ł. dysponowali kluczykami do M. (nie miał dorabianych kluczyków zapasowych, jak wykazała opracowana w tym celu opinia), dodatkowo analiza połączeń telefonicznych wskazuje na wielokrotny kontakt wszystkich oskarżonych, logowania telefonu użytkowanego przez oskarżonego potwierdzają, że podczas wszystkich transportów na trasie Z. - (...) (4) przebywał na terenie Ł., z monitoringu obejmującego wyjazd z parkingu firmy (...): wynika, że 13 września 2017r już po ostatnim załadunku (dzień przed ujawnieniem papierosów) kilkanaście minut po wjeździe M. z naczepą na teren tego parkingu oskarżony wyjechał z niego swoim samochodem, wyjaśnienia zupełnie niewiarygodne

		gdy zważy się na treść zeznań i wyjaśnień T. D.
wyjaśnienia R. P. i K. Ł.	<p>obaj nie przyznali się w toku postępowania przygotowawczego i odmówili składania wyjaśnień, taka ich linia obrony nie może się jednak ostać w świetle uzyskanych i przeprowadzonych dowodów, K. Ł. rozpoznali (jednego z braci Ł.) M. S., Z. W.- jako osobę, która często przebywała w pomieszczeniach na ul. (...), tymczasem umowę z W. podpisał P. Ł. nie wskazywany i nie rozpoznany przez nikogo, jako osoba na niej przebywająca podczas rozładunków czy przeładunków, tylko bracia Ł. dysponowali kluczami do posesji przy ul. (...) i do budynków a K. Ł. przywiózł na chwilę kluczyki od M. (...), które posiadał, pracownikowi P., na jego polecenie, dodatkowo wskazać należy, że D. B. zanim skontaktował się z szefem -po owe klucze zadzwonił (nieodebrane połączenie) do K. Ł., musiał mieć zatem wiedzę kto w rzeczywistości dysponuje tymi kluczami a zatem i załadowanym pojazdem z naczepą, w czasie wszystkich transportów przebywał on w Ł., co potwierdzają dane z logowań, historia połączeń wskazuje też na bardzo częsty kontakt w</p>	

czasie przeładowywania i załadowywania papierosów (przejazdy na trasie ul. (...)) między K. Ł. i K. K. (1) (codziennie rano oraz w czasie po przejeździe pojazdu z jednego punktu do drugiego) a także pomiędzy K. Ł. i R. P., w odniesieniu do R. P. niewiarygodne i nielogiczne dla sądu jest, że nie wiedział co znajduje się w użytkowanym przez niego zespole pojazdów, do którego nie posiadał kluczyków (mimo, że powinien jeden komplet mieć jak wynika z zeznań jego pracownika B.), skoro dzierżawił, czy używał pojazd Ł. czy K.- to brak jest jakichkolwiek dokumentów, które potwierdzałyby to a poza tym tylko Ł. prowadził działalność gospodarczą, K. nie- aby udostępnić taki pojazd, R. P. miałby udostępnić pojazd K. K. (1) i dzwoniąc do B.- ten jednak zaprzeczył takiej rozmowie, zupełnie nielogiczne i nieprzekonujące jest, że przebywając w czasie od 11 września 2017 r do daty zatrzymania w Ł. (dane z logowań) przez znaczną część czasu widząc wielokrotne manewry swoim pojazdem nie zainteresował się co i kto nim przewozi, ci się znajduje w naczepie, tym bardziej gdy zważy się na ilość wzajemnych kontaktów oskarżonych w tym okresie- choć mieli

	nie prowadzić żadnej wspólnej działalności, absurdalne jest oczywiście twierdzenie, że R. P. nie wiedział co dziej się z jego pojazdem , zespołem pojazdów wartym kilkaset tysięcy udostępniając go bez umowy nie wiadomo komu, w żadnym razie nikomu, z kim prowadzi wspólne interesy, bez żadnych dokumentów itp., wyjaśnienia zupełnie niewiarygodne gdy zważy się na treść zeznań i wyjaśnień T. D.	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	K. K. (1), R. P., K. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Oceniony w powyższy sposób materiał dowodowy wykazał, zdaniem sądu, że oskarżeni dopuścili się zarzucanego im i przypisanego następnie w wyroku czynu, wyczerpującego znamiona art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6§ 2 k.k.s. przyjmując dodatkowo, że		

wartość przedmiotu czynu zabronionego była wielka i wynosiła łącznie 11 124 521,00 zł, co wskazano przy wymiarze kary i niewątpliwie stanowi okoliczność obciążającą, wskazać też należy, że oskarżyciel publiczny w uzasadnieniu zarówno aktu oskarżenia jak i apelacji także bardzo precyzyjnie i drobiazgowo narysował całą siatkę dowodów i wynikających z nich faktów, mających znaczenie dla ustalenia roli, jaką w zakresie zarzuczonego im aktem oskarżenia czynu miał każdy z oskarżonych, takie wzajemne powiązania zostały też wykazane w niniejszym uzasadnieniu, całość dowodów przeanalizowanych wyżej ocenionych zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, we wzajemnym powiązaniu pozwala na wyciągnięcie wniosku, że oskarżeni nie mogli nie uczestniczyć w zdarzeniach opisanych w zarzucie, wskazują na to nie tylko dowody odnoszące się do czasu tych zdarzeń, ale i z okresu późniejszego takie jak zachowanie oskarżonego K. Ł. po dacie czynu, akcentowane w uzasadnieniu aktu oskarżenia i apelacji, okoliczności ujawnione w odniesieniu do jego osoby a także jego brata, oskarżonego R.

P., który był karany za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu poza granicami Polski, gdy zważy się na okoliczności ujawnione w toku procesu i postępowania przygotowawczego co do innych postępowań podobnych z udziałem wszystkich oskarżonych (poszukiwanie jednego z braci obecnie i postawienie mu K. Ł. zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych), interpretacja zebranych dowodów we wzajemnym powiązaniu, wskazuje na to, że oskarżeni uczestniczyli w czynie, wskazanym w akcie oskarżenia (korzystali z magazynu, zestawu pojazdów, dysponowali miejscami i rzeczami, w których były przechowywane przedmiotowe wyroby akcyzowe, wielokrotnie kontaktowali się ze sobą w tym czasie), nie pozostawiając żadnych wątpliwości co do ich sprawstwa,

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1), K. Ł.	kary pozbawienia wolności w wysokości 1 roku i 9 miesięcy oraz kary grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 800 złotych		wartość przedmiotu czynu zabronionego była wielka i wynosiła łącznie 11 124 521,00 zł - w stosunku do wszystkich oskarżonych, rozmiar przestępczej działalności związany z zarzutem z tej sprawy ale też wynikający z zeznań T. D. i skala tej działalności, każdy z oskarżonych ma w toku inne postępowania dotyczące podobnych przestępstw, oskarżony R. P. był karany poza granicami kraju za przestępstwo w obrocie gospodarczym skala i rozmiar prowadzonej działalności przestępczej jednoznacznie wskazującej, że oskarżeni działali w porozumieniu też z innymi osobami, na dużą skalę, uczynili sobie źródło dochodu z tej przestępczej działalności, znaczna kwota uszczupień w podatku Vat, akcyzowym, należności celnych a co zatem idzie znaczna strata dla budżetu państwa, również nagminność tego typu przestępstw na terenie działania nie tylko tutejszego sądu, ale także na terenie kraju,

			<p>powodująca znaczne straty w budżecie, przy ustalaniu wymiaru grzywny-sytuacja majątkowa oskarżonych, wysokość korzyści majątkowych, które miały być osiągnięte z przestępstwa, brak podstaw do orzeczenia wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności w wymiarze pozwalającym na warunkowe zawieszenie ich wykonania i zastosowanie wobec nich tego dobrodziejstwa, ich dotychczasowy sposób życia wskazuje jednoznacznie, że kara powinna być odpowiednio surowa, aby mogła wpłynąć na nich zapobiegawczo i wychowawczo i aby mogła osiągnąć cel ogólnoprewencyjny</p>
R. P.	<p>kara pozbawienia wolności w wysokości 1 roku i 3 miesięcy oraz kara grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 800 złotych;</p>		<p>jak wyżej w odniesieniu do pozostałych oskarżonych</p>
K. K. (1), R. P., K. Ł.	<p>orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/13/19/P pod poz. 3 i 4 na karcie 1510 akt, przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr</p>		<p>art. 29 pkt 2 i 4 kks w zw. z art. 30§ 2 i 6 kks, przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa i stanowiących przedmiot przestępstwa</p>

	II/13/19/P pod poz. 5, 6 i 7 na karcie 1510 akt		
5.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1), R. P., K. Ł.	zaliczenie na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie- R. P. od dnia 14 września 2017 roku godz.06:00 do dnia 4 października 2017 roku godz. 16:20; K. K. (1) od dnia 14 września 2017 roku godz.07:10 do dnia 4 października 2017 roku godz. 16:20;		art. 20§ 2 kks w zw. z art. 63§ 1 kk
6.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
obciążenie oskarżonych kosztami postępowania w całości	art.627 kpk, art.633 kpk w zw. z art. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. , art. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, brak podstaw do zwolnienia od kosztów,	
7.Podpis		
sędzia Edyta Cieliszak		