

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

przy udziale prokuratora Mariusza Semeniuka

po rozpoznaniu w dniach 23 sierpnia i 15 listopada 2022 roku sprawy M. K., syna Z. i L. z domu G., urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 lutego 2021 roku w miejscowości G., gm. Ł. (...), województwa (...), na drodze krajowej nr (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem ciężarowym marki M. (...) nr rej. (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go samochodu ciężarowego marki I. (...) nr rej. (...) w wyniku czego doprowadził do zderzenia z tym pojazdem oraz pozbawił się możliwości wykonania prawidłowego i skutecznego manewru wyprzedzania prawidłowo poruszającego się w tym samym kierunku rowerzysty F. D., który na skutek najechania przez kierowany przez niego samochód doznał ciężkich obrażeń wielonarządowych, skutkujących jego zgonem na miejscu zdarzenia – to jest o czyn z art. 177 § 2 kk

orzeka:

M. K. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 177 § 2 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie tej kary warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 1 (jednego) roku, zobowiązując go w tym czasie na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk do informowania Sądu o przebiegu okresu próby; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz 5 000 (pięć tysięcy) złotych tytułem wydatków; zwalnia go od ponoszenia wydatków w pozostałym zakresie, obciążając nimi w tej części Skarb Państwa.

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

<p>wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.	jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
16 lutego 2021 roku M. K. jechał jako kierujący samochodem marki M. (...) nr rej. (...) w kierunku Ł., w G., na drodze krajowej nr (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go (...) nr rej. (...) którym kierował G. G. w wyniku czego doprowadził do zderzenia z tym pojazdem oraz pozbawił się możliwości podjęcia skutecznego manewru wyprzedzania prawidłowo poruszającego się w tym samym kierunku przy prawej krawędzi jezdni rowerzysty F. D., który	opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych G. S. pisemna i pisemna uzupełniająca	178-189, 288-292	

na skutek najechania na niego przez kierowany przez oskarżonego pojazd doznał ciężkich obrażeń wielonarządowych skutkujących jego zgonem na miejscu zdarzenia, samochody uczestniczące w zdarzeniu I. (...) i M. (...) były sprawne technicznie, spełniały warunki techniczne pojazdów			
opinie techniczne biegłego G. S. dotyczące powypadkowych badań samochodów I. (...) i M. (...) oraz roweru	84-101		
protokół oględzin miejsca wypadku i szkic oraz dokumentacja fotograficzna	3-4, 45, 75-78, 78-82,		
protokoły oględzin pojazdów I. (...) i M. (...) oraz roweru	5-6, 7-8, 9-10		
protokół oględzin i sądowo-lekarskiej sekcji zwłok	132-143		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	275v-276		
zeznania K. M.	276		
zeznania G. G.	276v-277, 17v		
zeznania W. W.	277-277v		
zeznania M. S.	277v-278, 159v-160		

wszyscy uczestnicy zdarzenia - kierujący samochodami I. (...) i M. (...) oraz rowerzysta byli trzeźwi, nie byli pod wpływem środków odurzających	protokoły badania stanu trzeźwości, wyniki badań i opinie	11,12, 65,67, 106-112,119-125, 144-	
M. K. nie był dotychczas karany	dane o karalności	177,	
W chwili zdarzenia, w czasie zarzucanego mu czynu, M. K. miał zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	209-213	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. K.	jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie miał możliwości uniknięcia wypadku i nie popełnił nieprawidłowości mających bezpośredni związek z zaistnieniem wypadku	wyjaśnienia oskarżonego	275v-276	
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych G. S. pisemna i pisemna uzupełniająca	Sąd w pełni podzielił wnioski opinii, brak jest podstaw do jej kwestionowania, zarówno pierwszej pisemnej wywołanej w toku śledztwa jak też uzupełniającej, opinia zawiera stosowane wyliczenia, argumentację przyjętych wniosków, biegły szczegółowo odniósł się do przebiegu zdarzenia i jego przyczyn, nieprawidłowości popełnionych przez oskarżonego i wyczerpująco a dla sądu także logicznie i przekonująco swoje wniosku uargumentował opierając się na materiale rzeczowym, protokołach z miejsca zdarzenia, materiale fotograficznym, zapisem z zabezpieczonego nagrania, danymi z tachografu. Z opinii wynika jednoznacznie, że bezpośrednią przyczyną zaistnienia wypadku drogowego było nieprawidłowe zachowanie oskarżonego kierującego samochodem M. (...) nr rej (...), który nie zachował bezpiecznego odstępu od samochodu jadącego przed nim I. (...) nr rej. (...) którym	

		<p>kierował G. G. w wyniku czego doprowadził do zderzenia z tym pojazdem oraz pozbawił się możliwości podjęcia skutecznego manewru wyprzedzania prawidłowo poruszającego się w tym samym kierunku przy prawej krawędzi jezdni rowerzysty F. D.. Biegły wskazał także, że kierujący owym I. (...) ani rowerzysta nie popełnili nieprawidłowości mających związek i przyczyniających się do zaistnienia wypadku, wskazał w opinii uzupełniającej także i ocenił zachowanie kierującego samochodem typu S. marki K. o nr rej. (...) W. W.</p>
<p>opinie techniczne biegłego G. S. dotyczące powypadkowych badań samochodów I. (...) i M. (...) oraz roweru</p>	<p>nie były kwestionowane, bark podstaw do ich zakwestionowania, odpowiadają wymogom art.200§1 kpk, wyczerpująco uzasadnione,</p>	
<p>protokół oględzin miejsca wypadku i szkic oraz dokumentacja fotograficzna</p>	<p>nie budzą zastrzeżeń, nie kwestionowane, sporządzone prawidłowo</p>	
<p>protokoły badania stanu trzeźwości, wyniki badań i opinie</p>	<p>wydane zostały w oparciu o dokładne badania, należycie udokumentowany, w pełni odpowiadają wymogom art.200§1 kpk, rzetelne i wiarygodne, nie mogą być skutecznie zakwestionowane</p>	

protokół oględzin i sądowo-lekarskiej sekcji zwłok	wydany została w oparciu o dokładne badanie, należyte udokumentowany, w pełni odpowiada wymogom art.200§1 kpk, rzetelny i wiarygodny, nie może być skutecznie zakwestionowany	
zeznania K. M.	nie budzą zastrzeżeń co do wiarygodności, przekonujące, świadek nie była na miejscu zdarzenia, nie miała wiedzy o jego przebiegu	
zeznania G. G.	świadek szczerze, logicznie i przekonująco opisał przebieg zdarzenia, wskazał na zapamiętane przez niego okoliczności wypadku, wskazał, że zaniechał wyprzedzania rowerzysty mimo, że zasygnalizował to po zauważeniu, że jest wyprzedzany przez inny pojazd (W. W.), hamował jednak łagodnie, po czym poczuł uderzenie w tył auta, wyrzuciło go na lewą stronę, zeznania ocenione jako wiarygodne, zachowanie kierującego ocenił też biegły G. S. nie dopatrując się w sposobie jazdy świadka żadnych nieprawidłowości mogących mieć bezpośredni związek z zaistnieniem wypadku	
zeznania W. W.	brak podstaw do ich zakwestionowania, świadek miał oczywiście cel w podaniu dla niego	

	<p>korzystnych okoliczności, ale o zdarzeniu drogowym dowiedział się po poinformowaniu o wypadku, nie znał jego szczegółów, mimo oceny M. S. biegły szczegółowo wskazał, dlaczego nie można w sposobie jego jazdy dopatrzeć się błędów w technice jazdy, które miałyby bezpośredni związek z zaistnieniem tego wypadku, wskazał, biegły wskazał, że bezpośrednio przed wypadkiem świadek miał prawo wyprzedzać</p>	
<p>zeznania M. S.</p>	<p>przekonujące i wiarygodne, świadek szczerze i przekonująco zeznał o znanych mu okolicznościach, udzielił pomocy po zatrzymaniu się tuż po zaistnieniu wypadku, wskazał na niebezpieczne, jego zdaniem, zachowanie kierującego suvem m-ki K. W., który wcześniej do wyprzedzał, zachowanie to zostało ocenione i wzięte pod uwagę przez biegłego G. S. przy wydaniu opinii podobnie, jak zabezpieczone od świadka nagranie,</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>nie kwestionowana, ni budzi zastrzeżeń, odpowiada wymogom art.200§1 kpk</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>		

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia w tej części, w której oskarżony neguje popełnienie jakichkolwiek nieprawidłowości mogących mieć związek z wypadkiem oraz wskazuje na odległość jaką utrzymywał od poprzedzającego do pojazdu nie mogą zostać uznane za wiarygodne, przeczą temu szczegółowo wskazane w treści opinii biegłego G. S. okoliczności, gdzie biegły wskazał szczegółowo, dlaczego owa odległość podawana przez oskarżonego nie ma odzwierciedlenia w obiektywnych dowodach i nie może być uznana za prawdziwą (k.290)	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ocenione wyżej dowody, w szczególności wnioski opinii biegłego G. S., wskazują, że oskarżony miał możliwość uniknięcia wypadku, co omówiono wyżej a jego zachowanie opisane w zarzucie ma bezpośredni związek i było przyczyną zaistnienia wypadku, którego skutkiem była śmierć pokrzywdzonego. Zachowanie oskarżonego wyczerpało dyspozycję art.177§2 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 1 roku, zobowiązanie do informowania sądu o przebiegu okresu próby		Kara ta spełnia, zdaniem Sądu wymogi z art.53 kk – jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu. Uwzględnia przede wszystkim nieumyślne naruszenie przez oskarżonego zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, które doprowadziło do tragicznych skutków - zgonu pokrzywdzonego, wyrażoną skruchę, dotychczasowy sposób życia oskarżonego, daleki od przestępnego, to, że nie był karany i cieszy się dobrą opinią w miejscu zamieszkania,

przestępstwo nieumyślne, którego się dopuścił niewątpliwie było incydentem w jego życiu, który nie powtórzy się w przyszłości. Kara została orzeczona na poziomie minimalnym podobnie, jak okres warunkowego zawieszenia- sąd miał na uwadze w tej mierze także wnioski opinii biegłego G. S. k.291, że sytuacja drogowa, w jakiej znalazł się oskarżony początkowo prosta i niezłożona w bardzo krótkim czasie przekształciła się w skomplikowaną i niebezpieczną w chwili, gdy na lewym pasie ruchu pojawił się samochód K. (G. G. nie mając możliwości bezpiecznego wyprzedzenia rowerzysty przyhamował łagodnie zaś zaskoczony tą sytuacją oskarżony mimo niedużej prędkości lecz z uwagi na niewielki odstęp od pojazdu I. (...) uderzył w I., przemieszczając się w prawo i najeżdżając na rowerzystę, gdyby zachował bezpieczny odstęp od poprzedzającego pojazdu miałby możliwość zareagowania na tę nagłą sytuację drogową), sąd nie uznał za stosowne i odpowiednie do wskazanych okoliczności a zatem stopnia winy oskarżonego orzeczenia wobec niego wnioskowanej przez prokuratora kary grzywny. Tak ukształtowany ogół dolegliwości uwzględnia

			<p>w ocenie Sądu stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu, spełnia swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 53 § 1 kk).</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>1.Koszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<p>zasądzenie opłaty oraz wydatków do kwoty 5 tysięcy złotych, zwolnienie od wydatków w pozostałym zakresie</p>	<p>art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, art.627 kpk, art.624§1 kpk, sąd uznał za zasadne z uwagi na sytuację rodzinną , majątkową oskarżonego oraz na jego postawę w toku postępowania zwolnienie go od praktycznie połowy wydatków w sprawie uznając, że obciążenie go kosztami postępowania w całości byłoby niewspółmierne i nie mógłby ich w całości uiścić bez uszczerbku w utrzymaniu siebie i rodziny, w orzeczonej wysokości jest w stanie chociażby ratalnie je uregulować, nie orzekano wobec niego innych konsekwencji finansowych</p>	
<p>1.Podpis</p>		
<p>sędzia Edyta Cieliszak</p>		