

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 14 lipca, 4 października, 13 grudnia 2022 roku sprawy K. K. (1), syna K. i B. z domu C., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2018 roku do 28 lipca 2021 roku w Ł., województwa (...) znęcał się psychicznie nad żoną S. K. w ten sposób, że wszczywał awantury domowe w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i powszechnie uznawanymi za nieprzyzwoite, krytykował, ograniczał kontakty z rodzicami i przyjaciółmi oraz klientkami firmy (...) pozbawiając ją tym samym źródła dochodu poprzez zabieranie telefonu, zakłócał jej spoczynek nocny, kontrolował w ten sposób, że założył podsłuch w mieszkaniu oraz wymuszał na niej rozmowy telefoniczne przy użyciu kamerki w telefonie, dzwonił o różnych porach dnia i nocy powodując u niej strach i objawy somatyczne, ośmieszał oraz oczerniał jej wizerunek jako żony i matki wśród osób znajomych przedstawiając ją w negatywnym świetle jako alkoholiczkę tym samym powodując upokorzenie oraz frustrację – to jest o czyn z art. 207 § 1 kk

orzeka:

K. K. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 207 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat; na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora sądowego; na podstawie art. 72 § 1 pkt 7a kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od kontaktowania się z pokrzywdzoną S. K., ustalając sposób kontaktu oskarżonego z pokrzywdzoną w ten sposób, że oskarżony może się kontaktować z pokrzywdzoną w sprawach dotyczących małoletnich dzieci w warunkach określonych w wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach, sygn. akt I C 1613/21 oraz w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Łukowie w dniu 1 lipca 2021 roku w sprawie sygn. akt III Nsm 351/20; na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej S. K. w kwocie 2 500 (dwa tysiące pięćset) złotych; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków.

| | | | |
|--------------------------------------|---------------|-------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | (...) | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku | | | |

| | | | |
|--|----------------|--|--|
| <p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>1.USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | K. K. (1) | jak w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| od stycznia 2018r do 28 lipca 2021 r oskarżony stosował przemoc psychiczną wobec żony, bez powodu wszczynał awantury, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi , nieprzyzwoitymi, krytykował, zarzucał jej postępowanie i | zeznania S. K. | 106-107, 2v-3, 46v, 166v, 173 | |

| | | | |
|---|-------------------|-----|--|
| zachowania, które nie miały miejsca, twierdząc, że jest alkoholiczką, źle opiekuje się dziećmi, urządza w domu libacje alkoholowe, przedstawiał ją w negatywnym świetle, oczerniając i ośmieszając, upokarzając, dzwonił o wielokrotnie o różnych porach dnia i nocy pod pretekstem kontaktu z dziećmi, zakłócając spoczynek nocny, powodując strach, istotnie naruszając jej prywatność, założył podsłuch w mieszkaniu, ograniczał kontakty z przyjaciółmi i rodziną, klientkami, z którymi współpracowała w firmie kosmetycznej pozbawiając ją też dochodu uzyskiwanego z tej dorywczej pracy | | | |
| zeznania G. P. | 107v, 13v-14 | | |
| zeznania P. P. | 108, 16v | | |
| zeznania A. M. | 108v-109, 19v-20 | | |
| zeznania A. J. | 109-109v-, 23v | | |
| zeznania E. B. | 109v-110, 25v | | |
| zeznania N. M. | 110, 27v | | |
| zeznania B. N. | 110v, 30v | | |
| oskarżony nie był dotychczas karany | dane o karalności | 104 | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| w trakcie postępowania karnego z udziałem oskarżonego i pokrzywdzonej toczyło się postępowanie dotyczące ustalenia kontaktów z małoletnimi dziećmi oraz postępowanie o rozwód, oba zostały zakończone, ustalono sposób kontaktu oskarżonego z dziećmi, które są pod opieką pokrzywdzonej, orzeczono rozwód bez orzekania o winie | dokumenty z akt postępowania z udziałem oskarżonego i pokrzywdzonej | 168-169, 150-162 | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | K. K. (1) | jak w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| oskarżony nie używał wobec pokrzywdzonej przemocy psychicznej, nie znęcał się nad żoną w sposób wskazany w zarzucie, dochodziło jedynie do wspólnych kłótni, nieporozumień małżeńskich, sprzeczek głównie na tle majątkowym, to pokrzywdzona bezpodstawnie go oskarża, sama nie pracując i zaniedbując dzieci, ma | wyjaśnienia oskarżonego | 105v, 62, 174-175 | |

| | | | |
|---|----------------|--|--|
| przy tym problem z nadużywaniem alkoholu, urządziła w domu imprezy i spotkania towarzyskie z alkoholem w obecności dzieci, wielokrotne telefoniczne kontakty oskarżonego, dzwonienie o różnych porach, wymuszanie kontaktów spowodowane było jedynie chęcią nawiązania kontaktu z dziećmi, kontakt ten bowiem był bezprawnie ograniczany przez pokrzywdzoną, kiedy oskarżony przebywał w trasie | | | |
| zeznania M. W. | 111, 51v | | |
| zeznania B. K. | 165v-166v | | |
| zeznania K. K. (3) | 172-173 | | |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | zeznania S. K. | oraz świadków wskazanych w tej części- G. P., P. P., A. M., E. B., N. M., A. J., B. N. sąd obdarzył wiarą, dowody te są spójne ze sobą, zgodne co do tego, że oskarżony znęcał się psychicznie w okresie objętym zarzutem nad żoną w sposób opisany w zarzucie, co stanowi | |

z uwagi na długotrwałość tego zachowania, jego uciążliwość dla pokrzywdzonej, doznawane przez nią cierpienia przestępstwo znęcania a nie jedynie wzajemne kłótnie, które głównie dotyczyły złej opieki pokrzywdzonej nad dziećmi- według oskarżonego, mające też podłoże majątkowe. Pokrzywdzona wskazała, że oskarżony zachowuje się zmiennie, potrafił być miły i czuły ale od dłuższego czasu, który wskazała, coraz częściej stawał się nieobliczalny, agresywny - przejawiał agresję słowną, dokuczliwy, zastraszał żonę, groził odebraniem dzieci, szantażował, krytykował, zarzucał jej postępowanie i zachowania, które nie miały miejsca, twierdząc, że jest alkoholiczką, źle opiekuje się dziećmi, urządza w domu libacje alkoholowe, przedstawiał ją w negatywnym świetle, oczerniając i ośmieszając, upokarzając, dzwonił o wielokrotnie o różnych porach dnia i nocy pod pretekstem kontaktu z dziećmi, zakłócając spoczynek nocny, powodując strach, istotnie naruszając jej prywatność, założył podsłuch w mieszkaniu, ograniczał kontakty z przyjaciółmi i rodziną, klientkami, z którymi współpracowała w firmie kosmetycznej pozbawiając

ją też dochodu uzyskiwanego z tej dorywczej pracy, to spowodowało, że była w bardzo złym stanie psychicznym, wyczerpana emocjonalnie ale też fizycznie- bardzo schudła, miała problemy ze snem, nie czuła się bezpiecznie, bała się wychodzić z domu, potrzebowała pomocy znajomych, rodziców, zaczęła korzystać z pomocy psychologa, oskarżony nękał ją telefonami o różnych porach, dzwoniąc natarczywie, wielokrotnie, domagając się kontaktu przy pomocy kamerki telefonicznej w celu niejako permanentnej inwigilacji, w sposób istotny naruszając w ten sposób prywatność pokrzywdzonej, założył też podsłuch ujawniony w klimatyzatorze, często zabierał jej też telefon, ograniczając kontakty z rodziną, znajomymi ale też klientkami z firmy kosmetycznej, twierdząc później, że pokrzywdzona nie osiągała żadnych dochodów z tej dorywczej pracy, co stanowi także przejaw przemocy ekonomicznej i niejako uzależnienia od siebie i przekazywanych pieniędzy, kiedy pokrzywdzona zajmowała się dwójką małych dzieci, zresztą takie informacje przekazywał też swojej siostrze i matce, które ten sposób zarobkowania pokrzywdzonej

deprecjonowały,
przesłuchani i wskazani
wyżej świadkowie
opisywali przy tym stan
psychiczny
pokrzywdzonej,
niewątpliwie świadczący
o doznawanej przez
nią przemocę psychiczną,
bezpośrednio byli
świadkami używania
wobec niej słów
wulgarnych, obraźliwych-
G. P., P. P., krzyków
i wybuchów agresji-
E. B., N. M.,
Pokrzywdzona składała
bardzo wyczerpujące i
szczegółowe zeznania w
różnym czasie, były one
niezmienne i szczerze,
logiczne i przekonujące-
także w bezpośrednim z
nią kontakcie Sąd poczynił
takie obserwacje, odnosiła
się także przekonująco
do twierdzeń męża-
oskarżonego oraz
świadków obrony- siostry
i matki oskarżonego
a jej zeznania są
tym bardziej w tym
zakresie przekonujące, że
mają potwierdzenie nie
tylko w relacji jej
rodziców ale też zupełnie
bezzstronnych i obcych
świadków, przekazany
przez pokrzywdzoną obraz
jej życia z okresu zarzutu ,
jej zeznania w połączeniu
z zeznaniami wyżej
wskazanych świadków
ocenione logicznie i
zgodnie z zasadami wiedzy
ale przede wszystkim
doświadczenia życiowego
z uwzględnieniem
dostępnych powszechnie
źródeł wiedzy na temat

| | | |
|-----------------------|--|---|
| | | <p>przemocy psychicznej, jej przejawów ale też postaw osób nią dotkniętych, pozwalają sądowi bezsprzecznie stwierdzić, że takowa przemoc wobec pokrzywdzonej opisana w zarzucie była wobec niej przez oskarżonego stosowana</p> |
| <p>zeznania G. P.</p> | <p>oraz zeznania P. P.-rodziców pokrzywdzonej nie budzą wątpliwości, zostały już częściowo ocenione wyżej, podkreślić należy, że bezpośrednio po różnych awanturach i zdarzeniach z udziałem córki udzielali jej pomocy, wysłuchiwali, ale też widzieli jej stan psychiczny, zachowania agresywne oskarżonego a ich relacja jest spójna zeznaniami pokrzywdzonej ale także innych świadków , szczególnie wskazywali na przejawy przemocy psychicznej ale też ekonomicznej (pozbawianie kontaktu z klientkami, zabieranie telefonu, ograniczanie kontaktu z nimi, zamykanie w domu, nękanie telefonami, oczernianie)</p> | |
| <p>zeznania A. M.</p> | <p>przekonujące, wiarygodne, logiczne, wyczerpujące, zgodne z innymi dowodami, świadek wskazała, że kontakt z pokrzywdzoną " urywał się" kiedy do domu z trasy wracał jej</p> | |

mąż, początkowo uznała to za normalne, ale potem dowiedziała się, że oskarżony gdy jest w domu ogranicza żonie kontakty z rodziną, znajomymi, kontroluje, niejako osacza, aby uzależnić jedynie od siebie, ogranicza zarobkowanie z jednej strony, deprecjonując jej dorywczą pracę a z drugiej obwiniając o trwonienie pieniędzy i wydzielając jej środki pieniężne na utrzymanie domu i dzieci, świadek opisała wyczerpująco szereg okoliczności świadczących jej zdaniem o "nękaniu" pokrzywdzonej i opisała ujawnienie w domu pokrzywdzonej urządzenia podsłuchowego

zeznania A. J.

przekonujące, wiarygodne, logiczne, wyczerpujące, zgodne z innymi dowodami, bardzo znamienne, świadek zupełnie obcy, nie zainteresowany wynikiem postępowania, świadek wskazała, że także w rozmowie z nią oskarżony oczerniał i pomawiał swoją żonę zarzucając złe prowadzenie, złą opiekę nad dziećmi, twierdząc, że jest alkoholiczką, urządza libacje alkoholowe w domu, a kiedy świadek zaprzeczyła, aby cokolwiek świadczyło o jakichkolwiek zaniedbaniach ze strony pokrzywdzonej, oświadczył, że chciałby

| | | |
|-----------------------|---|--|
| | <p>porozumieć się z żoną i nawet poprosił o wskazane osób, które mogłyby w tym pomóc, choć z tego nie skorzystał, świadek opisała też stan psychiczny pokrzywdzonej- " znerwicowana, pełna niepokoju, na jej twarzy było widać ... niepokój, strach, obawę, napięcie", w trakcie rozmowy z nią pokrzywdzona otrzymała telefon od męża " Pani S. zaczęły trząść się ręce...zaczęła być jeszcze bardziej niespokojna i wystraszona....telefon dzwonił i wyciszał się i tak było ze 14 razy ...na drugi dzień powiedziała mi, że tamtego wieczoru dzwonił 36 razy bez przerwy", świadek niewątpliwie jest osobą z odpowiednim doświadczeniem życiowym, pedagogicznym, zdolną do właściwej oceny a jej zeznania są jak najbardziej wiarygodne</p> | |
| <p>zeznania E. B.</p> | <p>przekonujące, wiarygodne, logiczne, wyczerpujące, zgodne z innymi dowodami, potwierdziła, że nie miała kontaktu przez pewien czas z pokrzywdzoną, potem dowiedziała się od niej, że mąż zabrał jej telefon, była też świadkiem rozmowy telefonicznej pokrzywdzonej z mężem, w trakcie której ta była wystraszona, zmieniona i słyszała, jak mąż krzyczał na nią</p> | |

| | | |
|----------------|---|--|
| zeznania B. N. | <p>przekonujące, wiarygodne, logiczne, wyczerpujące, zgodne z innymi dowodami, potwierdziła, że nie mogła nawiązać kontaktu z pokrzywdzoną, u której zamówiła kosmetyki a po jakimś czasie z telefonu i konta pokrzywdzonej skontaktował się z nią oskarżony (potwierdza to zeznania pokrzywdzonej odnośnie zabierania telefonu, torpedowania jej pracy jako konsultantki kosmetycznej), przedstawiając pokrzywdzoną jako pijaczkę zaniedbującą dom i dzieci, dopiero wówczas w rozmowie z pokrzywdzoną świadek dowiedziała się, w jaki sposób jest traktowana, o faktach przemocy psychicznej, świadek widziała też, że pokrzywdzona była w złym stanie psychicznym, załamana, wystraszona, zeznała też, że wielokrotnie widziała w domu pokrzywdzoną, jej dzieci, również w przedszkolu i żadne z zarzutów odnośnie sprawowania opieki czy nadużywania alkoholu nie są według niej prawdziwe</p> | |
| zeznania N. M. | <p>przekonujące, wiarygodne, logiczne, wyczerpujące, zgodne z innymi dowodami, świadek opisała przejawy przemocy psychicznej oskarżonego o których</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>słyszała z relacji pokrzywdzonej ale też osobiście zaobserwowane, próbę wtargnięcia do mieszkania, agresje słowną, świecenie w okna, pretekstem miały być odwiedziny u dzieci, opisała też stan psychiczny pokrzywdzonej i to, jak wszystkie zachowania oskarżonego noszące znamiona przemocy psychicznej na pokrzywdzoną wpłynęły, jej zeznania w powiązaniu z opisanymi wyżej relacjami potwierdzają relacje pokrzywdzonej i tezę o przemocy psychicznej, której doznawała od męża</p> | |
| <p>dokumenty z akt postowań z udziałem oskarżonego i pokrzywdzonej</p> | <p>nie budzą wątpliwości, potwierdzają, że doszło do rozkładu pożycia małżeńskiego skutkującego orzeczeniem o rozwodzie, że strony uzgodniły sposób kontaktu z dziećmi, nie przeczy jednak tezie aktu oskarżenia to, że rozwód został orzeczony bez orzekania o winie ani też, że kolejne postępowanie zainicjowane zawiadomieniem pokrzywdzonej o znęcanie psychiczne nad nią w kolejnym okresie zakończyło się postanowieniem o umorzeniu dochodzenia i że pokrzywdzona tych decyzji nie skarżyła, powody porozumienia co do kwestii opieki czy rozwodu leżące po</p> | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>stronie pokrzywdzonej są poza zainteresowaniem sądu (np..że jest w ciąży, że jest już wyczerpana trwającymi postępowaniami angażującymi ją emocjonalnie czy też jakiegokolwiek inne) i nie mogą przemawiać przeciwko uznaniu wiarygodności jej zeznań i omówionych wyżej świadków</p> | | |
| <p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.2.1 | wyjaśnienia oskarżonego | <p>a także zeznania M. W. i B. K. nie zasługują na obdarzenie ich wiarą w części, w której zaprzeczają stosowaniu przemocy psychicznej opisaną w zarzucie przez oskarżonego i w tej części stanowią linię obrony oskarżonego, która jednak wobec oceny zeznań świadków wskazanych wyżej, nie może się ostać, oskarżony także w trakcie postępowania starał się przedstawić pokrzywdzoną jako alkoholicką źle sprawującą opiekę nad dziećmi a tezę taką połączoną także z</p> | |

| | | | |
|---------------------------|--|--|--|
| | | <p>kwestionowaniem zaradności pokrzywdzonej, próbami zarobkowania popierały w swoich zeznaniach jego matka i siostra, wskazywali że sąsiedzi wielokrotnie alarmowali oskarżonego mówiąc o owych libacjach, żaden jednak świadek poza nimi takich okoliczności nie potwierdził a większość świadków, w tym dyrektor przedszkola zaprzeczyły, o tym, że pokrzywdzona jest alkoholiczką miało też - co znamienne- świadczyć według oskarżonego to, że w momencie zajścia w ciążę "odstawiała" używki, na wiarę nie zasługują też jego wyjaśnienia oraz zeznania świadków, że nękanie telefonami było w istocie jedynie próbą nawiązania kontaktu z dziećmi i troską o nie , ilość, pora, charakter tych połączeń, wskazuje, że istotą ich była chęć nękania i kontroli nad pokrzywdzoną</p> | |
| <p>zeznania K. K. (3)</p> | <p>znamienne są przy tym zeznania tego świadka, jak wynika z zeznań pokrzywdzonej miała ona wcześniej dobre relacje z teściem, który jednak zmienił nastawienie do niej za namową reszty rodziny, przesłuchiwany na rozprawie świadek starał się składać je niejako na zasadzie "nie widziałam, nie słyszałem, nie chcę się wtrącać, to ich sprawa", tak aby</p> | | |

| | | |
|--|--|-----------|
| | nie zeznawać nieprawdy, unikał niewygodnych dla syna pytań zasłaniając się ogólnikami, chcąc być jednak choć trochę obiektywnym, przyznał, że po telefonie od matki pokrzywdzonej, kiedy syn " coś tam narozrabiał" przeprosił za syna | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | K. K. (1) |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | |
| systematycznie powtarzające się zachowanie złożone z jedno lub wielorodzajowych pojedynczych czynności naruszających różne dobra takie jak: godność osobistą, czy wolność człowieka. poczucie własnej wartości, myślnie zachowanie się sprawcy, które polega na intensywnym i dotkliwym zadawaniu cierpień psychicznych, moralnych osobie pokrzywdzonej w celu jej udręczenia, poniżenia lub dokuczenia albo wyrządzenia jej innej | | |

przykrości, bez względu na rodzaj pobudek, określenie **znęca się** oznacza działanie lub zaniechanie, polegające na umyślnym zadawaniu bólu fizycznego lub dotkliwych cierpień moralnych, powtarzającym się w czasie albo jednorazowym, lecz intensywnym i rozciągniętym w czasie-orzecznictwo, W ocenie Sądu powyższa definicja znajduje odzwierciedlenie w zachowaniu oskarżonego wobec żony ponieważ zebrany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy wskazuje na fakt, iż jego działania były dokuczliwe, dotkliwe, intensywne i częste, naruszały przy tym godność osobistą i wolność pokrzywdzonej, powodując tym samym niewątpliwie cierpienia moralne, psychiczne, wpływając na jej poczucie bezpieczeństwa, istotnie naruszały jej prywatność, ponadto wielokrotnie powtarzały się przez pewien, dłuższy czas. Sąd nie znalazł podstaw do ograniczenia czasu zarzutu do momentu, kiedy strony zamieszkiwały ze sobą, w czasie do 28 lipca 2021r oskarżony w dalszym ciągu w sposób psychiczny dręczył bowiem pokrzywdzoną stojąc pod blokiem, gdzie zamieszkuje, dzwoniąc o różnych porach wielokrotnie, inwigilując ją, oczerniając, chcąc w ten sposób w dalszym ciągu

| | | | |
|---|--|--|--|
| mimo rozstania dręczyć ją psychicznie | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i | | | |

| <i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i> | | | |
|---|---|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. K. (1) | kara 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat, oddanie w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązanie do powstrzymywania się od kontaktowania się z pokrzywdzoną z zastrzeżeniem, że kontakt ten może się odbywać na warunkach określonych w wyroku SO w Siedlcach IC 1613/21 i ugodzie zawartej przed SR w Łukowie w sprawie I. N. 351/20, nawiązka na rzecz pokrzywdzonej w kwocie 2500 zł | | popelnienie przestępstwa umyślnego z zamiarem bezpośrednim, charakteryzującym się szczególnym, wrogim nastawieniem sprawcy do ofiary i jego przewagą nad pokrzywdzoną, zachowanie oskarżonego dolegliwe i poniżające, absolutny brak krytycznego wglądu oskarżonego we własne zachowanie, szukanie dla siebie usprawiedliwienia w zachowaniu żony, pełna świadomość przekroczenia zasad porządku prawnego, wśród których szacunek dla dóbr osobistych innej osoby – zwłaszcza osoby najbliższej, jaką niewątpliwie jest żona, takich jak godność, wolność, poczucie bezpieczeństwa jest jedną z podstawowych. Ponadto zachowanie oskarżonego naruszyło niewątpliwie również dobro jakim jest rodzina i jej prawidłowe funkcjonowanie, a także należyte, wolne od znęcania się traktowanie ludzi w rodzinie, z drugiej strony oskarżony nie był dotychczas karany, stąd też warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej |

kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby - strony nie zamieszkują już wspólnie, stąd też orzeczenie okresu minimalnego 2 lat próby jest uzasadnione, przemoc była przez oskarżonego stosowana wobec osoby wspólnie zamieszkującej - stąd obligatoryjne oddanie pod dozór kuratora sądowego, długotrwałe i dolegliwe, poniżające zachowanie oskarżonego i jego wpływ na kondycję psychiczną pokrzywdzonej winny zdaniem sądu skutkować zasądzeniem na jej rzecz nawiazki w kwocie 2500 zł. Celem ochrony prawnych interesów pokrzywdzonej sąd zgodnie z wyrażoną przez nią wolą zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od kontaktowania się z nią za wyjątkiem spraw dotyczących ich wspólnych dzieci, które to kontakty zostały ustalone innymi orzeczeniami - przed Sądem Rodzinnym i przed SO w Siedlcach w sprawie o rozwód. Tak ukształtowane orzeczenie o odpowiedzialności karnej uwzględnia w ocenie Sądu stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu, spełnia swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej

| | | | |
|--|---|--|---------------------------------|
| | | | społeczeństwa (art. 53 § 1 kk). |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| art.627 kpk i art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych | zasądzenie kosztów sądowych w całości, brak podstaw do zwolnienia od nich, oskarżony pracuje i osiąga dochody | | |
| 1.Podpis | | | |
| sędzia Edyta Cieliszak | | | |