

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant st. sekr. sądowy Beata Siestrzewitowska

w obecności prokuratora Jolanty Świerczewskiej- Zarzyckiej

po rozpoznaniu dnia 25 maja 2021 roku sprawy D. J. s. M. i B. z domu K. ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 14 września 2017r. w G., w województwie (...) znieważył Sędziego Sądu Rejonowego A. podczas i w związku z wykonywaniem przez nią obowiązków służbowych nazywając ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe w rozmowie telefonicznej z pracownikiem sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G. dotyczącej wyroku wydanego w sprawie IIK196/17, przy czym w chwili czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem- tj. o przestępstwo z art. 226§1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

II. w dniu 15 września 2018r. w G., w województwie (...) znieważył Sędziego Sądu Rejonowego W. podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych nazywając go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe w wiadomości mailowej kierowanej do niego jako Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G. w sprawie IIK 196/17, przy czym w chwili czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem- tj. o przestępstwo z art. 226 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

orzeka:

D. J. uznaje za winnego zarzucanych mu czynów i za każdy z tych czynów na podstawie art. 226 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk skazuje go a na podstawie art. 226 §1 kk za każdy z tych czynów wymierza mu kary po 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 §1 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk orzeczone kary łączy i orzeka wobec D. J. karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. Z. 516, 60 zł. (pięćset szesnaście 60/100) tytułem sprawowanej przez niego obrony z urzędu; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 zł. (sto dwadzieścia) tytułem opłaty oraz 453, 66 zł. (czteryście pięćdziesiąt trzy 66/100) tytułem wydatków.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. J.	każdy z czynów- jak w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
14 września 2017r oskarżony dzwoniąc z numeru (...) do sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G., podczas rozmowy z kierownikiem sekretariatu dotyczącej wydanego w stosunku do niego wyroku w sprawie IIK 196/17 znieważył sędzię A. B., wydając ten wyrok w dniu 12	zeznania A. B.	305	

wrzesnia 2017r -nazywając ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe			
zeznania M. M. (2)	305-306, 98v		
zeznania M. J.	306, 95v-96		
kopie akt IIK 196/17	20-62		
ustalenia dotyczące abonenta nr (...)	102-104		
wyrok z dnia 12 września 2017r IIK 196/17	106		
15 września 2018r oskarżony przesyłając maila z adresu " D. J. (...)" kierowanego do W. S., wówczas prezesa Sądu Rejonowego w G. oraz Przewodniczącego II Wydziału Karnego, w którym zapadł wyrok w sprawie IIK 196/17 znieważył go formułując pod jego adresem słowa wulgarne i obelżywe, znieważające go	wydruk wiadomości mailowej	1	
ustalenia dotyczące nadawcy wiadomości mailowej	2, 9-11, 13,16, 18, 64-65, 66-70		
zeznania W. S.	305, 3v		
zeznania M. M. (2)	305-306, 83v-84		
biegli lekarze psychiatrzy nie stwierdzili u oskarżonego czynnych zaburzeń psychicznych pod postacią urojeń i omamów czy też	dokumentacja lekarska dot. oskarżonego	154	

upośledzenia umysłowego, stwierdzili u D. J. organiczne zaburzenia nastroju, zachowania i funkcji poznawczych, co skutkowało uznaniem, że w czasie zarzucanych mu czynów miał ograniczoną w stopniu znacznym zarówno zdolność ich rozpoznania jak i pokierowania swoim postępowaniem			
opinią sadowo-psychiatryczną	192-194		
D. J. był kilkakrotnie karany, w dacie czynów był karany z art.209§1 kk z art.209§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, której wykonanie zarządzone, w dacie orzekania był także karany za czyn z art.226§1 kk na karę grzywny, z art.79 pkt 4 ustawy o rachunkowości na karę grzywny, z art.212§2 kk na karę grzywny	dane o karalności	288-288v	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. J.	jak w akcie oskarżenia	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony miał zniesioną poczytalność tj, wypowiadając słowa wulgarne w treści maila oraz w rozmowie telefonicznej i znieważając sędziego A. nie wiedział, co robi a jego słowa " nie były jego słowami ponieważ wypowiadając je nie był sobą", w odniesieniu natomiast do znieważenia sędziego W. powodem wysłania maila było niewłaściwe postępowanie sędziego, który w związku z tym musi się liczyć z krytyką, nawet obelżywą, która w takim wypadku jest dozwolona	wyjaśnienia oskarżonego	304, 112, 184	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	ustalenia dotyczące nadawcy wiadomości mailowej	nie budzą zastrzeżeń co do ustalenia nadawcy maila, informacje uzyskane w trybie zgodnym z przepisami, zresztą oskarżony nie kwestionował jego wysłania	
wydruk wiadomości mailowej	nie kwestionowany		

zeznania A. B.	nie budzą wątpliwości sądu, uznane za szczere i przekonujące, poparte też innymi dowodami i spójne z nimi w szczególności z zeznaniami M. J., słowa skierowane w obecności kierownika sekretariatu o świadku- o sędzi prowadzącej postępowanie wobec oskarżonego i wydającej wyrok w sprawie IIK 196/17 miały niewątpliwie związek z czynnościami zawodowymi podjętymi w tej sprawie , wypowiedziane zostały tuż po wydaniu wyroku- 12 września 2017r, niewątpliwie miały też charakter znieważający, były to słowa wulgarne, obraźliwe	
zeznania W. S.	także nie budzą wątpliwości, szereg wulgaryzmów skierowanych pod adresem świadka, sędziego mającego kontakt ze sprawą oskarżonego jako Przewodniczący Wydziału i Prezes Sądu miały związek z pełnioną funkcją, zbiegły się z datą wydania wyroku w sprawie IIK 196/17, słowa zawarte w treści maila niewątpliwie miały też charakter znieważający, były to słowa wulgarne, obraźliwe , zeznania świadka mają też potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności zeznaniach	

	M. M. (2), dołączonym wydruku	
zeznania M. M. (2)	świadek szczerze i przekonująco wskazał na posiadane informacje z racji pełnionych obowiązków, zeznania zgodne z relacją pozostałych świadków, szczerze i przekonujące, nie budzą zastrzeżeń, potwierdzone uzyskanymi informacjami dotyczącymi nadawcy maila oraz danymi osoby dzwoniącej do sekretariatu	
zeznania M. J.	jak wyżej w odniesieniu do zeznań świadka M., brak zastrzeżeń do zeznań świadka	
ustalenia dotyczące abonenta nr (...)	nie budzą zastrzeżeń co do ustalenia osoby z kontaktu telefonicznego, która wypowiedziała treści znieważające wobec sędziego B.- B., informacje uzyskane w trybie zgodnym z przepisami, zresztą oskarżony nie kwestionował faktu rozmowy i wypowiedzania słów wulgarnych o sędzi	
opinią sadowo-psychiatryczną	odpowiada w pełni wymogom art.200§1 kpk, wydana przez biegłych posiadających odpowiednie kompetencje i kwalifikacje, spójna, wydana po badaniu oskarżonego i zapoznaniu się z treścią dokumentacji lekarskiej, logicznie i	

	przekonująco uzasadnione wnioski		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	nie budzą wątpliwości i nie kwestionowane o tyle, o ile nie przeczą zarówno rozmowie telefonicznej z pracownikiem sekretariatu podczas której padły słowa wulgarne i obraźliwe w stosunku do sędziego B.- B. z ust oskarżonego jak też nie kwestionują wysłania do sądu maila z treściami znieważającymi sędziego W. przez oskarżonego, nie podzielił sąd natomiast argumentacji oskarżonego, że nie ponosi winy za żaden z zarzucanych mu czynów bowiem wypowiadając słowa wulgarne w treści maila oraz w rozmowie telefonicznej i znieważając sędziego A. nie wiedział, co robi a jego słowa "nie były jego słowami ponieważ wypowiadając je nie był sobą", w odniesieniu natomiast do znieważenia sędziego W. powodem wysłania maila było niewłaściwe postępowanie sędziego, który w związku	

		<p>z tym musi się liczyć z krytyką, nawet obelżywą, która w takim wypadku jest dozwolona, nie zachodzi wobec oskarżonego żadna z okoliczności wyłączających winę czy bezprawność jego czynów, z treści niekwestionowanej opinii biegłych psychiatrów wynika jedynie ograniczona w rozumieniu art.31§2 kk poczytalność oskarżonego w czasie zarzucanych mu czynów, oskarżony za podobny czyn był już karany, miał prowadzone postępowanie i niewątpliwie zdawał sobie sprawę z naganności tego typu zachowań, które są sprzeczne z prawem ale też społecznie nieakceptowalne, dozwolona krytyka nie może zaś oznaczać wulgaryzmów, słów obelżywych, sformułowań takich, jakie zawarte są w treści maila k.1</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		D. J.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>zachowania opisane w treści zarzutów polegające na tym, że 14 września 2017r oskarżony dzwoniąc z numeru (...) do sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w G., podczas rozmowy z kierownikiem sekretariatu dotyczącej wydanego w stosunku do niego wyroku w sprawie IIK 196/17 znieważył sędzię A. B., wydając ten wyrok w dniu 12 września 2017r - nazywając ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe oraz 15 września 2018r oskarżony przesyłając maila z adresu " D. J. (...)" kierowanego do W. S., wówczas prezesa Sądu Rejonowego w G. oraz Przewodniczącego II Wydziału Karnego, w którym zapadł wyrok w sprawie IIK 196/17 znieważył go formułując pod jego adresem słowa wulgarne i obelżywe, znieważające go niewątpliwie wyczerpały dyspozycję art.226§1 kk, zostały przez oskarżonego sformułowane w związku z zawodowymi czynnościami obu sędziów w jego sprawie IIK 196/17 podczas i w związku z wykonywanymi przez nich obowiązkami jako sędziów referenta czy przewodniczącego</p>	

<p>wydziału oraz prezesa sądu, zresztą oprócz zeznań pokrzywdzonych i pozostałych świadków wynika to także z treści wyjaśnień oskarżonego, który swoje postępowanie wobec nich tłumaczy właśnie pełnionymi przez nich obowiązkami jako sędziów, przyznając sobie prawo do możliwości formułowania wobec nich inwektyw właśnie z tego powodu, oba czyny oskarżonego muszą zostać także zakwalifikowane w związku z treścią opinii sądowo- psychiatrycznej także z art.31§2 kk</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J.	za każdy z czynów kara 3 miesiące pozbawienia wolności i jako kara łączna kara 4 miesiące pozbawienia wolności		oskarżony dopuścił się zarzuczanych mu czynów w krótkim czasie, dzień po dniu, używał inwektyw, wulgaryzmów a w odniesieniu do sędziego S. także nieakceptowalnych pomówień, jak wskazują dane o karalności już w trakcie toczącego się postępowania dopuścił się kolejnego przestępstwa przeciwko czci z art.212§2 kk, za co został prawomocnie skazany przez Sąd Rejonowy w Lublińcu na karę grzywny, D. J. był kilkukrotnie karany, w dacie czynów był karany z art.209§1 kk z art.209§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej

wykonania na okres 5 lat, której wykonanie zarządzono, w dacie orzekania był także karany za czyn z art.226§1 kk na karę grzywny, z art.79 pkt 4 ustawy o rachunkowości na karę grzywny, z art.212§2 kk na karę grzywny, oznacza to, że oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, dotychczasowe kary grzywny orzekane za czyny z art.226§1 kk i z art.212§2 kk nie były w stanie wpłynąć na niego wychowawczo ani zapobiegawczo, nie osiągnęły zatem swojego celu, jedynie kara pozbawienia wolności będzie zdaniem sądu w stanie te cele zrealizować a ponadto wskazać, że tego typu postępowanie nie może być akceptowalne, każdy ma prawo manifestować swoje niezadowolenie z powodu wydane wobec niego orzeczenia ale w akceptowalnej formie, merytorycznie, także w trakcie postępowania odwoławczego a nie w sposób zaprezentowany przez oskarżonego, który nie widzi żadnej naganności takiego postępowania wręcz uzurpując sobie do niego prawo, sąd nie mógł warunkowo zawiesić orzeczonej kary pozbawienia wolności z uwagi na treść art.69§1 kk, oskarżony był w dacie czynu karany na karę pozbawienia

			wolności, jako okoliczność łagodzącą sąd uznał to, że oskarżony odpowiada w warunkach ograniczonej odpowiedzialności z art.31§2 kk, co niewątpliwie jest okolicznością mającą wpływ na stopień jego winy, stąd też kary za każdy z czynów na poziomie minimum ustawowego, podobnie jak wymiar kary łącznej
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

zasądzenie kosztów postępowania w całości, zasądzenie należności za obronę z urzędu	art.727 kpk, art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, §17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu	
1.Podpis		
sędzia Edyta Cieliszak		

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH

Strona ma prawo do złożenia w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Oskarżony pozbawiony wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, ma prawo do złożenia wniosku o sporządzenia na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wyroku.

Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia. Wniosek składa się na piśmie wskazując:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowany, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku, czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu oraz oznaczenie oskarżonego, gdy wniosek nie pochodzi od oskarżonego;
- 4) datę i podpis składającego pismo (za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu).

Wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub którego braki formalne nie zostały uzupełnione w terminie przez wnoszącego nie zostanie przyjęty (art. 119, art. 422 § 1, § 2 i § 3)²⁾.

Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom i podmiotowi zobowiązanemu przysługuje apelacja (art. 444).

Apelację wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie 14 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem (art. 428 § 1, art. 445 § 1).

Apelację co do winy uważa się za wniesioną przeciwko całości wyroku, a apelację co do kary uważa się za wniesioną przeciwko całości rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych. Natomiast apelację co do środka karnego, środka kompensacyjnego albo przepadku uważa się za wniesioną odpowiednio przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych albo o środkach kompensacyjnych albo o przepadku (art. 447 § 1-3).

W apelacji można podnosić zarzuty, które nie stanowiły lub nie mogły stanowić przedmiotu zażalenia (art. 447 § 4).

Podstawą apelacji nie może być błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia, oraz rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka, związane z treścią zawartego porozumienia w sprawie wydania wyroku skazującego, wymierzenia określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przepadku lub środka kompensacyjnego lub rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu (art. 447 § 5).

Podstawą apelacji nie mogą być wyłącznie zarzuty, których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie sprostowania omyłki pisarskiej lub rachunkowej oraz w obliczeniu terminów w wyroku albo uzasadnieniu do niego, w trybie rozstrzygnięcia co do przepadku, zaliczenia tymczasowego aresztowania, zatrzymania lub okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, okresu zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu lub okresu zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu albo nakazania powstrzymania się od określonej działalności lub od prowadzenia określonego rodzaju pojazdów, lub zakazania ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania postępowania, nałożenia obowiązku zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu albo dowodów rzeczowych, oraz w trybie rozstrzygnięcia o kosztach procesu (art. 447 § 6).

Apelacja wniesiona po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo niedopuszczalna z mocy ustawy nie zostanie przyjęta (art. 429 § 1).

Oskarżony ma prawo do korzystania przy sporządzeniu apelacji z pomocy ustanowionego przez siebie obrońcy, a strona inna niż oskarżony może ustanowić pełnomocnika. Do czasu ustanowienia obrońcy przez oskarżonego pozbawionego wolności, obrońcę może ustanowić inna osoba. Apelacja od wyroku sądu okręgowego, która nie pochodzi od prokuratora lub pełnomocnika będącego radcą prawnym, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wydatki związane z ustanowieniem obrońcy albo pełnomocnika ponosi strona, która go ustanowiła (art. 6, art. 83 § 1, art. 87 § 1, art. 446 § 1, art. 620).

Jeśli strona nie ma obrońcy albo pełnomocnika z wyboru, może żądać, aby wyznaczono obrońcę albo pełnomocnika z urzędu, w tym w celu dokonania określonej czynności, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy albo pełnomocnika z wyboru bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Pełnomocnik z urzędu zostanie wówczas wyznaczony z listy pełnomocników. Wyznaczenie pełnomocnika z urzędu może zostać cofnięte, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono (art. 78 i art. 81a § 1 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Udział obrońcy w postępowaniu nie wyłącza osobistego działania w nim oskarżonego, a udział pełnomocnika nie wyłącza osobistego działania w nim strony innej niż oskarżony (art. 86 § 2 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Do biegu wskazanych powyżej terminów nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec tego terminu przypadnie na dzień przez ustawę uznany za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 123 § 1 i § 3). Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem wnioski o sporządzenie uzasadnienia na piśmie lub apelacja zostaną złożone bezpośrednio w sądzie albo:

1. nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej;

2. nadane w polskim urzędzie konsularnym;
 3. złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej;
 4. złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu;
 5. złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku (art. 124).
- 1) należy wybrać właściwy zwrot;
 - 2) podane w nawiasach przepisy oznaczają odpowiednie artykuły ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30, z późn. zm.).