

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Edyta Cieliszak

Protokolant - st. sekr. sąd. Danuta Domańska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu dnia 16 listopada 2016 roku sprawy:

M. B. (1), syna J. i K. z domu B., ur. (...)

w S.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od marca 2013 roku do 14 stycznia 2014 roku w pasach drogowych dróg powiatowych w powiecie (...), województwa (...), działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, prowadził roboty budowlane polegające na rozkopaniu poboczy dróg i ułożenia telekomunikacyjnych linii kablowych - światłowodowych na terenie powiatu (...) w drogach:

1) droga powiatowa nr (...) K. - W. - O. km 0+010 - 1+500 na odcinku K. - (...), km 1+700-6+600 na odcinku (...), km 7+900-10+500 na odcinku W. - O.,

2) droga powiatowa nr (...) T. - G. - K. - Z. - J. S.w km 0+000-2+900,

3) droga powiatowa nr (...) T. - C. - K. - K. G. - Ł. w miejscowości K. G. w km 16+800-18+600 od tablicy miejscowości(...)w miejscowości K. G. do drogi tłuczniowej w miejscowości K. G. strona prawa i lewa,

4) droga powiatowa nr (...) Ł. - D. w km 4+560-7+050 na odcinku w miejscowości W. od skrzyżowania z drogą do R. do cmentarza w m. K. strona prawa,

5) droga powiatowa nr (...) Ł. - A. - G. - B. - R. w km 6+145-8+345 od skrzyżowania z drogą Nr (...) w miejscowości A. do skrzyżowania z drogą Nr (...) w miejscowości S. strona prawa,

6) droga powiatowa nr (...) T. - S. - A. od km 9+080 most w miejscowości S. do km 12+100 (posesja A. nr 30) strona lewa,

7) droga powiatowa nr (...) A. - G. - W. km 7+940-8+540 w miejscowości W.,

8) droga powiatowa nr (...) S. -Z. (...) w km 0+010-0+190 od skrzyżowania z drogą nr (...) w miejscowości S. strona lewa,

9) droga powiatowa nr (...) Ł.-K. km 0+900-1+850 strona lewa na długości 0,95 km,

10) droga powiatowa nr (...) G. - Ł. km 0+700-1+600, strona prawa na długości 0,9 km,

11) droga powiatowa nr (...) S. - R. - W. km 1+700-3+700 strona lewa na długości 2 km, km 3+700-4+200 strona prawa na długości 0,5 m,

- 12) droga powiatowa nr (...) D. - R. – H. km 2+480-3+880 strona prawa na długości 1,4 km,
- 13) droga powiatowa nr (...) J. - S. km 14+196 skrzyżowanie,
- 14) droga powiatowa nr (...) J. - S. H. km 0+010-0+305 strona prawa na długości 0,295 km, km 0+305-3+070 strona lewa na długości 2,765 km,
- 15) droga powiatowa nr (...) K. - Z. km 3+309-4+766 strona lewa a długości 1,457 km,
- 16) droga powiatowa nr (...) T. -W. Z. km 0+425-0+665 strona prawa na długości 0,240 km
- 17) droga powiatowa nr (...) S. - C. km 2+100-3+00 strona prawa na długości 0,9 km,
- 18) droga powiatowa nr (...) droga krajowa nr (...) L. - G. – K. km 5+075-5+269 strona prawa na długości 0,194 km,
- 19) droga powiatowa nr (...) F. - K. km 1+800-2+800 strona prawa na długości 1,0 km, km 4+400-5+800 strona prawa na długości 1,4 km,
- 20) droga powiatowa nr (...) R. – (...) km 0+030-0+800 strona prawa na długości 0,77 km, km 1+550-2+200 strona prawa na długości 1,25 km, km 4+050-5+200 strona prawa na długości 1,15 km, km 6+300-8+320 strona prawa na długości 2,02 km,
- 21) droga powiatowa nr (...) Ź. - O. km 13+900-15+000 strona lewa na długości 1,1 km,
- 22) droga powiatowa nr (...) W. - B. - K. km 2+600-6+050 strona lewa na długości 3,45 km,
- 23) droga powiatowa nr (...) S. - K. - A. - P. km 9+500-10+000 strona prawa na długości 0,5 km,
- 24) droga powiatowa nr (...) M. - W. - Ź. km 8+271-8+320 strona prawa na długości 0,204 km,
- 25) droga powiatowa nr (...) K. - W. – W. km 7+300 przejście pod jezdnią w miejscowości M. km 8+529-3+822 strona prawa, km 3+853-4+126 strona lewa, km 4+126-4+977 strona prawa,
- 26) droga powiatowa nr (...) D.-O.-K. km 9+460-9+810 strona lewa, km 9+590-9+790 strona prawa,
- 27) droga powiatowa nr (...) O. – K. w miejscowości F. na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr (...) i w miejscowości F. od tablicy (...)w kierunku K. km 16+435-17+010 strona lewa, km 16+235-16+435 strona prawa, km 16+735-17+010 strona prawa,
- 28) droga powiatowa nr (...) F. – K. w miejscowości K. od skrzyżowania z drogą gminną do (...) do końca zabudowań strona prawa w kierunku miejscowości K. km 3+750-4+400 w miejscowości G. od skrzyżowania z drogą gminną do P. do sklepu w miejsc. G. po prawej stronie w km 5+800-6+180 i po lewej stronie w km 6+180-6+300,
- 29) droga powiatowa nr (...) D. - O. w miejscowości W. km 9+295-9+503,
- 30) droga powiatowa nr (...) S. - K. w miejscowości K. otoczenie ronda na długości 0,015 km i 0,028 km,
- 31) droga powiatowa nr (...) W. - B. - stacja kolejowa K. w miejscowości Z. w km 3+630-4+120 na długości 0,49 km, w miejscowości K. w km 6+000-6+200 na długości 0,2 km,
- 32) droga powiatowa nr (...) J. - C. - S. od skrzyżowania z drogą gminną o nawierzchni cementowej do skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości W. C. od km 5+175 do km 5+284 strona prawa na długości 0,109 km,

33) droga powiatowa nr (...)l K. - W. - O. w miejscowości W. km 6+600-6+953 strona prawa, km 6+606 -6+780 strona lewa, km 6+868-7+031 strona lewa

bez wymaganego zgłoszenia,

tj. o czyn określony w art. 90 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo Budowlane w zw. z art. 12 kk

**orzeka**

M. B. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu, wydatkami obciąża Skarb Państwa.

**Sygn. akt II K 423/14**

## UZASADNIENIE

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd Rejonowy w Łukowie ustalił następujący stan faktyczny:**

M. B. (1) mieszka w Ł. z zawodu jest elektronikiem. Żona wymienionego A. B. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. B. z siedzibą w Ł. przy ul. (...). Przedmiotem działalności tej firmy była budowa infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wraz z początkiem 2013 roku firma (...) rozpoczęła realizację projektu „Budowa infrastruktury szerokopasmowego dostępu do Internetu”, który polegał na budowie sieci światłowodowej między innymi na terenie województwa (...), w tym także w obrębie powiatu (...). Firma (...) w ramach powyższej inwestycji budowała przyłącza telekomunikacyjne, a mianowicie odcinki kablowej linii podziemnej wychodzące z reguły z jednego punktu rozgałęźnego w ramach gminy tzw. węzła, do konkretnych budynków, tak by każdemu obiorcy zapewnić odrębne pasmo światłowodowe. Przedmiotowe linie światłowodowe budowane były w technologii (...) ((...) (...) światłowód do domu). Była tu więc wykorzystywana sieć nowej technologii o nazwie (...), przygotowana do jednoczesnej transmisji głosu, danych i obrazu, która jest siecią dostępową o wysokiej przepustowości umożliwiającą transmisję wielu szerokopasmowych usług. Z punktu rozgałęźnego zwanego (...) znajdującego się najczęściej w budynku urzędu gminy były splitowane przyłącza - światłowody do poszczególnych splitterów, tj. rozgałęźników zlokalizowanych w obiektach budowlanych tj. w szafkach telekomunikacyjnych. Realizacja powyższego wymagała nie tylko wielu zabiegów technicznych, a więc przy użyciu specjalnego sprzętu przeprowadzenia prac w terenie polegających na rozkopywaniu poboczy dróg publicznych, a następnie umieszczaniu w nich kabla światłowodowego na poszczególnych odcinkach łączących splitery z rozgałęźnikiem (...), po czym na przywracaniu poboczy do stanu pierwotnego, poprzez zasypanie rozkopów, wyrównanie i zagęszczenie podłoża, ale wykonanie tych prac poprzedzone było licznymi działaniami organizacyjnymi. Wykonanie takiej inwestycji wymagało bowiem uzyskania od zarządców poszczególnych dróg, w poboczach których przebiegać miały kable telekomunikacyjne, zgody na zajęcie pasa drogi oraz na wybudowanie przyłącza, tj. na umieszczenie w poboczach tych dróg kabli telekomunikacyjnych – tzw. światłowodów. Ponadto przeprowadzenie takiej inwestycji wymagało przygotowania dokumentów urzędowych, geodezyjnych i załatwiania wielu formalności w różnych instytucjach, tak aby opisany projekt mógł zostać skutecznie zrealizowany. Wszelkie czynności dotyczące budowy przyłączy telekomunikacyjnych przez firmę (...) A. B. na terenie powiatu (...) wykonywał M. B. (1), któremu właścicielka firmy udzieliła pełnomocnictwa do prowadzenia wszelkich spraw, do dokonywania niezbędnych czynności i reprezentowania jej w pełnym zakresie w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, w tym także do zastępstwa wobec osób trzecich, prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, w tym organów administracji samorządowej i rządowej, we wszelkich sprawach związanych i wynikłych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, w tym do składania oświadczeń woli i wiedzy oraz zawierania umów w zakresie działalności gospodarczej i dokonywania wszelkich rozliczeń finansowych, według własnego uznania i bez ograniczeń. W ramach udzielonego mu nieograniczonego pełnomocnictwa M. B. (1) podejmował działania mające na celu uzyskanie dokumentacji potrzebnej do rozpoczęcia realizacji projektu budowy przyłącza telekomunikacyjnego przez firmę (...) występując do instytucji państwowych i samorządowych, ale także zlecał prowadzenie prac

budowlanych w terenie i nadzorował je. Jako osoba działająca w imieniu inwestora występował on do zarządców dróg publicznych o uzyskanie zezwoleń na zajęcie pasa drogi i umieszczenie podziemnych kabli światłowodowych, które miały przebiegać w poboczu. W okresie od stycznia 2013 roku firma (...) uzyskała od kilku gminnych zarządców dróg stosowne pozwolenia na zajęcie pasów dróg publicznych i umieszczenie w nich linii światłowodowych. Decyzje takie kilkakrotnie odnośnie gminnych dróg publicznych były wydawane przez zarządców dróg w gminach: Ł., K., W., S. i stanowiły one akceptację wniosków składanych przez wykonawcę przyłączy. Firma (...) występowała także do Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. w zakresie zarządzanych przez tę jednostkę powiatowych dróg publicznych. Zarząd Dróg Powiatowych w Ł. wydawał jednak jedynie decyzje zezwalające na lokalizację linii światłowodowych w pasach drogowych, natomiast odmawiał wydania decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego i rozpoczęcie robót budowlanych w pasach drogowych wskazywanych przez inwestora, wskazując na brak akceptacji projektu przebiegu linii światłowodowej przedstawionego przez Firmę (...) i uzależniając wydanie powyższego zezwolenia od spełnienia określonych w decyzji warunków dotyczących umieszczenia linii światłowodowej. M. B. (1) posiadając stosowne zezwolenia na umieszczenie w pasach dróg przyłączy światłowodowych prowadził prace budowlane na poszczególnych odcinkach dróg, w tym także powiatowych polegające na rozkopywaniu dróg i umieszczaniu na poboczu w pasie drogi kabli telekomunikacyjnych. Po zakończonych pracach pobocze i pas drogi pozostawiane były w stanie nie pogorszonym, miejsca prowadzenia robót były porządkowane. Przystępując do realizacji przedmiotowej inwestycji firma (...) kierując się treścią art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane początkowo składała zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Ł. o zamiarze budowy linii telekomunikacyjnych, jednak z uwagi na fakt, iż co do wszystkich zgłoszeń wniesione zostały sprzeciwy firma odstąpiła od tej drogi prawnej prowadzenia robót budowlanych. M. B. (1) reprezentując inwestora skorzystał z prawa do wyboru formalnoprawnej drogi do dalszej realizacji przedsięwzięcia jakim była budowa przyłączy telekomunikacyjnych, a mianowicie z możliwości ich budowy bez dokonywania wcześniejszego zgłoszenia zamiaru wykonania takiej inwestycji organom administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z regulacją art. 29 a prawa budowlanego. Natomiast wywiązując się z ustawowego obowiązku

wykonywał na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego kartograficznego plan sytuacyjny, a po zakończeniu prac budowlanych przyłączy telekomunikacyjnych na poszczególnych odcinkach uprawniony geodeta zatrudniany przez firmę (...) sporządzał inwentaryzację powykonawczą trasy zainstalowanego pod powierzchnią ziemi światłowodu. Wybór takiego trybu budowy przyłączy zwalniał firmę (...) z obowiązku dokonania zgłoszenia staroście zamiaru przeprowadzenia takiej budowy.

Z uwagi na fakt, iż od marca 2013 roku firma (...) prowadziła prace w terenie w zakresie budowy przyłączy telekomunikacyjnych w tym także w obrębie dróg powiatowych bez zgody Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. na zajęcie pasa drogi w dniu 19 czerwca 2013 roku wymieniony wyżej organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie prowadzenia robót i zajęcia bez zezwolenia pasa drogowego drogi powiatowej.

Pismem z dnia 2 lipca 2013 roku dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. zawiadomił Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ł. o prowadzeniu prac polegających na umieszczaniu w pasach dróg powiatowych linii światłowodowych bez stosownego zezwolenia zarządcy.

W dniu 23 lipca 2013 roku dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Łukowie o niszczeniu pasów drogowych na poszczególnych odcinkach dróg powiatowych poprzez mechaniczne wykonanie szczelin w poboczach tych dróg, w sąsiedztwie krawędzi jezdni oraz umieszczenie w nich kabli światłowodowych, bez wymaganych prawem zezwoleń. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2013 roku zostało wszczęte przez Komendę Powiatową Policji w Ł. dochodzenie w sprawie prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie łączy światłowodowych w pasach drogowych dróg powiatowych przez firmę (...) z/s w Ł., tj. o czyn z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.

Wobec tego, iż firma reprezentowana przez M. B. (1) w następnych miesiącach 2013 roku nadal prowadziła prace polegające na budowaniu przyłączy telekomunikacyjnych na kolejnych odcinkach dróg powiatowych Zarząd Dróg

Powiatowych w Ł. kierował kolejne zawiadomienia o niszczeniu pasów dróg powiatowych i nielegalnym prowadzeniu prac budowlanych przez firmę (...).

Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ł. w dniu 25 listopada 2013 roku kierując się treścią zawiadomień m. in. Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. oraz o niezgodnym z prawem prowadzeniu prac budowlanych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie budowy przez firmę (...) telekomunikacyjnych linii kablowych na terenie powiatu (...) w pasach dróg powiatowych. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wskazany wyżej organ postępowania administracyjnego stwierdził, wbrew argumentacji inwestora, iż prace budowlane wykonywane przez firmę (...) dotyczą budowy, nie przyłączy telekomunikacyjnych, ale komunikacyjnych linii kablowych, która objęta jest obowiązkiem zgłoszenia tych robót właściwemu organowi. Uzasadniając powyższe stwierdzeniem, że roboty budowlane realizowane są na terenie całego powiatu (...) w drogach powiatowych. Natomiast odcinki stwierdzonych robót oraz liczne odcinki wskazane przez (...) w Ł. świadczą o tym, że roboty te realizowane w drogach powiatowych przechodzą na drogi gminne, tworząc w ten sposób sieć światłowodową. Ponadto (...) w Ł. stwierdził, iż o tym, że przedmiotowa inwestycja nie jest budową przyłączy świadczy również fakt, że jest ona współfinansowana ze środków unijnych i widnieje na stronach internetowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji pt. „Budowa szerokopasmowej sieci światłowodowej w gminach powiatu (...) przez firmę (...)”. Efektem powyższego było wydanie w dniu 14 stycznia 2014 roku przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. postanowienia o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych wykonywanych przez firmę (...), dotyczących budowy telekomunikacyjnych linii kablowych na terenie powiatu (...) w pasach dróg powiatowych, wykonywanych bez wymaganego zgłoszenia i nałożono na inwestora obowiązek przedstawienia dokumentów w postaci: decyzji właściwych organów o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, uzgodnionej na Zespole Uzgodnień Dokumentacji w Ł. trasy przebiegu linii, decyzji właściwego zarządcy drogi na umieszczenie linii światłowodowej w pasie drogowym, projektu zagospodarowania terenu realizowanej inwestycji wraz z orientacyjną mapą pokazującą całość inwestycji, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Z uwagi na niewywiązanie się z powyższego obowiązku przez firmę (...) w dniu 8 kwietnia 2014 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ł. wydał decyzję nakazującą dokonanie rozbiórki telekomunikacyjnych linii kablowych (światłowodowych) na terenie powiatu (...) w pasach dróg powiatowych, wykonywanych bez wymaganego zgłoszenia wraz z przywróceniem poboczy w/w dróg do stanu technicznego sprzed rozpoczęcia robót budowlanych. Wskazując w uzasadnieniu decyzji, iż firma (...) dopuściła się samowoli budowlanej realizując inwestycję budowy linii telekomunikacyjnych niezgodnie z wydanymi decyzjami (...) w Ł., udzielającymi zgody na zlokalizowanie linii światłowodowej w pasie drogowym dróg powiatowych bez wymaganego zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej tj. właściwemu staroście. Pełnomocnik firmy (...) złożył odwołanie od powyższej decyzji (...) w Ł.. Skutkiem powyższego było wydanie w dniu 27 czerwca 2014 roku decyzji przez L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. o uchyleniu zaskarżonej decyzji (...) w Ł. z dnia 8 kwietnia 2014 roku i postanowienia o wstrzymaniu prac budowlanych wydanego przez wskazany organ w dniu 14 stycznia 2014 roku oraz o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Po przeprowadzeniu dochodzenia w przedmiotowej sprawie Prokuratura Rejonowa w Łukowie w dniu 30 czerwca 2014 roku skierowała do tut. Sądu akt oskarżenia przeciwko M. B. (1), którego oskarżono o to, że w okresie od marca 2013 roku do 14 stycznia 2014 roku w pasach drogowych dróg powiatowych w powiecie (...), województwa (...), działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, prowadził roboty budowlane polegające na rozkopaniu poboczy dróg i ułożenia telekomunikacyjnych linii kablowych - światłowodowych na terenie powiatu (...) w drogach:

1) droga powiatowa nr (...) K. - W. - O. km 0+010 - 1+500 na odcinku K. - (...), km 1+700-6+600 na odcinku (...), km 7+900-10+500 na odcinku W. - O.,

2) droga powiatowa nr (...) T. - G. - K. - Z. - J. S. w km 0+000-2+900,

3) droga powiatowa nr (...) T. - C. - K. - K. G. - Ł. w miejscowości K. G. w km 16+800-18+600 od tablicy miejscowości (...)w miejscowości K. G. do drogi tłuczniowej w miejscowości K. G. strona prawa i lewa,

- 4) droga powiatowa nr (...) Ł. - D. w km 4+560-7+050 na odcinku w miejscowości W. od skrzyżowania z drogą do R. do cmentarza w m. K. strona prawa,
- 5) droga powiatowa nr (...) Ł. - A. - G. - B. - R. w km 6+145-8+345 od skrzyżowania z drogą Nr (...) w miejscowości A. do skrzyżowania z drogą Nr (...) w miejscowości S. strona prawa,
- 6) droga powiatowa nr (...) T. - S. - A. od km 9+080 most w miejscowości S. do km 12+100 (posesja A. nr 30) strona lewa,
- 7) droga powiatowa nr (...) A. - G. - W. km 7+940-8+540 w miejscowości W.,
- 8) droga powiatowa nr (...) S. -Z. (...) w km 0+010-0+190 od skrzyżowania z drogą nr (...) w miejscowości S. strona lewa,
- 9) droga powiatowa nr (...) Ł.-K. km 0+900-1+850 strona lewa na długości 0,95 km,
- 10) droga powiatowa nr (...) G. - Ł. km 0+700-1+600, strona prawa na długości 0,9 km,
- 11) droga powiatowa nr (...) S. - R. - W. km 1+700-3+700 strona lewa na długości 2 km, km 3+700-4+200 strona prawa na długości 0,5 m,
- 12) droga powiatowa nr (...) D. - R. - H. km 2+480-3+880 strona prawa na długości 1,4 km,
- 13) droga powiatowa nr (...) J. - S. km 14+196 skrzyżowanie,
- 14) droga powiatowa nr (...) J. - S. H. km 0+010-0+305 strona prawa na długości 0,295 km, km 0+305-3+070 strona lewa na długości 2,765 km,
- 15) droga powiatowa nr (...) K. - Z. km 3+309-4+766 strona lewa a długości 1,457 km,
- 16) droga powiatowa nr (...) T. -W. Z. km 0+425-0+665 strona prawa na długości 0,240 km
- 17) droga powiatowa nr (...) S. - C. km 2+100-3+00 strona prawa na długości 0,9 km,
- 18) droga powiatowa nr (...) droga krajowa nr (...) L. - G. - K. km 5+075-5+269 strona prawa na długości 0,194 km,
- 19) droga powiatowa nr (...) F. - K. km 1+800-2+800 strona prawa na długości 1,0 km, km 4+400-5+800 strona prawa na długości 1,4 km,
- 20) droga powiatowa nr (...) R. - (...) km 0+030-0+800 strona prawa na długości 0,77 km, km 1+550-2+200 strona prawa na długości 1,25 km, km 4+050-5+200 strona prawa na długości 1,15 km, km 6+300-8+320 strona prawa na długości 2,02 km,
- 21) droga powiatowa nr (...) Ż. - O. km 13+900-15+000 strona lewa na długości 1,1 km,
- 22) droga powiatowa nr (...) W. - B. - K. km 2+600-6+050 strona lewa na długości 3,45 km,
- 23) droga powiatowa nr (...) S. - K. - A. - P. km 9+500-10+000 strona prawa na długości 0,5 km,
- 24) droga powiatowa nr (...) M. - W. - Ż. km 8+271-8+320 strona prawa na długości 0,204 km,
- 25) droga powiatowa nr (...) K. - W. - W. km 7+300 przejście pod jezdnią w miejscowości M. km 8+529-3+822 strona prawa, km 3+853-4+126 strona lewa, km 4+126-4+977 strona prawa,

- 26) droga powiatowa nr (...) D.-O.-K. km 9+460-9+810 strona lewa, km 9+590-9+790 strona prawa,
- 27) droga powiatowa nr (...) O. – K. w miejscowości F. na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr (...) i w miejscowości F. od tablicy (...)w kierunku K. km 16+435-17+010 strona lewa, km 16+235-16+435 strona prawa, km 16+735-17+010 strona prawa,
- 28) droga powiatowa nr (...) F. – K. w miejscowości K. od skrzyżowania z drogą gminną do (...) do końca zabudowań strona prawa w kierunku miejscowości K. km 3+750-4+400 w miejscowości G. od skrzyżowania z drogą gminną do P. do sklepu w miejsc. G. po prawej stronie w km 5+800-6+180 i po lewej stronie w km 6+180-6+300,
- 29) droga powiatowa nr (...) D. - O. w miejscowości W. km 9+295-9+503,
- 30) droga powiatowa nr (...) S. - K. w miejscowości K. otoczenie ronda na długości 0,015 km i 0,028 km,
- 31) droga powiatowa nr (...) W. - B. - stacja kolejowa K. w miejscowości Z. w km 3+630-4+120 na długości 0,49 km, w miejscowości K. w km 6+000-6+200 na długości 0,2 km,
- 32) droga powiatowa nr (...) J. - C. - S. od skrzyżowania z drogą gminną o nawierzchni cementowej do skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości W. C. od km 5+175 do km 5+284 strona prawa na długości 0,109 km,
- 33) droga powiatowa nr (...)l K. - W. - O. w miejscowości W. km 6+600-6+953 strona prawa, km 6+606 -6+780 strona lewa, km 6+868-7+031 strona lewa, bez wymaganego zgłoszenia,

to jest o czyn określony w art. 90 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane w zw. z art. 12 kk.

W dniu 19 lutego 2015 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ł. wydał kolejną decyzję nakazującą rozbiórkę telekomunikacyjnych linii kablowych wybudowanych przez firmę (...) w pasach wymienionych w tej decyzji dróg powiatowych, wykonywanych bez wymaganego zgłoszenia. Odwołanie od powyższej decyzji wniesione przez pełnomocnika firmy (...) skutkowało uchynieniem przez L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. w dniu 12 czerwca 2015 roku w całości zaskarżonej decyzji i przekazaniem przedmiotowej sprawy ponownie do rozpatrzenia przez (...) w Ł.. Postanowieniem z dnia 1 października 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ł. wyłączył (...) w Ł. z postępowania administracyjnego w sprawie budowy przez firmę (...) telekomunikacyjnych linii kablowych na terenie powiatu (...) w pasach dróg powiatowych oraz wyznaczył do prowadzenia w/w postępowania (...) w Ł.. Prowadzone postępowanie w przedmiotowej sprawie nadal jest w toku.

M. B. (1) nie był dotychczas karany za przestępstwa. Natomiast prawomocnie był on karany wyrokami Sądu Rejonowego w Łukowie wydanymi w sprawach o sygn. akt II W 1110/13, II W 1182/13, (II W 1348/13 i II W 1576/13 – odstąpiono od wymierzenia kary) za wykroczenia z art. 100 pkt 3 k.w. polegające na samowolnym rozkopywaniu dróg publicznych w związku z wykonywaniem robót budowlanych związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie analizy materiału dowodowego postaci:** wyjaśnień oskarżonego M. B. (1) – k. 1417-1418, 1957-1959, zeznań świadków: S. S. – k. 19v, 1146v, 1419-1420, J. S. – k. 55v-56, 1420-1422, A. B. – k. 155v-156, 1422-1424, Z. S. – k. 1424-1425, A. S. (1) – k. 1425, W. P. – k. 123v, 1425, D. R. – k. 1316v-1317v, 1426-1427, S. O. – k. 54v, 1461, G. T. – k. 533v-534, 1461-1462, a ponadto na podstawie takich dowodów jak: zawiadomienie o przestępstwie – k. 1-2, 4, 5, 6, 48, 51, 113, 117, 119-121, 142-144, 201, 214, 243, 267, 289, 317, 329, 378, 418, 421, 433, 515, decyzja Wojewody Ł. nr IF-I10.24.2013.AA – k. 61-64, odpowiedź WSA w Ł. na skargę – k. 65-67, pełnomocnictwo firmy (...) dot. M. B. – k. 70-72, pismo Starostwa Powiatowego w Ł. z załącznikami – k. 542-720, postanowienie (...) -1/13/14 – k. 1007-1018, protokół oględzin – k. 1007-1018, pismo Starostwa Powiatowego w Ł. wraz z załącznikami – k. 1067-1134, decyzja (...) -1/13/13/14 dot. rozbiórki – k. 1135-1144, pismo Głównego Geodety Kraju – k. 1147-1148, informacja o stanie majątkowym – k. 1298-1299, dane o karalności – k. 1300, 1403, dane osobopoznawcze – k. 1301, decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. – k. 1368-1371, decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w B. – k. 1372-1372v, 1373-1373v, odpis wyroku Sygn. akt II

W 1576/13 – k. 1374, kserokopia wyroku sygn. akt XI Ka 1129/14 – k. 1389, kserokopia uzasadnienia sygn. akt XI Ka 1129/14 – k. 1390-1391v, odpis wyroku sygn. akt II W 1348/13 – k. 1392-1392v, kserokopia wyroku sygn. akt XI Ka 1128/14 – k. 1393, kserokopia uzasadnienia sygn. akt XI Ka 1128/14 – k. 1394-1396v, kserokopia (niepoświadczona) Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia warunków udzielenia zezwoleń na zajęcie pasa drogowego – k. 1412-1413, kserokopia (niepoświadczona) Decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w R. – k. 1414-1414v, kserokopia (niepoświadczona) Decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. – k. 1415, pismo Komisariatu Policji w T. – k. 1435, kserokopia uchwały Najwyższej Izby Kontroli – k. 1441,1442-1446v, kserokopia wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli – k. 1447-1451, kserokopia (niepoświadczona) wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. – k. 1452-1455, kserokopia (niepoświadczona) wyroku II OSK 924/10 wyrok NSA – k. 1456-1459, pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ł. – k. 1464, kserokopia Centrum (...) – k. 1473-1475, pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ł. – k. 1485, kserokopia (niepoświadczona) decyzji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ł. z dnia 12 czerwca 2015 roku – k. 1486-1488, pismo Centrum (...) z załącznikiem – k. 1498-1861, płyta CD-R – k. 1862, opinia techniczna – k. 1882-1886, pismo Powiatowego Inspektoratu nadzoru Budowlanego w Ł. i L. – k. 1896, 1899, 1934, 1944, opinia biegłego z zakresu telekomunikacji – k. 1908-1929.

Oskarżony **M. B. (1)** w toku całego postępowaniu nie przyznawał się do dokonania zarzucanego mu przestępstwa. Wyjaśniając przed Sądem podał, iż on jako pełnomocnik firmy (...) prowadząc budowę przedmiotowych przyłączy realizował wolę swoich klientów oraz wolę (...) Agencji Cyfrowej wyznaczonej przez Komisję Europejską, jak również plan szerokopasmowy, więc nie można jego działań określić jako samowola budowlana. Oskarżony podał, że firma będąca własnością jego żony jest inwestorem telekomunikacyjnym i przed rozpoczęciem inwestycji przeprowadziła szereg analiz prawnych, które zostały wykonane przez profesjonalne kancelarie prawne, bowiem z pełną świadomością chciała korzystać z przywilejów, jakie dało prawo budowlane odnośnie budowy przyłączy telekomunikacyjnych w technologii (...). M. B. (1) wyjaśnił, że niekwestionowanym przywilejem inwestora jest możliwość wyboru trybu budowy tych przyłączy, a mianowicie w drodze uzyskania pozwolenia na budowę, poprzez zgłoszenie zamiaru budowy właściwemu organowi lub bez zgłoszenia, który to przywilej daje art. 29a prawa budowlanego. Oskarżony tłumaczył, iż zgodnie z definicją rozporządzenia o warunkach technicznych umieszczania obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych przyłącze telekomunikacyjne to odcinek linii pomiędzy punktem rozgałęźnym, a budynkiem lub obiektem budowlanym, co zostało rozszerzone przez definicję przyłącza zawartą w prawie telekomunikacyjnym. M. B. (1) wyjaśnił, że zgodnie z wskazaną definicją firma (...) przyjęła, iż odcinek linii w przypadku technologii (...)/ (...) zawarty pomiędzy urządzeniem (...), a obiektem budowlanym, czyli najczęściej budynkiem odbioru usługi mieści się w ramach definicji przyłącza, co zostało potwierdzone przez ekspertów biegłych sądowych. Oskarżony podał, że problematyka dotycząca budowy przyłączy telekomunikacyjnych przez firmę (...) była badana również w postępowaniach administracyjnych przez (...) w R. i B. i obydwie te organy uznały, że firma (...) buduje przyłącza telekomunikacyjne i nie kwestionowały ścieżek obranych przez inwestora w trybie art. 29a prawa budowlanego. Ponadto aspekt ten, jak wyjaśnił oskarżony na rozprawie, był badany również przez Najwyższą Izbę Kontroli, która po przeprowadzeniu kontroli inwestycji prowadzonej przez firmę (...) nie dostrzegła łamania prawa, czy też nieprawidłowości w postępowaniu inwestora w tej materii. M. B. (1) wskazał, że jedynie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ł. uznał, iż prace budowlane prowadzone przez F. A. B. polegają na budowie telekomunikacyjnych linii kablowych i wydał decyzję nakazującą rozbiórkę przyłączy wykonanych jedynie na drogach powiatowych, mimo, iż takie same prace budowlane były prowadzone również na drogach wojewódzkich, gminnych, gruntach prywatnych, drogach wewnętrznych. W swych wyjaśnieniach oskarżony szczegółowo opisał zasady wprowadzania technologii światłowodowej, iż różni się ona zasadniczo od innych sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, czy elektrycznych. Oskarżony wskazał, że od 2007 roku istnieje dokument o nazwie Narodowy Plan Szerokopasmowy, który został stworzony do wytworzenia podłoża i strategii wspierających tego typu inwestycje jako wysoce potrzebne dla rozwoju gospodarki kraju oraz podnoszenia cyfrowych kwalifikacji społeczeństwa. M. B. (1) przekonywał, że działalność firmy (...) oprócz znamion zwykłej działalności gospodarczej ma niekwestionowane znaczenie społeczne i gospodarcze. Natomiast ustawodawca od 2005 roku wprowadził szereg zmian w ustawach i rozporządzeniach, które mają ułatwić pod względem proceduralnym i ekonomicznym tego typu inwestycje.



### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Przystępując do analizy materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że z zebranych dowodów bezspornie wynika, iż w od 2013 roku firma (...) realizowała projekt dotyczący budowy infrastruktury szerokopasmowego dostępu do Internetu, który polegał na wykonywaniu prac w terenie poprzez rozkopywanie dróg publicznych i umieszczaniu kabli światłowodowych w pasach drogowych pod powierzchnią gruntu. Prace takie były prowadzone na terenie powiatu (...), ale i w sąsiednich powiatach. Powyższe okoliczności wynikają ze zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji, ale również z dowodów osobowych w postaci wyjaśnień oskarżonego i zeznań przesłuchanych w toku postępowania świadków – osób pracujących bezpośrednio przy budowie światłowodów, jak i przedstawicieli organów administracji publicznej, którzy z przedmiotową materią spotkali się w ramach wykonywanych obowiązków zawodowych.

Odnosząc się zaś do wyjaśnień oskarżonego, który nie kwestionował swej odpowiedzialności za prowadzenie czynności związanych z realizacją wspomnianego wyżej projektu budowlanego przez firmę (...) i utrzymywał, że jako pełnomocnik tego podmiotu gospodarczego nadzorował wszystkie prace w terenie, jak i podejmował czynności przed organami państwowymi, bowiem reprezentował firmę swej żony na podstawie posiadanego nieograniczonego pełnomocnictwa. Na rozprawie oskarżony szczegółowo opisał zakres prowadzonych robót budowlanych jednoznacznie i konsekwentnie w toku całego postępowania wskazując, iż polegały one na budowaniu przyłączy telekomunikacyjnych – światłowodowych w ramach (...). Opisał on parametry techniczne wykonywanych prac. Natomiast powołując się na obowiązujące przepisy podał, iż przedmiotowa inwestycja polegająca na prowadzeniu wskazanych prac budowlanych bez zgłoszenia była zgodna z przepisami prawa budowlanego, a mianowicie z art. 29a, który dał możliwość budowania przyłączy telekomunikacyjnych bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia, a jedynie z obowiązkiem wykonania planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W ocenie Sądu brak jest podstaw, aby kwestionować wyjaśnienia oskarżonego, który w sposób spójny, szczegółowy i konsekwentny podawał konkretne argumenty na poparcie tezy, iż prowadzone roboty budowlane i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i posiadaną przez niego wiedzą oraz dokumentacją polegały na budowie przyłączy telekomunikacyjnych. Uwagi wymaga fakt, iż oskarżony w swych wyjaśnieniach cytował przepisy ustaw prawa budowlanego i prawa telekomunikacyjnego oraz innych wykonawczych aktów prawnych, które znane są Sądowi, a nadto odwoływał się on do prowadzonego postępowania administracyjnego zarówno przez Zarząd Dróg Powiatowych w Ł., jak i przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł., które to organy uznały, iż prace budowlane prowadzone przez F. stanowią budowę telekomunikacyjnych linii kablowych i na tej podstawie wydawały one decyzje niekorzystne dla firmy reprezentowanej przez oskarżonego, które uniemożliwiały realizację projektu budowy światłowodów mimo, iż organy gmin oraz powiatów sąsiednich odnosząc się co do takich samych prac budowlanych tylko prowadzonych na innych drogach uznawały, że są to przyłącza światłowodowe, a nie linie. W ocenie Sądu trudno uznać za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, w których podniósł on, iż realizację przedmiotowej inwestycji rozpoczął on z należytą starannością po zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami prawa, a także ze stanowiskiem dotyczącym prawnych aspektów budowy przyłączy przedstawionym przez Generalny Urząd Nadzoru Budowlanego i zasięgnięciu porad prawnych u profesjonalistów, bowiem chciał zgodnie z prawem prowadzić prace budowlane, które polegały na wykonaniu inwestycji o dużym znaczeniu społecznym i technologicznym. Z relacji oskarżonego wynika jednoznacznie, iż prowadząc prace budowlane, o których mowa w akcie oskarżenia był on przekonany, że do ich wykonywania nie jest wymagane ani pozwolenie na budowę, ani dokonanie zgłoszenia, skoro skorzystał on z możliwości, którą daje art. 29a prawa budowlanego, a budowa infrastruktury telekomunikacyjnej przez reprezentowaną przez niego firmę dotyczyła przyłączy telekomunikacyjnych, zgodnie z ustawową definicją zawartą w ustawie Prawo telekomunikacyjne.

Przesłuchana w toku postępowania A. B. – właścicielka firmy (...) potwierdziła okoliczność, iż udzieliła pełnomocnictwa swojemu mężowi M. B. (1) do prowadzenia wszelkich spraw, dokonywania niezbędnych czynności reprezentowania jej w pełnym zakresie w związku z prowadzoną przez nią działalnością, a także do reprezentowania we wszelkich postępowaniach przed organami administracyjnymi i wskazała, że to on dokonywał wszelkich czynności

związanych z przedmiotowymi robotami budowlanymi w jej imieniu. Wymieniona w sposób korespondujący z wyjaśnieniami oskarżonego podała, że budowana przez jej firmę infrastruktura telekomunikacyjna polegała na budowaniu przyłączy telekomunikacyjnych, nie zaś linii kablowych. Świadek zeznała, że powyższe stwierdzenie wynika z przepisów prawa i definicji przyłącza, o której mowa w art. 2 ust. 27b prawa telekomunikacyjnego, iż przyłącze to odcinek linii kablowej podziemnej, nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym, a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym. Z zeznań A. B. wynikało, że przedmiotowa inwestycja dotyczyła budowy światłowodów w technologii (...), gdzie występował jeden punkt rozgałęźny na gminę, który zwany jest w tej technologii jako (...), z którego następuje splitowanie przyłączy. Z uwagi zaś na fakt, iż budowa dotyczyła przyłączy telekomunikacyjnych firma korzystała z możliwości prowadzenia prac budowlanych bez zgłoszenia, a prace w terenie mogły być realizowane po uzyskaniu zezwolenia od zarządcy drogi. We wnioskach do zarządców dróg w pasach, których miały przebiegać przyłącza światłowodowe, jak podała A. B., określano, iż budowa dotyczy przyłączy. Zeznała ona ponadto, że zarządcy dróg gminnych, bez problemu wydawali zgody na zajęcie pasów dróg, natomiast problem pojawił się odnośnie dróg powiatowych, bowiem Zarząd Dróg Powiatowych w Ł. zezwalał na umieszczenie światłowodów, ale jednocześnie nakładał na jej firmę obowiązek dostarczenia dokumentacji dotyczącej umieszczenia infrastruktury przyłączy zgodnej z warunkami wskazanymi w tej decyzji, co było niezgodne z prawem, bowiem cała niezbędna dokumentacja dotycząca przebiegu przyłączy była załączana do wniosku i z przepisów nie wynikał w przypadku prowadzenia takich robót budowlanych obowiązek uzgadniania dokumentacji, na którą to okoliczność w swych decyzjach powoływał się (...) w Ł. wskazując, iż inwestycja dotyczy linii kablowych. A. B. zeznała, że taką interpretację przepisów poparł Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ł., który wydał dwukrotnie decyzję nakazującą rozbiórkę przyłączy telekomunikacyjnych wybudowanych w pasach dróg powiatowych. Świadek wskazała, że trudno jej zaakceptować takie decyzje, od których się odwołała, jednak nie ma jeszcze rozstrzygnięcia tego postępowania. Właścicielka F. podała, że takie same prace budowlane polegające na budowie przyłączy telekomunikacyjnych w ramach tej samej technologii jej firma prowadziła w B. oraz w R. i stanowisko tamtejszych inspektorów nadzoru budowlanego było odmienne niż nadzoru budowlanego w Ł.. Wskazała ona, że jej firma realizuje inwestycje dotyczące przyłączy światłowodowych w innych powiatach i u innych zarządców dróg i nigdzie nie ma takiego traktowania składanych przez nią wniosków, jak w Zarządzie Dróg Powiatowych w Ł. i wyłącznie jednostki powiatowe inicjują przeciwko jej działalności postępowania. Świadek podała, że nie rozumie decyzji tych organów, które kwestionują legalność prowadzonych przez nią prac. Dodała ponadto, że F. jest członkiem Krajowej Izby (...), która zrzesza polskich operatorów telekomunikacyjnych i posiada wewnętrzną jednostkę GRAP zajmującą się sprawami prawnymi oraz współpracą z jednostkami publicznymi i przekazuje ona operatorom informacje dotyczące stanu prawnego.

Okoliczności dotyczące realizacji projektu budowy przyłączy telekomunikacyjnych przez firmę (...) opisał przesłuchany w charakterze świadka Z. S., który wskazał, iż współpracował z wymienioną firmą w ten sposób, że pomagał M. B. (1) w załatwianiu formalności, kiedy ten rozwijał działalność firmy. Świadek ten zeznał, że podmiot gospodarczy reprezentowany przez oskarżonego prowadził inwestycję polegającą na budowie przyłączy światłowodowych. Projekt ten był realizowany w kilku powiatach: (...), (...), (...), (...) i (...). Z. S. zeznał, że we wskazanych powiatach prace przebiegały bez problemu, nie było zastrzeżeń co do prawidłowości prowadzenia tej inwestycji. Przyłącze zostało wykonane, zinwentaryzowane, zgłoszone i zaakceptowane. Z relacji świadka wynikało, iż problemy z wykonaniem przyłączy od samego początku były jedynie tam, gdzie zarządcą dróg był powiat (...). Wymieniony wskazał, że pierwsza linia światłowodowa na terenie powiatu (...) była na trasie Ł.-W. i na odcinku przebiegającym przez tereny, których zarządcą był Zarząd Dróg Powiatowych w Ł. pojawiły się decyzje niekorzystne dla firmy (...). Powstał spór dotyczący interpretacji rodzaju prowadzonych inwestycji, dotyczący tego, czy była to budowa linii, czy też przyłączy. Zeznał on, że decyzje Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. podważały stanowisko inwestora, iż są to przyłącza, a zakreślone w nich warunki uniemożliwiały wykonanie inwestycji. Z. S. wskazał, że bacząc na decyzje, które zapadały w powiatach ościennych pozwalające na realizację tej inwestycji, trudno wytłumaczyć decyzje organów powiatu (...). Podsumowując powyższe świadek wskazał, że „tu jakieś siły większe mają znaczenie, niż twarde dowody”. W toku postępowania został przesłuchany także D. R., który był zatrudniony w firmie (...) na stanowisku dyrektora od spraw budowy infrastruktury optycznej i jego obowiązkiem była kontrola prac w terenie przy budowie światłowodów na terenie powiatu (...). Wymieniony wskazał, że za przedmiotową inwestycję odpowiedzialny był

M. B. (1), który zlecał wykonywanie przyłączy, gromadził i dostarczał na teren budowy wymaganą dokumentację geodezyjną. Świadek stwierdził, że prace, które on nadzorował polegały na budowie przyłączy. Były to krótkie odcinki około 200-300m., nie dłuższe niż 500 m. Wszystkie prace były wykonywane zgodnie z mapą projektową sporządzoną przez architektów, których zatrudniała firma (...) i to oni nanosili przebieg przyłączy światłowodowych na mapę. Wymieniony stwierdził, że prace w terenie polegały na rozkopywaniu poboczy, przy użyciu specjalnych m. koparek lub ręcznie, zaś po ułożeniu kabla światłowodowego pobocze było doprowadzone do stanu poprzedniego. D. R. wskazał, że nigdy nie było zastrzeżeń do jakości wykonywanej przez nich pracy. Mieszkańcy terenów gdzie pracowali byli niejednokrotnie zaskoczeni wysoką jakością tej pracy i tym, iż pozostawiali oni uporządkowany teren łącznie z zamiataniem ulicy. Wymieniony wskazał, że po wyrównaniu gruntu, był on zagęszczany i zdarzało się, że stopień zagęszczenia ziemi był lepszy niż przed rozkopaniem. Świadek zapewnił, iż na żadnym odcinku, na którym były prowadzone prace nie doszło do uszkodzenia pobocza drogi. Okoliczności dotyczące przedmiotowych robót prowadzonych w terenie przez firmę (...) opisał G. T. właściciel firmy, która wykonywała prace w terenie jako podwykonawca inwestycji światłowodowej również na terenie powiatu (...), który podniósł, iż otrzymywał dokumentację od M. B. (1). Była to mapka, na której naniesione były inne media znajdujące się na danym terenie i trasa światłowodu, który mieli oni układać. Świadek podał, że zawsze wykonywali prace w sposób zgodny z tym, co było narysowane na mapie i każdy odcinek przyłącza posiadał taką dokumentację. Z relacji świadka wynikało, że to inwestor dostarczał na miejsce budowy dokumentację i za każdym razem zapewniał, że została ona sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. G. T. zeznał ponadto, że roboty ziemne polegające na ułożeniu kabli światłowodowych wykonywali tą samą metodą w ramach tej samej technologii, a nawet tym samym sprzętem w pasach dróg powiatowych, ale także gminnych, również w powiecie (...) i nie było zastrzeżeń co do jakości ich pracy. Wskazał on, że jedynie przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. prowadzili kontrole i chcieli się do czegoś przyczepić, np. do nieprawidłowego oznakowania miejsca wykonywania prac, czy też sposobu zagęszczenia pobocza. Świadek zapewnił, że prace związane z przywracaniem gruntu do stanu sprzed rozkopania pobocza były prowadzone z niezwykłą starannością, nigdy nie doszło do uszkodzenia pobocza, a stopień zagęszczenia gruntu, po wykonanych pracach był nawet lepszy niż przed ich wykonaniem, co potwierdziła opinia geologiczna wykonana na odcinku w miejscowości W.. Powyższe okoliczności dotyczące sposobu prowadzenia prac w terenie potwierdził J. O. geodeta zatrudniony przez firmę (...), który przeprowadzał inwentaryzację powykonawczą ułożonych światłowodów i dokonywał pomiarów ułożonych kabli oraz nanosił te dane na mapy projektowe. Stwierdził on, że prace były wykonywane zgodnie z posiadaną dokumentacją projektową, nie stwierdził nieprawidłowości, a miejsca budowy były starannie uprzątane. Nie doszło też nigdy do zniszczenia pobocza drogi. W swych zeznaniach wymieniony podał, że prace budowlane prowadzone przez firmę (...) były to przyłącza, nie linie, ponieważ łączyły one centrale z poszczególnymi wsiami. Podniósł on ponadto, że taka interpretacja była przyjmowana bez problemu w powiecie (...) i (...), a jedynie Starostwo Powiatowe w Ł. kwestionowało fakt, iż są to przyłącza.

W ocenie Sądu zeznania wskazanych wyżej świadków zasługują na wiarę, bowiem opisali oni okoliczności, które znane im były z racji uczestniczenia w realizacji projektu budowy światłowodów przez Firmę (...). Zeznania wymienionych korespondują ze sobą, wzajemnie się uzupełniają i tworzą logiczną całość. Fakty wskazywane w sposób szczerzy i rzetelny przez wymienionych wskazują, iż wszyscy oni dążyli do uczciwego wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Okoliczności wskazywane przez wymienionych znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy. Wskazać bowiem należy, że okoliczności dotyczące wysokiej jakości wykonywanych prac i pozostawiania dróg i ich poboczy w stanie nie pogorszonym wynikają z notatek urzędowych funkcjonariuszy Policji, którzy realizując zgłoszenia Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. przeprowadzali interwencje, jednak nie stwierdzali żadnych nieprawidłowości dotyczących zabezpieczenia miejsca prowadzonych robót, czy też stanu drogi lub pobocza (k.244, 245). Ponadto w aktach sprawy znajdują się wyniki badań przeprowadzonych sondą dynamiczną lekką wykonane w pasie drogowym drogi przebiegającej przez W., gmina Ł., województwo (...) w miejscu, w którym nie wykonywano wykopów pod ułożenie światłowodu oraz tam, gdzie zostały ułożone światłowody przez firmę (...), z których wynika, iż grunt był lepiej zagęszczony w miejscu wykonywania przedmiotowych robót budowlanych.

W przedmiotowej sprawie przesłuchani zostali również przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych w Ł. – dyrektor S. S. i W. P. – kierownik obwodu drogowego. Obydwaj świadkowie zbieżnie wskazali, że firma (...) wykonywała

prace związane z umieszczaniem w poboczach dróg powiatowych kabli światłowodowych na terenie powiatu (...) bez zgody zarządcy na zajęcie pasa drogowego. Wymienieni wskazali, że były prowadzone wykopy, które zasypywano bez zagęszczenia gruntu, co powoduje uszkodzenie jezdni i zagrożenie dla ruchu drogowego, a także konieczność przeprowadzenia remontów. Zeznania wymienionych w tym zakresie trudno uznać za wiarygodne, bowiem okoliczności dotyczące uszkodzenia jezdni, czy też pozostawienia gruntu w stanie pogorszonym po wykonywanych pracach przez firmę (...) nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonych dowodach, a jak wykazano powyżej dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy i zeznania innych świadków prowadzą do wniosków przeciwnych. Ponadto uwagi wymaga fakt, iż W. P. i S. S. podczas przesłuchania kilkakrotnie podnosili, iż nie udzielono firmie (...) zgody na zajęcie pasa drogowego. S. S. wskazał, że podstawą tej decyzji był fakt nie złożenia wymaganej dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ogólnikowo wskazał, że firma ta nie spełniała warunków, które są wymagane przy montowaniu linii kablowej i najważniejszy jest precyzyjny przebieg tej linii. Natomiast jak podał on nie ma znaczenia dla (...) w Ł., czy jest to światłowód, czy też inna linia przesyłowa. Zgodnie z obowiązującymi warunkami kabel powinien być ułożony w odległości 0,5 m. od granicy pasa drogowego i nie mniej niż 1,5 m. od krawędzi jezdni. Wymieniony podał, że (...) w Ł. wydaje około 200 decyzji na montowanie urządzeń obcych w pasach dróg i zawsze były prowadzone uzgodnienia inwestora ze starostwem i dopiero później wydawali oni zgodę na zajęcie pasa. Wymieniony podał, iż nikt poza firmą (...) nie występował do nich o zgodę prowadząc inwestycję bez zgłoszenia, chociaż jak utrzymywał znana mu jest taka procedura. Niezależnie od powyższego zeznając już w postępowaniu przygotowawczym wskazał on, że firma (...) wykonała prace budowlane wbrew przepisom technicznym i bez wymaganego prawem zgłoszenia tych robót i bez uzgodnienia dokumentacji w Zespole (...) w Starostwie Powiatowym w Ł.. Jak więc wynika z powyższego S. S. zeznając dał wyraz temu, iż nie wydano zgody na zajęcie pasa drogowego firmie (...) na zainstalowanie przyłączy światłowodowych w obrębie konkretnych dróg powiatowych, bowiem nie spełniła ona warunków obowiązujących przy budowie linii kablowych i przyjęła ona inną drogę prawną budowy przyłączy telekomunikacyjnych niż ta, którą utrwaliła dotychczasowa praktyka Zarządu Dróg Powiatowych w Ł., który stał na stanowisku, iż wszystkie kable w pasach dróg układane są według tej samej procedury. Powyższą argumentację trudno uznać za wartościowy dowód w sprawie, bo niewątpliwie klóci się ona z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego, które wprowadzają inne uregulowania dla budowy przyłączy telekomunikacyjnych niż dla linii kablowych.

W toku przedmiotowego postępowania przesłuchany został również przedstawiciel Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ł. – J. S., który przedstawił stanowisko Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. zajęte w sprawie prac budowlanych prowadzonych przez firmę (...) na terenie powiatu (...) na drogach powiatowych w okresie wskazanym w zarzucie. Wymieniony stwierdził, iż uznano, że wymieniony inwestor prowadził budowę telekomunikacyjnych linii kablowych, które zgodnie z przepisami prawa budowlanego wymagały zgłoszenia. Świadek zeznał, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego firma (...) A. B. złożyła do inspektoratu materiał dowodowy w postaci kserokopii rozstrzygnięć sąsiednich powiatów, w których postępowania były umarzane z uwagi na potraktowanie budowanych tam odcinków jako przyłączy, ale to nie zostało uwzględnione, ponieważ nie wiadomo, czy były tam przyłącza, czy linie. J. S. wskazał, że reprezentowany przez niego organ przyjął, iż była to budowa linii telekomunikacyjnej, bowiem zakres inwestycji jest rozległy i obejmuje wiele dróg powiatowych, a niektóre odcinki znajdują się w drogach gminnych. Świadek tłumaczył, iż jest to wiele kilometrów, więc zakres inwestycji nie mieści się w definicji przyłączy, które obejmuje odcinek linii od miejsca rozgałęzienia do obiektu budowlanego. Stanowisko organu jest takie, że w przypadku, gdy mamy do czynienia z taką rozległą inwestycją, która dofinansowywana jest pieniędzmi unijnymi, a linie znajdują się zarówno w drogach powiatowych, jak i gminnych, „to widać”, że jest to rozległy zakres prac, który wpływa na to, że nie jest to przyłącze, a większa inwestycja, linia lub sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu. Świadek zeznał, że dopiero po raz pierwszy reprezentowany przez niego organ miał do czynienia z tak dużą inwestycją budowy światłowodów, były ale mniejsze, w których dokonano zgłoszenia. Odnosząc się do zeznań J. S. stwierdzić należy, że w sposób lakoniczny tłumaczył on podstawy stanowiska zajętego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ł. nie odwołując się do interpretacji obowiązujących przepisów w zakresie definicji przyłączy, a jedynie określając, iż o tym, czy dana budowa stanowi linię kablową, czy też przyłącze decyduje jej długość i obszar na jakim została rozmieszczona. Powyższe przesłanki były podstawą do wydania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. w dniu

14 stycznia 2014 roku postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych przez firmę (...), a następnie w dniu 8 kwietnia 2014 roku decyzji nakazującej rozbiórkę telekomunikacyjnych linii kablowych (światłowodowych) na terenie powiatu (...) w pasach dróg powiatowych, wykonywanych bez wymaganego zgłoszenia, które zostały uchylone przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł., z uwagi na niedokonanie przez organ I instancji ustaleń odnośnie zakresu zrealizowanych robót budowlanych. Warto tu wspomnieć, że w przedmiotowej sprawie brak rozstrzygnięcia, bowiem po uchyleniu przez Ł. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. kolejnej decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ł. z dnia 19 lutego 2015 roku nakazującej rozbiórkę telekomunikacyjnych linii kablowych wybudowanych przez firmę (...), obecnie postępowanie w tej sprawie jeszcze się toczy przed (...) w Ł.. Uwagi jednak wymaga fakt, iż w aktach sprawy znajdują się dokumenty w postaci kserokopii decyzji (...) w R. i w B., które nie kwestionowały prawidłowości prowadzenia analogicznych robót budowlanych przez firmę reprezentowaną przez M. B. (1) na terenie ich działalności uznając, iż buduje ona przyłącza telekomunikacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego. Ponadto również znajdujące się w aktach sprawy decyzje zarządców dróg gminnych położonych na obszarze powiatu (...) o zezwoleniu na zajęcie pasów dróg zawierają podobne stanowisko w sprawie zakresu prowadzonych robót. Uwagi wymaga nadto okoliczność, iż także przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli kontrola realizacji przedmiotowego projektu przez firmę (...) nie wykazała nieprawidłowości w prowadzeniu przedmiotowej inwestycji. Natomiast w wydanej w zawiązku z przedmiotową kontrolą uchwale NIK z dnia 21 kwietnia 2015 roku stwierdzono, iż nie ustalono w sposób niebudzący wątpliwości, że firma (...) budowała telekomunikacyjne linie kablowe, wymagające zgłoszenia...zaś niejednolitość stanowisk prezentowanych przez organy władzy publicznej w tej samej sprawie nie powinna mieć miejsca, a gdy do niej dochodzi, obywatel, który realizuje ważną z publicznego punktu widzenia inwestycję, nie może ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z tej niejednolitości. Skoro zaś legalność robót budowlanych prowadzonych przez inwestora została trzykrotnie potwierdzona przez organy władzy publicznej powołane do sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów budowlanych, to stanowiska tego nie należy kwestionować ani podważać, bowiem trzeba mieć na uwadze interes publiczny i ochronę zaufania obywateli do władzy publicznej oraz wydawanych przez nią rozstrzygnięć.

W odniesieniu do powyższych rozważań stwierdzić należy, że kwestią zasadniczą do rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu było ustalenie, czy roboty wykonane przez firmę (...) reprezentowaną przez pełnomocnika M. B. (1) w pasach dróg wskazanych w akcie oskarżenia stanowiły wykonanie linii telekomunikacyjnych, czy też przyłączy telekomunikacyjnych by możliwym stało się ustalenie, czy wykonane przez oskarżonego i reprezentowaną przez niego firmę inwestycje, o których mowa w akcie oskarżenia podlegały rygorom w postaci konieczności dokonania zgłoszenia i uzyskania stosownych zezwoleń od Starostwa Powiatowego w Ł.. W tym celu niezbędnym było posłużenie się wiadomościami specjalnymi, stąd też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu telekomunikacji. Wskazania tu wymaga, że opinia wydana w sprawie jako pierwsza przez biegłego M. C. była niepełna i nie odpowiadała na pytania, które legły u podstaw dopuszczenia tego dowodu. Sprowadzała się ona w dużej mierze do cytowania zawartych już w aktach przepisów prawnych i ich interpretacji, miała charakter czysto teoretyczny i nie odnosiła się bezpośrednio do zagadnienia, które miał zaopiniować biegły, co znalazło wyraz w postanowieniu o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu. Natomiast z uwagi na braki pierwszej opinii wywołana została kolejna opinia biegłego z zakresu informatyki, teleinformatyki i telekomunikacji A. S. (2). Biegły w opinii szczegółowo w sposób fachowy opisał zagadnienie transmisji danych z technicznego punktu widzenia. Poza precyzyjnym wyjaśnieniem warunków technicznych rozmieszczenia linii kablowych przedstawił on zasady budowania sieci światłowodowych w technologii (...), tj. w takiej, jaką stosował oskarżony przy wykonywaniu prac budowlanych będących przedmiotem niniejszego postępowania wskazując, iż jest to metoda mająca na celu udostępnianie usług interaktywnych i stanowi technologię sieci dostępowej o wysokiej przepustowości, umożliwiającą transmisję wielu szerokopasmowych usług. Biegły zgodnie z obowiązującym stanem prawnym wskazał, że przyłącze telekomunikacyjne to część toru telekomunikacyjnego umożliwiającą korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Może być to odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęzonym, a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym. Ponadto, może być to system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej. Biegły zwrócił tu uwagę na fakt, że definicja przyłącza ma w takim przypadku charakter funkcjonalny i wynika z istoty tej technologii. Ponadto biegły wyjaśnił, że przyłącze telekomunikacyjne do budynku to odcinek linii

kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęzonym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w budynku. Natomiast jak precyzyjnie podał biegły telekomunikacyjna linia kablowa (podziemna) to linia zbudowana z kabli z przewodami metalowymi lub światłowodowymi, które to kable są umieszczone bezpośrednio w ziemi, albo w kanalizacji kablowej lub w rurociągach kablowych, może ona przebiegać pod dnem rzek, kanałów i jezior albo też bezpośrednio na dnie głębokich zbiorników wodnych. Jak wynika jednoznacznie z opinii biegłego w technologii (...) jaką stosował oskarżony występuje jeden punkt rozgałęźny zasilany energią elektryczną, który określany jest jako (...) i jest to jednostka z interfejsami optycznymi umieszczana po stronie sieci przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i z tego punktu wysyłany jest sygnał optyczny bezpośrednio do punktu (...), którym jest terminal użytkownika, czyli odbiorcy, który stanowi zakończenie linii światłowodowej. Biegły podał, że maksymalna odległość między tymi punktami to 60 km, a więc cała długość trasy linii kablowej rozpoczynająca się w złączu rozgałęzonym, a więc w punkcie (...) zakończona w obiekcie budowlanym stanowi przyłącze. Natomiast jeden punkt rozgałęźny może obsługiwać nawet kilkaset punktów (...) tj. użytkowników. Tym punktem w technologii (...) może być również splitter, a więc urządzenie, które rozdziela moc sygnału optycznego światłowodowego, który zlokalizowany jest w obiekcie budowlanym np. w szafce telekomunikacyjnej. Wykorzystując technologię (...), wystarczy jedno urządzenie (...) (punkt rozgałęźny) lub splitter, które będzie zlokalizowane w obiekcie budowlanym. Odnosząc powyższe rozważania do łączy światłowodowych, które były wykonywane na zlecenie oskarżonego M. B. (1) biegły jednoznacznie wskazał, że były to łącza budowane na odcinkach od urządzenia (...) do splitera i stanowiły one przyłącza telekomunikacyjne budowane w technologii (...) i zgodnie z przepisami prawa budowlanego nie wymagały uzyskania od właściwego organu pozwolenia na budowę robót budowlanych. Wystarczyło jedynie dokonanie odpowiedniego zgłoszenia, z uwzględnieniem jednak jak wynika to również z opinii biegłego regulacji art. 29 a prawa budowlanego, która ma na celu ułatwienie inwestorowi formalnoprawnej realizacji przyłączy – zezwala bowiem na ich budowę bez dokonywania zgłoszenia. Jeśli inwestor zamierza wybudować przyłącze na podstawie wskazanego przepisu, musi zamówić u projektanta z odpowiednimi uprawnieniami sporządzenie planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego. Skorzystanie przez inwestora z procedury określonej w art. 29a ustawy prawo budowlane powodują, że realizacja przyłączy odbywa się poza regulacjami prawa budowlanego, czyli również bez udziału i wiedzy organu administracji architektoniczno-budowlanej. W ocenie Sądu przedstawione przez biegłego w opinii wnioski nie mogą być skutecznie kwestionowane. Opinia wydana przez biegłego A. S. (2) jest w wysokim stopniu szczegółowa, wyczerpująca, opiera się na wiedzy fachowej oraz szczegółowej analizie akt sprawy i rozprasza w ocenie Sądu wszelkie wątpliwości odnośnie rodzaju prowadzonych robót budowlanych przez oskarżonego i jednoznacznie wynika z niej, iż były to przyłącza telekomunikacyjne, który to wniosek biegły obszernie uzasadnił. W ten sposób przedmiotowa opinia w pełni zasługuje na uznanie za pełnowartościowy dowód jako wydana po rzetelnej analizie dostępnego materiału dowodowego, na podstawie posiadanej wiedzy fachowej, a wywiedzione w niej wnioski zostały w sposób przekonujący uargumentowane i nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odpowiedzialności karnej za czyn z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane podlega ten, kto prowadzi roboty budowlane w przypadkach określonych w art. 48, art. 49b, art. 50 ust. 1 pkt 1, kiedy to sprawca dopuszcza się samowoli budowlanej lub art. 50 ust. 1 pkt 2 prawa budowlanego, a więc gdy roboty budowlane prowadzone są w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska. Samowolą budowlaną jest więc w myśl wskazanych wyżej przepisów budowa lub wybudowanie obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego pozwolenia na budowę, budowa obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego zgłoszenia, budowa obiektu budowlanego lub jego części pomimo wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, prowadzenie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego bez wymaganego pozwolenia na budowę lub bez wymaganego zgłoszenia. Ostatnia z opisanych sytuacji legła u podstaw aktu oskarżenia, bowiem M. B. (1) zarzucono wykonywanie robót budowlanych bez zgłoszenia. Wskazać tu należy, że postępowanie karne w przedmiotowej sprawie jest następstwem postępowania administracyjnego, które jeszcze nie zakończyło się i brak jest decyzji chociażby nieprawomocnej, która rozstrzygałaby kwestię, czy do samowoli budowlanej ze strony oskarżonego doszło. Wskazania tu jednak wymaga, że byt przestępstwa z art. 90 prawa budowlanego nie jest uzależniony od tego, czy przez właściwy organ zostało wydane postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych, czy też decyzja o rozbiórce obiektu budowlanego lub jego części, lecz od tego, czy

były one wykonywane w warunkach określonych w tym przepisie. Oznacza to, że organy ścigania oraz sądy karne nie muszą oczekiwać na ostateczne rozstrzygnięcie organu administracyjnego w przedmiocie wydania, ale samodzielnie oceniają, czy roboty budowlane były wykonywane w warunkach, o których mowa w art. 90 (uchwała SN z dnia 27 lutego 2001 r., I KZP 1/01).

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie winy oskarżonemu za zarzucony mu czyn, bowiem jak jednoznacznie ustalono prowadzona przez wymienionego inwestycja polegała na wykonaniu przyłączy telekomunikacyjnych w pasach dróg publicznych wskazanych w treści zarzutu. Jak wynika z treści opinii przedmiotowe roboty w pełni odpowiadają bowiem definicji przyłącza telekomunikacyjnego określonej w § 3 pkt 11 Ministra Infrastruktury z 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie oraz zawartej w art. 2 ust. 27b ustawy z 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne. Odnosząc się natomiast do przepisów prawa budowlanego dotyczących warunków prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie przyłączy telekomunikacyjnych stwierdzić należy, że zgodnie z 29 ust. 1 pkt 20 wspomnianej ustawy prowadzenie takich robót nie wymaga pozwolenia na budowę. Natomiast w myśl art. 30 ust. 1 pkt 1a wymagają one dokonania zgłoszenia. Wyjątek od powyższej zasady wprowadza art. 29a prawa budowlanego, który pozwala na budowanie przyłączy bez zgłoszenia, nakładając na inwestora obowiązek sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Budowa przyłączy, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 pkt 20, w omawianym trybie – a więc również telekomunikacyjnych będzie również zwolniona z reglamentacji prawa budowlanego przez cały proces budowy. Będą one jednak podlegały geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu – także geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej ich położenie na gruncie. Taki tryb wykonania przyłączy telekomunikacyjnych jak opisany wyżej wybrał M. B. (1) prowadząc roboty w pasach dróg na terenie powiatu (...) wymienionych w przedmiotowym zarzucie. Zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami i obowiązującym orzecnictwem mógł on jako inwestor wybrać drogę realizacji tych przyłączy i było to jego prawo ustawowo zagwarantowane, z którego skorzystał wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 29a prawa budowlanego.

Z uwagi na powyższe w sytuacji, kiedy obowiązujące przepisy przewidują możliwość prowadzenia prac budowlanych polegających na budowie przyłączy telekomunikacyjnych bez zgłoszenia, to brak dokonania tego zgłoszenia przez inwestora – jak w opisywanym przypadku przez oskarżonego M. B. (1) nie może stanowić podstawy odpowiedzialności karnej wymienionego.

Z uwagi na powyższe ustalenia, iż czyn zarzucony oskarżonemu M. B. (1) nie wypełnił znamion czynu zabronionego Sąd zgodnie z treścią art. 414 § 1 kpk wobec stwierdzenia okoliczności z art. 17 § 1 pkt 2 kpk zobowiązany był do wydania wyroku uniewinniającego oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu przestępstwa.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu zostało wydane na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk, zgodnie z którym w razie wydania orzeczenia uniewinniającego ponosi je Skarb Państwa.

***Mając zatem powyższe na względzie Sąd orzekł, jak w wyroku.***