

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia Urszula Korneluk |
| Protokolant: | st. sekretarz sądowy Agata Nowak |
| | |

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2020 r. w Lublinie

sprawy z powództwa L. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od L. S. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. kwotę 1817 zł (tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nieuiszczone koszty sądowe w kwocie 335,83 zł (trzysta trzydzieści pięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II C1037/18

UZASADNIENIE

Powódka L. S. wniosła o zasądzenie od (...) Spółki Akcyjnej w S. kwoty 6000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 22 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty. Wniosła też o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 19 lipca 2017 roku wchodząc na klatkę schodową budynku przy ul. (...), z powodu mokrej nawierzchni straciła równowagę i upadła. Nie była w stanie samodzielnie podnieść się po upadku i skontaktowała się z córką M. B., która przebywała w mieszkaniu powódki. W czasie prowadzenia powódki do mieszkania przez córkę doszło do spotkania z sąsiadką M. S., która pomogła w doprowadzeniu powódki do mieszkania.

W związku z narastającymi dolegliwościami bólowymi, powódka w dniu 26 lipca 2017 roku udała się do (...) Publicznego Szpitala (...) w L.. Po przyjęciu do placówki, wykonaniu badań, prześwietleniu klatki piersiowej, u powódki rozpoznano plyn w prawym kącie przeponowo-żebrowym, stłuczenie żebra i uraz kręgosłupa th-LS. Na skutek utrzymujących się dolegliwości bólowych w okolicy brzucha i miednicy, w dniu 31 lipca 2017 roku powódka zgłosiła się do Wojewódzkiego Szpitala (...) W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w L., w którym otrzymała zalecenie do dalszego leczenia. W dniu 2 sierpnia 2017 roku z powodu utrzymujących się dolegliwości

bólowych, powódka udała się do Wojewódzkiego Szpitala (...) W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w L., gdzie została skierowana na Oddział Ortopedyczny oraz otrzymała zalecenie do dalszej diagnostyki i leczenia w Poradni neurologicznej. Powódka uczęszczała na zabiegi rehabilitacyjne od dnia 16 listopada 2017 roku do dnia 29 listopada 2017 roku. Podczas wizyt przeprowadzono zabiegi w postaci masażu ręcznego odcinka C oraz L-S kręgosłupa.

Pozwana ponosi odpowiedzialność za zdarzenie z dnia 19 lipca 2017 roku jako Zakład (...) świadczący ochronę ubezpieczeniową z tytułu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z zarządzeniem nieruchomością, zawartej z Ubezpieczającym, Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w L..

Powódka zgłosiła szkodę z dnia 19 lipca 2017 roku. Pozwana w piśmie z dnia 4 stycznia 2018 roku odmówiła uznania zgłoszonych roszczeń z uwagi na brak podstaw do przyjęcia odpowiedzialności odszkodowawczej. W dniu 25 lipca 2018 roku powódka wystąpiła z pismem reklamacyjnym, w którym wezwała pozwaną do zapłaty. Pozwana w piśmie z dnia 21 sierpnia 2018 roku ponownie odmówiła uznania zgłoszonych roszczeń. Wobec powyższego termin naliczana odsetek z tytułu zadośćuczynienia za doznana krzywdę, został ustalony na dzień 22 sierpnia 2018 roku, tj. dzień po dniu sporządzenia przez pozwaną ostatecznej decyzji.

Powódka doznała z powodu urazów wskutek opisanego zdarzenia krzywdy polegającej na cierpieniu fizycznym. Z powodu obrażeń powstałe w wyniku zdarzenia z 19 lipca 2017 roku, tj. stłuczenia żebra, urazu kręgosłupa th-LS, powódka doznała trudności w codziennym funkcjonowaniu i pomimo upływu czasu od zdarzenia, dyskomfort związany z urazem był odczuwalny.

Za podstawę prawną odpowiedzialności za skutki zdarzenia wskazano art. 415 k.c. w związku z art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) oraz art. 184 b pkt 2 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o Gospodarce Nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.), w treści których zostały uregulowane obowiązki zarządcy nieruchomości polegające m.in. na zapewnieniu przy dochowaniu należytej staranności, bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziaływających na obiekt, związanych z działaniem człowieka, właściwej eksploatacji nieruchomości oraz utrzymania nieruchomości w stanie niepogorszonym i art. 445 § 1 k.c.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna w S. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że ciężar udowodnienia okoliczności zaniechania lub niedopełnienia obowiązków przez zobowiązanego zarządcę spoczywa, zgodnie z art. 6 k.c. na poszkodowanym, który dochodzi odszkodowania. Z pozwu nie wynika, w którym dokładnie miejscu powódka miała się przewrócić. Powódka do lekarza zgłosiła się około 1,5 tygodnia od zdarzenia. Dokumentacja medyczna nie zawiera wzmianki o przyczynie urazu. Zgodnie z oświadczeniem Ubezpieczonego dbanie o porządek na klatkach schodowych w dacie szkody należało do obowiązków lokatorów budynku przy ul. (...) w L.. W 2013 roku wykonany został remont wiatrołapów, wejść do wiatrołapów, remont płyty podestowej oraz schodów zewnętrznych, na których ułożono mrozoodporne i antypoślizgowe płyty grysowe posiadające certyfikaty. Stan techniczny nawierzchni był dobry i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników. W dniu 19 lipca 2017 roku przeprowadzone zostały oględziny schodów i wejść do klatek schodowych i pracownik Ubezpieczonego stwierdził, że schody i podesty są czyste i nie wymagają oczyszczenia. Pozwany zakwestionował związek przyczynowy pomiędzy jakimkolwiek działaniem czy zaniechaniem Ubezpieczonego a szkodą powódki. Wskazał, że nie jest znana przyczyna mokrej nawierzchni. Wypadek powódki należy traktować jako wyłącznie w kategorii zdarzenia losowego, do którego doszło bez winy Ubezpieczonego.

Pozwany podniósł, że zgodnie z treścią art. 361 § 1 k.c. obowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Pozwany zakwestionował aby szkoda, której rekompensaty domaga się powódka była następstwem działania czy zaniechania ze strony Ubezpieczonego. Szkoda na osobie powódki pozostaje poza adekwatnym związkiem przyczynowym pomiędzy działaniem, czy zaniechaniem Ubezpieczonego a powstałą szkodą.

W piśmie z dnia 10 lipca 2019 roku, powódka wniosła o wezwanie na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą przy ul. (...) w L. (k.109)

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2019 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w L. (k. 113)

Pozwany A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w L. w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu zdarzenia nie realizował usług sprzątanania klatki przy ul. (...) w L. w budynku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. w związku z umową cesji z dnia 29 kwietnia 2016 roku dotyczącej wykonywania umowy nr (...) z dnia 31 grudnia 2013 roku na rzecz A. G. prowadzącej działalność pod nazwą P. Manu A. G. ul. (...) w L. (k.117).

Na rozprawie w dniu 5 września 2019 roku powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia wobec pozwanego A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w L. wobec którego postępowanie zostało umorzone (k. 122, 123).

W piśmie z dnia 26 września 2019 roku, powódka wniosła o wezwanie na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. G. prowadzącej działalność pod nazwą P. Manu A. G. ul. (...) w L. (k.125). Wniosek został podtrzymany w piśmie powódki z dnia 14 października 2019 roku (k.143).

Postanowieniem z dnia 22 października 2019 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego A. G. prowadzącej działalność pod firmą (...) z siedzibą przy ul. (...) w L. (k. 145).

Pozwana A. G. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych, wezwanie do udziału spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L., której powierzyła wykonywanie kompleksowego sprzątanania klatek w budynku przy ul. (...) w L. i wobec pozwanej zgodnie z art. 429 k.c. jest wyłączona odpowiedzialność (k. 148).

Na rozprawie w dniu 9 grudnia 2019 roku powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia wobec pozwanych A. G. prowadzącej działalność pod firmą (...) z siedzibą przy ul. (...) w (...) Spółki Akcyjnej w S. oraz wniosła o wezwanie na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L..

Do udziału w sprawie w charakterze pozwanego na wniosek powódki, Sąd wezwał (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. (k. 160).

Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 9 grudnia 2019 roku postępowanie zostało umorzone wobec pozwanych A. G. prowadzącej działalność pod firmą (...) z siedzibą przy ul. (...) w (...) Spółki Akcyjnej w S. (k.161).

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany podniósł, że był zobowiązany do kompleksowego sprzątanania klatki przy ul. (...) w L. raz w tygodniu, a nie ciągłego dbania o suchość podłóg ani doraźnego usuwania zabrudzeń np. rozlanego płynu czy zapewnienia antypoślizgowej nawierzchni w sprzątanym budynku. Budynek w dniu zdarzenia był posprzątany przez pracownika pozwanego W. T.. Pracownicy pozwanego do sprzątanania używają gotowych roztworów a nie płynów. Usługa sprzątanania wykonana w dniu 19 lipca 2017 roku, nie była reklamowana przez Spółdzielnię (...) w L., co wyklucza odpowiedzialność pozwanego, zaś ze względu na wiedzę, że terakota podczas opadów jest śliska, powódka powinna zachować szczególną ostrożność podczas wchodzenia do klatki w dniu 19 lipca 2017 roku, który był deszczowym dniem (k.170-171)

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Powódka L. S. w dniu 19 lipca 2017 roku ok. godziny 10-tej wchodziła z zakupami do klatki schodowej budynku przy ul. (...) w L.. Wchodząc do klatki za drzwiami wejściowymi w pomieszczeniu wiatrołapu, powódka zobaczyła jakby rozlany płyn, coś naniesione, czy wylane na powierzchni posadzki i widoczne mokre ślady na pierwszych schodach. Gdy chwyciła za klamkę, poślizgnęła się w wejściu i upadła w pomieszczeniu wiatrołapu pomiędzy drzwiami wejściowymi do budynku i drzwiami na klatkę schodową. Powódka upadła na prawą stronę, uderzając plecami o drzwi. Nie mogła samodzielnie się poruszyć ani wstać. Zadzwoiła po znajdującą się na IV piętrze w mieszkaniu córkę M. B., która wraz ze spotkaną na schodach sąsiadką M. S. zaprowadziła powódkę do mieszkania.

Powódka nasmarowała się maścią, nie czuła bólu i nie planowała iść do lekarza. W dniu 21 lipca 2017 roku z powodu nasilonego bólu, odczuwanego w boku i w podbrzuszu, L. S. udała się do lekarza rodzinnego, który zlecił wykonanie badania rtg. Wynik badania rtg wykazał śladową ilość płynu w prawym kącie przeponowo-żebrowym. Powódkę skierowano na badania ginekologiczne i do chirurga, który wystawił skierowanie na (...). W dniu 31 lipca 2017 roku powódka z powodu silnego bólu w prawym podbrzuszu, promieniującego do lewego podbrzusza została przyjęta na (...) im. Kardynała S. W. SP ZOZ w L., zalecono farmakoterapię i leczenie u lekarza POZ. W dniu 2 sierpnia 2017 roku powódka została skierowana na Oddział Ortopedyczny (...) im. Kardynała S. W. SP ZOZ w L., gdzie zdiagnozowano powierzchowny uraz brzucha, dolnej części grzbietu i miednicy. W wywiadzie odnotowano bóle okolicy kręgosłupa lędźwiowego promieniujące do podbrzusza, nasilające się przy zmianie pozycji ciała o charakterze ostrym. Powódka odbyła rehabilitację i prywatne wizyty u ortopedy. Po wypadku powódka ma problemy z chodzeniem, ze zmianą pozycji na prawą stronę, nie może chodzić, bo cierpi jej prawa noga i upada. Przed wypadkiem powódka była w pełni sprawna, wchodziła bez problemu na czwarte piętro do mieszkania, nosiła zakupy, jeździła do zakładu w U. Instytutu (...), w którym pracowała po przejściu na emeryturę, przygotowywała wyjazdy w delegacje, zajęcia, ćwiczenia, zajmowała się wszystkimi pracami związanymi z obsługą pracowników naukowych i studentów, nie chorowała, nie brała żadnych zwolnień. Na swojej 0,53 ha działce prowadziła z mężem pasiekę i warzywniak. Po wypadku wymagała pomocy córki i wnuka, zmuszona była przeprowadzić się do parterowego domu na wsi, wymaga leczenia operacyjnego, nie może ustać na nodze prawej, biega i tupie nogą, żeby nie było zastoju i drętwienia nogi, jak wysiada z autobusu i nie ma możliwości się przytrzymać, upada. Powódka odczuwa bezradność, załamała się po wypadku, płacze (dokumentacja medyczna: k. 11-18, zeznania L. S.. 185v.-186, 46-47, świadka M. S. 121v.-122).

W dniu 12 października 2017 roku powódka zgłosiła szkodę do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., która przekazała sprawę ubezpieczycielowi (...) Spółce Akcyjnej w S..

W budynku mieszkalnym wielokondygnacyjnym przy ul. (...) w L. w 2013 roku został przeprowadzony remont wiatrołapów polegający na wymianie posadzki z lastrika szlifowanego na posadzkę z płytek gresowych mrozoodpornych i antypoślizgowych. Stan techniczny posadzki nie budził zastrzeżeń co do jakości (opinia biegłego z zakresu budownictwa J. O.: k. 67-84, pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. k.51)

Klatki schodowe w bloku są sprzątane raz w tygodniu. Zdarza się, że po opadach deszczu i umyciu, powierzchnia jest śliska (zeznania świadka M. S.: k.122).

W dniu 19 lipca 2017 roku klatka schodowa przy ul. (...) w L. została posprzątana przez pracownika pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L..

Zgodnie z umową z dnia 30 kwietnia 2016 roku zawartą pomiędzy P. Manu A. G. z siedzibą w L. a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. zlecono pozwanemu kompleksowe świadczenie usług sprzątania klatek schodowych w budynkach zgodnie z harmonogramem

(umowa k.154, grafik czynności :k.179-180)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów uznając je za wiarygodne albowiem dokumenty te korzystają z domniemania określonego w art. 244 k.p.c. i art. 245 k.p.c., a żadna ze stron

przedmiotowego postępowania nie udowodniła, że zawarte w nich oświadczenia są niezgodne z prawdą (art. 252 k.p.c. i art. 253 k.p.c.). Sąd oparł się także na zeznaniach powódki L. S. (k.185-186), świadka M. S. (k.121v.-122) uznając zeznania za konsekwentne, logiczne, w pełni znajdujące potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym w zakresie zdarzenia w dniu 19 lipca 2017 roku oraz jego skutków.

Opinię sporządzoną przez biegłego z zakresu budownictwa J. O., Sąd uznał za rzetelną, wyczerpującą. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do kwestionowania ustaleń i wniosków biegłego, którego opinia nie była kwestionowana przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie sporna była zasada odpowiedzialności pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. za szkodę, jakiej doznała powódka w następstwie zdarzenia z dnia 19 lipca 2017 roku.

Pozwany nie kwestionując samego zdarzenia i jego skutków, zakwestionował swoją odpowiedzialność podnosząc, że wykonywał usługi sprzątanania prawidłowo.

Podstawą prawną żądania zadośćuczynienia jest w przypadku żądania powódki art. 445 § 1 k.c. w powiązaniu z art. 444 k.c. które stanowią, że w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Regulacja ta nie rozstrzyga samodzielnie o przesłankach odpowiedzialności i w tym zakresie odnieść się należało do ogólnych podstaw odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego przewidzianych art. 415 k.c. Przepis ten reguluje odpowiedzialność z tytułu czynów niedozwolonych osoby fizycznej i stanowi zarazem podstawę odpowiedzialności takiej osoby z tzw. reżimu deliktowego. Odpowiedzialność osoby prawnej określa natomiast art. 416 k.c. stanowiąc, że osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu. W powiązaniu z art. 361 § 1 k.c. art. 416 k.c. wyznacza jednocześnie przesłanki odpowiedzialności osoby prawnej, których zaistnienie warunkuje samą odpowiedzialność tej osoby za wyrządzoną szkodę. Przesłankami tymi są zachowanie organu osoby lub osób wchodzących w skład organu osoby prawnej, wina takiej osoby lub osób, bezprawność tego zachowania, szkoda (krzywda) i związek przyczynowy między szkodą a zachowaniem.

Faktem wywołującym szkodę jest z reguły zachowanie ludzkie noszące znamiona winy, przy czym może to być zarówno działanie jak i zaniechanie. Zachowanie to musi być bezprawne, co oznacza, że musi być ono sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym. Z punktu widzenia odpowiedzialności cywilnej każdy (nawet najniższy) stopień winy uzasadnia nałożenie na sprawcę szkody obowiązku jej naprawienia. Kolejną z przesłanek jest związek przyczynowy szczegółowo uregulowany w art. 361 § 1 k.c.

Stosownie do treści przepisów art. 361 k.c. : (§1) zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, „ (§2) w powyższych granicach , w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.”

Powyższe przepisy definiują związek przyczynowy pomiędzy określonym zachowaniem a szkodą (skutkiem zachowania) wskazując, że do przyjęcia odpowiedzialności odszkodowawczej określonej osoby konieczne jest ustalenie, że szkoda była normalnym następstwem określonego zachowania.

Podkreślenia wymaga przy tym, że chodzi w pierwszym rzędzie o ustalenie tego, czy określony fakt (przyczyna) był koniecznym warunkiem nastąpienia szkodliwego skutku, czyli czy bez tego pierwszego nastąpiłby ten drugi, a następnie w razie odpowiedzi pozytywnej , należy ustalić czy wzajemne powiązanie tej przyczyny i skutku jest normalne czyli typowe, zwykle, czyli czy można przyjąć, że taki skutek jest normalnym następstwem takiej przyczyny, a nie rezultatem jakiegoś niecodziennego zbiegu okoliczności.

Ocena zaś czy określony skutek (szkoda) jest normalny (zwykły, typowy), powinna być oparta na analizie całokształtu wszystkich okoliczności sprawy i wynikać z zasad doświadczenia życiowego oraz zasad wiedzy naukowej, specjalnej w takich sytuacjach, w których ze względu na okoliczności sprawy, takich wiadomości specjalnych należy zasięgać (wyrok SN z dnia 2 czerwca 1956r., 3 CR 515/56, OSN 1957, nr 1, poz.24).

Art. 430 k.c. stanowi, iż kto na własny rachunek powierza wykonanie czynności osobie, która przy wykonaniu tej czynności podlega jego kierownictwu i ma obowiązek stosować się do jego wskazówek, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną z winy tej osoby przy wykonaniu powierzonych czynności.

Przesłankami odpowiedzialności są na gruncie powyższego przepisu – szkoda wyrządzona przez podwładnego, jego wina i powstanie szkody przy wykonaniu powierzonych czynności.

W rozpoznawanej sprawie pozwany nie kwestionował wystąpienia samego zdarzenia, upadku powódki na klatce schodowej ani jego skutków. Powódka przypisywała początkowo przyczynę powstania szkody Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. a następnie nienależycemu sprzątnięciu klatki, a zarazem nie wskazując, żeby sprzątnięcie w dniu zdarzenia zostało wykonane lub zaniechane przez osobę podległą kierownictwu pozwanego, wykonującą powierzone jej czynności porządkowe i w momencie kiedy doszło do upadku osoba ta wykonywała owe powierzone jej czynności.

W ocenie Sądu, powódka nie dowiodła aby pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. odpowiadał za szkodę, której doznała wskutek upadku na klatce schodowej w budynku przy ulicy (...) w L..

W sprawie nie zostało wykazane, żeby przyczyną upadku powódki w dniu 19 lipca 2017 roku w budynku przy ul. (...) w L. była mokra nawierzchnia, po umyciu klatki schodowej przez pracownika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L..

Powódka L. S. zeznała, że widoczny był rozlany płyn, jakby coś zostało naniesione i poślizgnęła się na śliskim podłożu (k.185v.). Udzielająca powódce pomocy córka M. B. wskazała, że w pomieszczeniu wiatrołapu była mokra terakota, jakby ktoś rozlał jakiś płyn (k. 9), świadek M. S. zeznała, że nie było to spowodowane sprzątnięciem, pamiętała, że mokro było w wiatrołapie w odcinku, w którym się chodzi, musiało coś nastąpić, mogło się komuś coś rozlać (k.121v.-122).

Zeznania powódki i świadków są ze sobą zbieżne i stanowcze. Potwierdzają, że w dniu 19 lipca 2017 roku powódka poślizgnęła się w wejściu do budynku na mokrej podłodze. Brak natomiast potwierdzenia w okolicznościach sprawy, że powodem poślizgnięcia powódki było działanie ani też zaniechanie, za które odpowiedzialność ponosi pozwany. Nie była znana ani powódce ani świadkom przyczyna mokrej podłogi na klatce przy ul. (...) w L.. Świadek M. S. wykluczyła przy tym, żeby mokra podłoga była spowodowana sprzątnięciem (k.121v.). Nikt nie widział pracownika pozwanego w dniu zdarzenia. Powódka zeznała, że podczas wychodzenia z mieszkania, podłoga na klatce była sucha, nie widziała w dniu zdarzenia, żeby pracownik pozwanego mopem mył klatkę schodową, chlapiąc z wiaderka wodą. Wskazała, że mokra część podłogi stanowiła plamę, trochę większą niż naniesienie z buta, tak jakby ktoś coś wylał (k.185v.).

Za nieudowodnione uznać należy w okolicznościach sprawy, przypisanie winy pracownicy pozwanego z powodu naruszenia przepisów dotyczących bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzkiego czy zaniechanie zasad ostrożności i bezpieczeństwa, poprzez pozostawienie umytej posadzki w stanie niebezpiecznym.

Nałożenie obowiązku naprawienia szkody wymaga zaistnienia przesłanek, którymi są: zdarzenie, z którym na określonych zasadach normy prawne wiążą obowiązek naprawienia szkody przez dłużnika, szkoda i związek przyczynowy, pozwalający ustalić, że zdarzenie jest przyczyną szkody.

Między działaniem czy zaniechaniem osoby odpowiedzialnej a szkodą musi istnieć adekwatny związek przyczynowy, który w przedmiotowej sprawie nie zaistniał. Art. 361 § 1 k.c. stanowi, że zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu wywodzi skutki prawne i spoczywał on na powódce, reprezentowanej w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika.

Mając na uwadze powołane przepisy prawa oraz ustalone okoliczności faktyczne stwierdzić trzeba, że przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, nie zostały wykazane i powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c., art. 109 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.

Koszty procesu stanowiły wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1817 zł zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych /Dz. U. z 2018 roku, poz.265/.

Rozstrzygnięcie o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach na koszt opinii biegłego uzasadnia treść art.113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz.U. nr 167, poz.1398 ze zm./.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł, jak w sentencji.