

Sygn. akt I C 154/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2020 roku

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Maciej Ociesa

Protokolant starszy protokolant sądowy Katarzyna Gutowska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2020 roku w Lublinie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda M. B. na rzecz pozwanego T. K. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 154/20

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 marca 2020 roku M. B. żądał zasądzenia od pozwanego T. K. kwoty 30.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód M. B. jest funkcjonariuszem Policji. Prowadzone było przeciwko niemu postępowanie karne w sprawie IX K (...) jako oskarżonemu o czyn z art. 231 § 1 k.k. Postępowanie przygotowawcze w sprawie V Ds. (...) nadzorował prokurator Prokuratury Okręgowej w L. T. K. (okoliczności bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów urzędowych i prywatnych (niepoświadczonych kopii), których moc dowodowa i wiarygodność nie budziły jednak żadnych wątpliwości i które nie były kwestionowane przez strony, niemniej z uwagi na to, że Sąd ograniczył rozprawę co do kwestii zarzutu braku legitymacji i ograniczył postępowanie dowodowe do przesłuchania stawającego powoda, pozostałe wnioski dowodowe (poza dokumentami) podlegały pominięciu jako nieistotne dla rozstrzygnięcia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest niezasadne.

W ocenie Sądu, zasadny jest zarzut braku legitymacji procesowej biernej. Powód, po sprecyzowaniu żądania pozwu, domagał się zadośćuczynienia w kwocie 30.000 zł za krzywdę doznaną od pozwanego za naruszenie jego dóbr osobistych wymienionych w pozwie. Wskazane tam zrzucane pozwanemu zachowania, określając podstawę faktyczną

pozwu, nie pozostawiają wątpliwości, iż chodzi tu o czynności procesowe pozwanego, które podejmować miał względem pozwanego jako Prokurator. Na pytania Przewodniczącego na rozprawie powód stanowczo podtrzymał powództwo przeciwko pozwanemu działającemu jako osoba fizyczna a reakcja powoda świadczy o zrozumieniu charakteru w jakim wskazał pozwanego jako stronę procesu.

Zgodnie z art. 417 k.c. za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

Za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej odpowiada więc ta osoba prawna, z którą związana jest jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna wykonująca uprawnienia władzy publicznej. Jest to Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego albo inna osoba prawna wykonująca władzę publiczną na podstawie prawa a nie osoba fizyczna. Cytowany przepis nie przewiduje bowiem obciążenia osób fizycznych taką szczególną odpowiedzialnością, chociaż nie wyłącza on osobistej odpowiedzialności osób fizycznych należących do kategorii tzw. funkcjonariuszy publicznych, jeżeli z ich własnym działaniem lub zaniechaniem była związana szkoda. Wówczas jednak podstawą odpowiedzialności na ogólnej zasadzie winy stanowi art. 415 k.c.

W niniejszej sprawie powód stanowczo wskazał, iż pozywa T. K. za działania polegające na przekroczeniu uprawnień i niedopełnieniu obowiązków służbowych w związku z umorzeniem śledztwa i pismem z dnia 4 lutego 2020 roku, następnie tworzeniem wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami fałszywych zarzutów do sprawy IX K (...) tutejszego Sądu. Ani ta podstawa faktyczna pozwu ani inne okoliczności faktyczne przytaczane w uzasadnieniu pozwu (notabene niewykazane w treści tych dokumentów, stąd i powództwo jest nieudowodnione i z tej przyczyny) piśmie precyzującym powództwo czy wnioskach dowodowych nie pozostawiają żadnych wątpliwości, iż powód wiąże krzywdę z działaniem pozwanego jako Prokuratora Okręgowego. Powód wyraźnie podkreślił to w końcowej części uzasadnienia pozwu i piśmie zatytułowanym „wniosek o uzasadnienie zarządzenia” z dnia 24 czerwca 2020 roku. Tym samym nie ma podstaw do rozważania odpowiedzialności pozwanego na zasadach ogólnych a zarzut braku legitymacji pozwanego jest zasadny.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty procesu po stornie wygrywającego sprawę pozwanego składają się koszty zastępstwa procesowego – 3.600 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.