

Sygn. akt I Ns 7678/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka R. Niedźwiecka

Protokolant : protokolant sądowy A. N.

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2015 r. w Białej Podlaskiej na rozprawie sprawy

z wniosku A. K.

z udziałem H. D. , M. D. (1)

o rozgraniczenie

### ***postanawia***

1. dokonać rozgraniczenia nieruchomości położonych w O. gmina L. stanowiących działki o numerze ewidencyjnym (...) dla których to w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej prowadzona jest księga wieczysta (...) stanowiących własność A. K. oraz nieruchomości położonej w O. gmina L. stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym (...) dla której w sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej prowadzona jest księga wieczysta (...) stanowiącej współwłasność H. D. i M. D. (1) po 1/2 części według punktów : 13-365, 13-120, 13-453, 13-522 oznaczonych na Mapie z projektem rozgraniczenia Wersja II sporządzonej przez biegłego geodetę J. J. (1) wpisanej do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty (...) w dniu 02 grudnia 2014 roku za numerem P. (...).2014. (...) , która to mapa stanowi integralną część orzeczenia;

2. nakazać pobranie solidarnie od uczestników H. D. i M. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kwoty 626,93 zł (sześćset dwadzieścia sześć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem zwrotu części wydatków a wyłożonych tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej .

**Sygn. akt I Ns 7678/12**

## UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2012r. (data nadania) Wójt Gminy L. złożył w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej decyzję nr (...). (...).2.2012.JH z dnia 14 maja 2012 r., w której umorzył postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące zewnętrznych granic działek nr. 425 i 427/4 położonych we wsi O. gm. L. stanowiących własność A. K. zam, O. 15C ,(...)-(...) L. z działką nr.426 stanowiących współwłasność H. D. i M. D. (1) zam (...),(...)-(...) L..

W uzasadnieniu powyższej decyzji Wójt Gminy L. wskazał, że postępowanie rozgraniczeniowe zostało wszczęte na wniosek A. K. . Do przeprowadzenia tego postępowania rozgraniczeniowego Wójt Gminy L. upoważnił geodetę M. F.. Postępowanie rozgraniczeniowe zostało umorzone ze względu na brak porozumienia i ugody stron co do przebiegu granic.

W toku postępowania przed Sądem ostatecznie wnioskodawczyni reprezentowana przez pełnomocnika, popierała wniosek i wносиła o dokonanie rozgraniczenia według wariantu II opinii uzupełniającej z dnia 04 grudnia 2014 roku w ten sposób, że granica pomiędzy działkami (...) a działką (...) winna przebiegać według punktów : od pkt.13-120 do pkt.13-453 i dalej do pkt. 13-522..

Uczestnicy postępowania H. D. i M. D. (1) reprezentowani przez pełnomocnika ostatecznie wnieśli o dokonanie rozgraniczenia pomiędzy działkami (...) a działką (...) według wariantu I opinii uzupełniającej z dnia 04 grudnia 2014 roku tj. według punktów od strony działki (...) poprzez 13-120 do 13-637 ,a granica między działką (...) a 426 wina przebiegać od punktu 13-447 do punktu 13-453 i do punktu 13-522.,podnosząc zarzut zasiedzenia nieruchomości wyznaczonej na punktach 13-120 ,13-637 ,13-447 i 13-453 przez uczestniczkę H. D. zgodne ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie procesowym z dnia 20 marca 2015 roku .

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Wnioskodawczyni A. K. jest właścicielem nieruchomości oznaczonych numerami 425 i 427/4 położonych we wsi O. gm. L.. (...) te mają urządzoną księgę wieczystą (...) prowadzoną przez VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej . (...) te wnioskodawczyni nabyła na podstawie umowy przekazania gospodarstwa rolnego z dnia 19 września 1986 roku zawartej w formie aktu notarialnego sporządzonego w Państwowym Biurze Notarialnym w B. Repertorium A NR. (...) od swoich rodziców J. S. i K. S. . W trakcie zawarcia tej umowy była jeszcze panną nosiła nazwisko rodowe S.. Obecnie po zawarciu małżeństwa w dniu 07 kwietnia 1987 w U.S.C. w L. nosi nazwisko K.. Oprócz działek objętych postępowaniem rozgraniczeniowym rodzice przekazali A. K. całe swoje gospodarstwo rolne uzyskując uprawnienia emerytalne.

Poprzednicy prawni wnioskodawczyni uzyskali tytuł prawny do działki (...) położonej w O. na podstawie A.W.Z. nr G.U .u 451/158/3/74 wydanego w dniu 31 marca 1974 roku przez Naczelnika Powiatu w B. . Zaś tytuł do działki (...) (która uległa podziałowi na działki na działki (...)) na podstawie Decyzji Wojewódzkiej Komisji do Spraw Uwłaszczenia przy Wojewodzie (...) z dnia 14 stycznia 1981 roku, Nr. (...), u 451(Rep 226 ) zmienionej za zgodą stron Decyzją Wojewódzkiej Komisji do Spraw Uwłaszczenia przy Wojewodzie (...) z dnia 18 sierpnia 1981 roku. Tytuł do działki (...) wspomnianym orzeczeniem nadano J. i E. małż D.. E. D. jest siostrą rodzoną wnioskodawczyni i córką J. S. i K. S..

Podział działki (...) na działki (...) został dokonany przez biegłego sądowego geodetę H. N. ,zaś podział ten wpisano do ewidencji w składnicy geodezyjnej Wojewódzkiego Biura Geodezji i (...) w B. w dniu 19 sierpnia 1981 roku za nr. 156/8/278/81 .

Na działce (...) znajdował się drewniany dom ,zaś obecnie dom i zabudowania gospodarcze wnioskodawczyni znajdują się na działce (...). Współwłaścicielami działki (...) położonej w O. po 1/2 części są H. D. i jej syn M. D. (1). Nieruchomość ta ma urządzoną księgę wieczystą (...) prowadzoną przez VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej . H. D. uzyskała tytuł prawny do działki (...) położonej w O. na podstawie A.W.Z. nr (...). .u 451/158/150/78 wydanego w dniu 19 października 1978 roku przez Naczelnika Gminy w L.. Umową darowizny z dnia 7 stycznia 1998 roku zawartej przed notariuszem D. H. D. darowała udział w 1/2 części w w/w działce gruntu wraz z zabudowaniami na rzecz syna M. D. (1) .

(...) stanowiące obecnie własność wnioskodawczyni 425 i 427/4 przylegają do drogi powiatowej oznaczonej nr ewidencyjnym 419 biegnącej przez miejscowość O. ,działka siedliskowa uczestników o numerze 426 z zabudowaniami znajduje się w oddaleniu od drogi powiatowej .

Przedmiotem sporu pomiędzy stronami jest przynależność pasa gruntu o szerokości 4 metrów który łączy drogę publiczną tj. działkę (...) z działką o nr, ewidencyjnym 426 stanowiącą współwłasność uczestników .

Grunty wsi O. były objęte scaleniem przed II wojna światową .Ze spornego pasa gruntu od wielu lat korzystali mieszkańcy O.. Za działką uczestników znajdowały się także siedliska innych mieszkańców O., którzy stopniowo zmieniali swoje miejsce zamieszkania . Poprzednicy prawni stron zgodnie korzystali z tego pasa gruntu ,także

wnioskodawcy i uczestnicy nie byli w sporze do roku 2001. Uczestnicy postępowania a wcześniej ich poprzednicy przejeżdżali przez ten pas na swoją posesję także rodzice wnioskodawcy korzystali z tego pasa parkując samochód i dojeżdżając do piwnicy -ziemianki . Początkowo obecnie sporny pas gruntu był szerszy miał około 7 metrów szerokości. Gdy mąż wnioskodawcy rozpoczął budowę ogrodzenia przy działce numer (...) uczestnicy zaprotestowali, że postawione ogrodzenie zawęży im wjazd na posesję i zawnieśli o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego przed wójtem Gminy w L. (który w dniu 05 listopada 2001 r. wszczął postępowanie rozgraniczeniowe działek objętych postępowaniem w sprawie niniejszej ).Sprawa po umorzeniu postępowania przed Wójtem Gminy L. została skierowana na drogę postępowania sądowego i toczyła się pod sygnaturą I Ns 599/02 i zakończyła się wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania z dnia 27 listopada 2007 roku. Ponadto pomiędzy stronami toczyła się sprawa z powództwa A. K. przeciwko uczestnikom oraz M. D. (2), R. D. i M. D. (3) pod sygnaturą IC 104/98 zakończona postanowieniem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27 maja 2010 roku w sprawie II Ca 292/19 mocą którego uchylono Wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 31 grudnia 2009 roku i odrzucono pozew.

Uczestnicy postępowania oraz ich rodzina z pomocą części (...) na spornym wjeździe zamontowali metalową bramę z furtką co spowodowało wniesienie przez A. K. powództwa o przywrócenie naruszonego posiadania i zakazanie naruszeń przejazdu i przechodu zarejestrowanej pod sygnaturą IC 197/10 w której to sprawie aktualnie postępowanie jest zawieszona na podstawie art. 177§1 kpc postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2012 roku.

Decyzją z dnia 14 maja 2012 r nr (...). (...)2.2012.JH Wójt Gminy L. umorzył postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące zewnętrznych granic działek nr. 425 i 427/4 położonych we wsi O. gm. L. stanowiących własność A. K. zam, O. 15C ,(...)-(...) L. z działką nr.426 stanowiących współwłasność H. D. i M. D. (1) zam (...) ,(...)-(...) L..

Dokumentacja z przeprowadzonych czynności geodezyjnych w postępowaniu administracyjnym nie została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego .

W sprawie niniejszej Sąd dokonał oględzin rozgraniczanych nieruchomości oraz dopuścił dowód z opinii biegłego geodety J. J. (1) ,który wydawał w sprawie opinie pisemne, składał także na rozprawie opinie ustną. Dokumentacja z czynności geodezyjnych w postaci mapy z projektem rozgraniczenia została zaewidencjonowana i wpisana do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty (...) pod numerem P. (...)2014. (...) w dniu 02 grudnia 2014 roku .

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o : decyzję nr (...). (...)2.2012.JH Wójta Gminy L. . – k.6 , wypisy z rejestru gruntów (k.14-15 ) ,zeznania wnioskodawcy A. K. (k. ,k.288-290, 292v-293v w zw. z k. 55v- 56 i 227-228, 269), zeznania uczestniczki H. D. (k.293v- 294v w zw. z k.56, 225v-226v) ,zeznania uczestnika M. D. (1) (k.295-k.296 w zw. z k. 56 k.226v-227) , protokół oględzin nieruchomości z dnia 06 sierpnia 2013 roku (k.99-103 ) ,opinię geodezyjną J. J. (1) z dnia 04 stycznia 2014 roku (k.126-130 ) , opinię geodezyjną uzupełniającą J. J. (1) z dnia 29 kwietnia 2014 roku (k.166-169 ) ,opinię geodezyjną uzupełniającą nr.2 z dnia 04 grudnia 2014 roku (k.200-202 ) ustną opinię biegłego J. J. (1) złożoną na rozprawie w dniu 19 grudnia 2014 roku (k.209 -211 ) , dokumentację fotograficzną (k.243 ) , zeznania świadków : K. R. (k.250-251v), A. D. (k.251v-252v ),E. W. (k.252v-253v ) , W. G. (k 253v-255 ) , W. F. (1) (k.265- 266v ) , S. C. (k.266v-267v), J. G. (k.267v-269), E. I. (k.275-276v), K. D. (k.276v-278 ) , A. J. (k.278 -279 ) , H. M. (k.279-280 ) , akt ksiąg wieczystych LU1B /00038736/4 , LU1B /00030026/8 , LU1B/00081823/7 ,dokumentację z rozgraniczenia przesłaną przez Wójta Gminy L. w dniu 28 sierpnia 2002 roku do Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej (k.3-14 akt sprawy I Ns 599/02 ) , dokumentację z rozgraniczenia w sprawie INs 599/02 (k.83-102 akt sprawy I Ns 599/02), protokół rozprawy z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie INs 599/02 (k.109-111 akt sprawy I Ns 599/02),protokołów ogłoszenia stanu władania dotyczących działek o numerach ewidencyjnych :425,426,427 położonych we wsi O. oraz akt uwłaszczeniowych dotyczących tych działek (k.114-128 akt sprawy I Ns 599/02),postanowienia Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 27 listopada 2007 roku o umorzeniu postępowania w sprawie I Ns 599/02 (k.210 akt sprawy I Ns 599/02), postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 12 lutego 2008 roku w sprawie II Cz 11/08 (k.231-235 akt sprawy I Ns 599/02), pozwu o przywrócenie posiadania i zakazania naruszeń przejazdu i przechodu w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej( k 2-3 akt sprawy I C 197/10), dokumentacji fotograficznej ze sprawy (...) (k. 4-10, k.37-39, k.105-109,k.111

akt sprawy I C197/10), opinię geodezyjną do sprawy IC 104/08 (k.62-72 . akt sprawy I C104/08), opinię geodezyjną uzupełniającą do sprawy IC104/08 (k.108- 109 akt sprawy I C104/08), protokołu rozprawy z dnia 07 maja 2009 r w sprawie IC 104/08 (k.140-142v akt sprawy I C 104/08), protokołu rozprawy z dnia 29 grudnia 2009 r w sprawie IC 104/08 (k.185-189 akt sprawy I C 104/08 ), wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 31 grudnia 2009 roku i uzasadnienia tego wyroku (k.194, k.197-202 akt sprawy I C 104/08), postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27 maja 2010 roku w sprawie IICa 292/10 z uzasadnieniem (k.240 -246 akt sprawy I C 104/08).

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków zeznania świadków : E. W. (k.252v-253v ), K. R. (k.250-251v), A. D. (k.251v-252v ), W. G. (k 253v-255 ), W. F. (1) (k.265- 266v ), S. C. (k.266v-267 v), J. G. (k.267v-269), K. D. (k.276v-278 ), E. I. (k.275-276v ) zeznań świadka A. J. (k.278 -279 ), H. M. (k.279-280 ).

Ocena zeznań tych świadków- mieszkańców O. -jednoznacznie wskazuje, iż sporny grunt nie był w samoistnym posiadaniu uczestników ani ich poprzedników prawnych ale , że korzystali z niego także poprzednicy prawni wnioskodawczynie jak i wielu mieszkańców O.. Zeznający świadkowie wskazywali na zgodne sąsiedztwo poprzedników prawnych wnioskodawczynie jak i poprzedników prawnych uczestników a także obecnych stron -do momentu rozpoczęcia przez nich spraw sądowych .

W świetle zeznań tychże nie zasługują na uwzględnienie zeznania M. D. (1) i H. D. w tej części w której wskazują, iż sporny pas gruntu przynależał do działki (...) oraz ,że ich poprzednicy prawni samoistnie posiadali ten sporny pas gruntu .W świetle powyższej oceny dowodów w tym opinii biegłego J. J. (1) zeznania wnioskodawczynie należy uznać za wiarygodne .

Odnosząc się do dowodów z dokumentów stwierdzić należy, że sąd obdarzył je walorem wiarygodności nie znajdując podstaw do tego by zdyskredytować je choćby w części .

Opinie biegłego geodety J. J. (1) sporządzone w niniejszej sprawie po ich uzupełnieniu opiniami uzupełniającymi oraz opinia ustna złożoną na rozprawie sądowej także w ocenie Sądu zasługują na uwzględnienie

Strony po złożeniu opinii ustnej przez biegłego geodetę nie składały wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii innego geodety.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Wniosek o dokonanie rozgraniczenia jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 153 k.c. jeżeli granice gruntów stały się sporne, a stanu prawnego nie można stwierdzić, ustala się granice według ostatniego spokojnego stanu posiadania. Gdyby również takiego stanu nie można było stwierdzić, a postępowanie rozgraniczeniowe nie doprowadziło do ugody między zainteresowanymi, sąd ustali granice z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, może przy tym przyznać jednemu z właścicieli odpowiednią dopłatę pieniężną.

W poprzedzającym postępowanie sądowe, postępowaniu administracyjnym została wydana decyzja o umorzeniu postępowania i organ administracji przekazał sprawę do rozpoznania sądowi.

Jak wynika z cytowanego art. 153 k.c. rozgraniczenie następuje według określonych w nim kryteriów, z których każde ma priorytet przed następnym. Tak więc gdy granice gruntów stały się sporne, ustalenie ich powinno nastąpić według stanu prawnego.

Stwierdzenie stanu prawnego następuje na podstawie postępowania dowodowego, w którym istotne znaczenie mają środki dowodowe w postaci dokumentów urzędowych i prywatnych, które mogą świadczyć o tym, czyją własnością jest określony grunt. Chodzi tu więc o akty notarialne, wypisy lub odpisy orzeczeń, dane z ksiąg wieczystych, z ewidencji gruntów i budynków, mapy, plany, szkice i wykazy zmian gruntowych (zob. Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga

druga. Własność i inne prawa rzeczowe, Stanisław Rudnicki, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2004, s. 100-101).

Dokumenty te są pożądanym, ale nie jedynym środkiem dowodowym. Obok nich znaczenie ma każdy inny przewidziany w kodeksie postępowania cywilnego dowód, w tym zeznania świadków, oględziny nieruchomości i opinie biegłych.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, spór pomiędzy wnioskodawczynią a uczestnikami istnieje już od 2001 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie w uzasadnieniu postanowienia z dnia 27 maja 2010 w sprawie II Ca 292/10 uchylając wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 31 grudnia 2009 roku z powództwa A. K. przeciwko H. D. M. D. (2) ,M. D. (1) R. D. i M. D. (3) o zakaz przejazdu i przechodu i odrzucając pozew wskazał, że rozwiązanie sporu pomiędzy wnioskodawczynią winno nastąpić poprzez rozgraniczenie sąsiadujących działek.

W wykonaniu powyższych wskazań wnioskodawczyni A. K. złożyła do Wójta Gminy L. wnioski o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego zaś Wójt Gminy L. postanowieniem z dnia 14 września 2010 roku w sprawie (...). (...)1-3/2010 wszczął postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące zewnętrznych granic działek nr (...) położonych we wsi O. gm. L. z działką (...).

Decyzją nr (...). (...)2.2012.JH z dnia 14 maja 2012 r. Wójt Gminy L. umorzył postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące zewnętrznych granic działek nr (...) położonych we wsi O. gm. L. stanowiących własność A. K. zam. O. 15C ,(...)-(...) L. z działką nr (...) stanowiącej współwłasność H. D. i M. D. (1) zam. (...), (...)-(...) L..

Umorzenie postępowania nastąpiło na podstawie art.34 ust 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo Geodezyjne i Kartograficzne ze względu na brak porozumienia i ugody stron co przebiegu granic i sprawa została przekazana na drogę postępowania sądowego.

W trakcie postępowania sądowego w dniu 06 sierpnia 2013r. przeprowadzono oględziny sądowe w miejscowości O. dotyczące rozgraniczanych nieruchomości .Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 06 sierpnia 2013 roku dopuszczono dowód z opinii geodety zlecając biegłemu sporządzenie dokumentacji technicznej wraz z opinią techniczną przeprowadzonych oględzin sądowych na okoliczność ustalenia właściwego przebiegu granic zewnętrznych nieruchomości 425 i 427/4 z nieruchomością 426 położonych w miejscowości O. gmina L. zlecając wydanie opinii biegłemu geodecie J. J. (1) .

Biegły geodeta J. J. (1) w dniu 07 stycznia 2014 roku złożył opinię geodezyjną wskazując, iż przedmiotem sporu granicznego jest ustalenie granic pomiędzy działkami ewidencyjnymi nr (...) położonej we wsi O. stanowiącej współwłasność H. D. i M. D. (1) -nieruchomość ta ma urządzoną księgę wieczystą (...) z nieruchomościami oznaczonych numerami 425 i 427/4 położonych we wsi O. gm. L. stanowiącymi własność A. K. - nieruchomości te mają urządzoną księgę wieczystą (...) prowadzoną przez VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej .

Biegły wskazał ,że zasadniczym przedmiotem sporu jest własność pasa gruntu o szerokości 4 metrów łączącego drogę publiczną działką nr (...) z działką (...) stanowiącej współwłasność H. D. i M. D. (1).

Biegły geodeta wykonał czynności w oparciu o akta sprawy niniejszej zaś jako materiały źródłowe wykorzystał operat z przedwojennego scalenia gruntów wsi O. zarejestrowany w (...) Ośrodku (...) w B. za numerem 533.13/566/2/62- mapa obszaru scalenia wsi O., operat z pomiaru do klasyfikacji gruntów wsi O. nr 156/9/88/65, operat z pomiaru do uwłaszczeń nr 533 13/566/1/78 ,operat z rozgraniczenia działek (...) z działką nr.426 nr (...). (...), operat z modernizacji ewidencji gruntów wsi O. nr. (...). (...).

Biegły na podstawie analizy wskazanych dokumentów i czynności na rozgraniczanych działkach z udziałem właścicieli odnalazł punkty graniczne wg. obecnej numeracji, zastabilizował je ,protokół został podpisany jedynie przez A. K. ,uczestnicy H. D. i M. D. (1) odmówili podpisania protokołu .

Biegły wskazał ,ze w trakcie czynności geodezyjnych nie wykorzystał operatu nr. 156/9/278/81 -operatu z podziału działki (...). W tym operacie pojawiła się działka nr (...) z dostępem do drogi publicznej o numerze 419 o szerokości przy działce nr (...) metry ,zaś od strony drogi publicznej (działka nr (...) ) miara czołowa wyniosła 6,5 metra. Jak wskazał biegły wyżej wymieniony operat techniczny powstał w trakcie podziału działki nr (...) na działki (...) w trakcie postępowania sądowego w sprawie I C 573/81 ,a więc nieuprawnionym było wymiarowanie i ingerowanie w nieruchomości przyległą ,zwłaszcza ,że powołana przez Sąd biegła podała jako materiał wyjściowy ( szkic podstawowy )operat z pomiaru do uwłaszczeń nr. 533 13/566/1/78 , gdzie dzielona była działka nr (...)na działki nr (...) ,zaś kreska od strony północno -wschodniej wskazywała błędnie styk działki (...) z obszarem nieopisanym na szkicu zaś faktycznie drogą działką (...) (szkic k.70 akt sprawy IC 104/08). Biegły J. J. (1) wskazał ,że szkic ten pozostaje w sprzeczności z dokumentem kartograficznym powstałym wcześniej tj. dokumentami scalenia (operat nr. 156/9/21/62 k.66 i 69 akt sprawy IC 104 /08).

Biegły J. J. (1) wskazał , że na podstawie zgromadzonego materiału ustalił że sporny grunt o szerokości 4 metrów od drogi publicznej -działka (...) do działki nr (...) (uwidoczniiony na szkicu przebiegu granic ewidencyjnych oraz stanu prawnego (k.130 )wykazany był już na szkicu oraz mapie ze scalenia przedwojennego i stanowił ogólnodostępny dojazd do siedliska poprzedników prawnych H. D. i M. D. (1) .Ponadto na dzień wejścia w życie ustawy uwłaszczeniowej właściciel działki nr (...) nie był w posiadaniu wyżej wymienionego spornego pasa lecz był współużytkownikiem wymienionego obszaru - nie zgłaszał do protokołu ogłoszenia stanu władania uwag i zastrzeżeń .

W opinii uzupełniającej z dnia 29 kwietnia 2014 roku biegły odnosząc się do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń dzielając argumenty z opinii zasadniczej sporządził dwa projekty rozgraniczenia (k168-169 ) wskazując , iż rozgraniczenie pomiędzy nieruchomościami wnioskodawczyni i uczestników winno nastąpić z uwzględnieniem włączenia spornego pasa gruntu do działki nr (...) . Z opinią geodezyjną uzupełniająca nr 2 z dnia 04 grudnia 2014 roku (k.200-202 ) biegły J. J. (1) przedłożył zarejestrowane mapy z rozgraniczenia z numeracja punktów granicznych .Jednocześnie w tej opinii wskazał ,że dokonał pełnej analizy dokumentacji uwłaszczeniowej zawartej w operacie 533 13/566/78. stwierdzając ,że pomiarem do uwłaszczeń objęto działki numerach (...) oraz działkę nr (...) uwłaszczoną na nr 427/1 dla J. i K. S. i nr 427/2 dla J. i E. D..

Sporządzone przez biegłego J. J. (1) mapy z projektem rozgraniczenia zostały wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty (...) w dniu 02 grudnia 2014 roku za numerem P. (...).2014. (...).

Złożone w sprawie opinie pisemne biegły J. J. (1) podtrzymał na rozprawie w dniu 19 grudnia 2014 r. składając ustną opinię w której wskazał , że rozgraniczenie winno nastąpić według punktów wskazanych w wersji II na mapie z projektem rozgraniczenia. Biegły na rozprawie odpowiedział na wszystkie zadane mu pytania , logicznie tłumacząc swoje stanowisko w oparciu o całość zbadanej dokumentacji geodezyjnej. Wskazał na przebieg granicy w niniejszej sprawie pomiędzy działkami wnioskodawczyni a uczestników .Uczestnik M. D. (1) na rozprawie w dniu19 grudnia 2014 r. cofnął wniosek o powołanie innego geodety.

W oparciu o opinię biegłego J. J. (1) i wszystkie inne obdarzone wiarą dowody opisane wyżej sąd dokonał rozgraniczenia nieruchomości położonych w O. gmina L. stanowiących działki o numerze ewidencyjnym (...) dla których w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej prowadzona jest księga wieczysta (...) stanowiących własność A. K. oraz nieruchomości położonej w O. gmina L. stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym (...) dla której w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej prowadzona jest księga wieczysta (...) stanowiących współwłasność H. D. i M. D. (1) po 1/2 części według punktów 13-365,13-120,13-453,13-522 oznaczonych na mapie z projektem rozgraniczenia Wersja II sporządzonej przez biegłego geodetę J. J. (1) wpisanej ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty (...) w dniu 02 grudnia 2014 roku za numerem P. (...).2014. (...).która to mapa stanowi

integralna część orzeczenia. Dokonane przez Sąd rozgraniczenie rozstrzyga o przynależności spornego pasa gruntu do działki (...) stanowiącej własność A. K. .

W ocenie Sądu stanowisko uczestników którzy domagali się rozgraniczenia według wariantu I opinii biegłego J. J. (1) (zaliczającego sporny wjazd) do działki (...) jest chybione. Po pierwsze uczestnicy nie udowodnili w niniejszej sprawie samoistnego posiadania przez H. D. spornego pasa gruntu od 1965 roku ani tego aby w dacie uwłaszczeń istniał inny zakres posiadania jak wynikający z ewidencji gruntów .Biegły J. J. (1) wyjaśnił także w sposób nie budzący wątpliwości dlaczego nie można w tej sprawie wykorzystać operatu nr. 156/9/278/81 -operatu z podziału działki (...). Na ta okoliczność zeznawali także biegli geodeci w sprawie IC 104/08- a mianowicie W. F. (2) i Z. R..

Ocena zgromadzonych w sprawie dowodów wskazuje ,że stan prawny granic rozgraniczanych nieruchomości wynikający ze scalenia dokonanego przed II wojną światową (operat z przedwojennego scalenia gruntów wsi O. zarejestrowany w (...) Ośrodku (...) w B. za numerem 533.13/566/2/62 -mapa obszaru scalenia wsi O.) nie uległ zmianie w związku z uwłaszczeniem .

Rodzice wnioskodawczynie J. i K. S. byli posiadaczami działki ewidencyjnej nr (...) zaś ojciec uczestniczki H. J. Z. był posiadaczem działki nr (...). Protokoły ogłoszenia stanu władania - k.115 akt INs 599/02 były podpisane zarówno przez J. S. jak i J. Z. . Według tych dokumentów sporny wjazd należał do działki (...) zaś poprzednik prawny uczestników tego nie kwestionował .Stan faktyczny założonej w latach sześćdziesiątych ewidencji gruntów był podstawą wydania tytułów własności w trybie ustawy uwłaszczeniowej .

Ustalone więc przez Sąd granice według wariantu II opinii J. J. (1) stanowią granice prawne rozgraniczanych nieruchomości .

.Stosownie do przepisu art. 83 ust. 1 u.k.s.c., jeżeli czynność połączona z wydatkami zostaje podjęta z urzędu, sąd zarządzi wykonanie tej czynności, a kwotę potrzebną na ich pokrycie wykląda tymczasowo Skarb Państwa. Dotyczy to także dopuszczenia i przeprowadzenia przez sąd z urzędu dowodu niewskazanego przez stronę. W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113 . Z kolei art. 113 ust. 1 i 2 u.k.s.c. stanowi, że kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

W niniejszej sprawie Sąd dopuścił dowód z oględzin sądowych z udziałem biegłego geodety i dowód z opinii biegłego geodety. Postanowieniem z dnia 09 sierpnia 2013r. przyznano w związku z dokonanymi oględzinami nieruchomości w dniu 06 sierpnia 2013r. wynagrodzenie w łącznej kwocie 279,84 zł- k. 107 , która to należność została wypłacona z zaliczki uiszczonej przez wnioskodawczynię wpisaną do księgi sum na zlecenie pod poz. 358/13 .Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2014r. przyznano biegłemu geodecie J. J. (1) wynagrodzenie w kwocie 3.137,09 zł za sporządzenie opinii w niniejszej sprawie –k. 181 , przy czym 720,16zł wypłacono z zaliczki uiszczonej przez wnioskodawczynię wpisaną do księgi sum na zlecenie pod poz. 358/13, zaś kwotę 626,93 zł z sum budżetowych Skarbu Państwa -Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Łącznie wydatki w niniejszej sprawie wyniosły 1.626,93 zł . z czego do kwoty 1.000,00 zł zostały one pokryte z zaliczki w kwocie 1.000,00 zł. uiszczonej przez wnioskodawczynię A. K.. W oparciu o wskazany przepis art. 83 ust. 1 u.k.s.c. Sąd nakazał pobranie solidarnie od uczestników H. D. i M. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa -Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej kwoty 626,93 zł tytułem zwrotu części wydatków wyłożonych tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa -Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej . Ubocznie wskazać należy, że strony reprezentowane przez pełnomocników nie złożyły wniosków w zakresie żądania zwrotu kosztów postępowania.

Z powyższych względów Sąd Rejonowy orzekł jak w postanowieniu .