

Sygn. akt I C 1328 /13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSR Agnieszka R. Niedźwiecka |
| Protokolant: | st.protokolant sądowy Izabela Gruszka -Wachowiec |

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2015 r. w Białej Podlaskiej na rozprawie sprawy

z powództwa (...) (...)z siedzibą w K.

przeciwko R. F.

o zapłatę

1. oddała powództwo co do zasądzenia kwoty 11.562,78 zł (jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 10.035, 60 złotych (dziesięć tysięcy trzydzieści pięć złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 21 października 2015r. do dnia zapłaty ;
2. w pozostałej części postępowanie umarza ;
3. zasądza od pozwanego R. F.na rzecz powoda (...) (...) z siedzibą w K.kwotę 2.658,19 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt osiem złotych dziewiętnaście groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 2.400,00 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1328/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 lipca 2013 r. powód (...) (...) z siedzibą w K.

wniósł o zasądzenie od pozwanego R. F. na swoją rzecz kwoty 17.894,93 zł w tym kwoty 13.920,21 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 26 lipca 2013r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów sądowych w kwocie 224,00 zł. oraz kosztów e-card w wysokości 4,03 zł. .

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że w dniu 19 grudnia 2008 roku pozwany zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę nr (...) na mocy której pozwany zobowiązał się do spłaty zadłużenia na zasadach określonych w umowie i Regulaminie udzielania pożyczek i kredytów. Wskazano ,że w związku z tym, że pozwany nie regulował w terminie należności Bank wypowiedział umowę i wezwał po zwanego do zapłaty. Podał ,że pomimo podjętych działań windykacyjnych pozwany nie uregulował zadłużenia w terminie wyznaczonym przez bank a pozostała należność wynikająca z przedmiotowej umowy w dniu 07 czerwca 2013r. została zbyta przez (...) Bank S.A. na rzecz powoda .Wskazano ,że powód pismem z dnia 01 lipca 2013r. poinformował pozwanego o dokonanej cesji i wezwał go

do spłaty zadłużenia wskazując mu jednocześnie ,że w przypadku braku spłaty zadłużenia sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego .Wskazano ,że pozwany nie uregulował powyższej należności w wyznaczonym terminie .Powód wskazał , że na dochodzoną pozwem kwotę składa się kwota 13.920,21 zł. tytułem kapitału , kwota 221,62 zł. tytułem odsetek umownych , kwota 3.753,10 zł. tytułem odsetek karnych.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 05 września 2013r. w sprawie VI Nc-e (...) nakazał pozwanemu aby zapłacił powodowi w terminie dwóch tygodni kwotę 17.894,93 zł. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 13.920,21 zł od dnia 26 lipca 2013r. do dnia zapłaty wraz kosztami postępowania w kwocie 228,03 zł. lub w tym terminie wniósł sprzeciw .

Od powyższego nakazu w ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw , którym to zaskarżył nakaz w całości i wniósł o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania według norm prawem przepisanych . Wskazał na nieudowodnienie wysokości roszczenia , podniósł zarzut nadużycia przez powoda prawa podmiotowego – art. 5 k.c. , zarzut nieważności umowy w części dotyczącej wysokości odsetek za opóźnienie , zarzut uregulowania odsetek karnych umownych na poziomie niezgodnym a art. 359 §2¹ k.c. , wniósł o zobowiązanie powoda do wyliczenia sumy dłużnej oraz dołączenie w celach dowodowych akt KM 21001/13 prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa. Nadto pozwany wniósł o przesłuchanie go w trybie art. 299 k.p.c. na okoliczność wywiązywania się pozwanego z zawartej umowy kredytowej i prowadzonej z (...) Bank S.A. korespondencji.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI wydział Cywilny postanowieniem z dnia 07 października 2013r. w sprawie VI Nc-e (...) stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Białej Podlaskiej .

Pismem z dnia 28 stycznia 2014r. pełnomocnik powoda podtrzymał powództwo i wniósł o zasądzenie kosztów postępowania , nadto oświadczył, że nie wnioskuje o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem procesowym z dnia 01 grudnia 2014r. pełnomocnik powoda wniósł o rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda. Z uwagi na dokonane wpłaty (1049,46 zł. przelane od komornika w związku z egzekucją prowadzoną przez (...) Bank S.A. jak i te dokonane po wniesieniu pozwu w łącznej kwocie 4.950,00 zł.) powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 14.694,54 zł..

Powód w toku procesu kilkakrotnie modyfikował swoje żądanie , ostatecznie pismem z dnia 21 października 2015r. wskazał ,że wysokość należności jest bezsporna i została ustalona w ugodzie zawartej z pozwanym w dniu 26 stycznia 2015r. , czym pozwany uznał dług co do zasady i co do wysokości. W związku z zawarciem ugody i dokonanymi wpłatami przez pozwanego powód cofnął powództwo i rzekł się roszczenia ponad kwotę 11.562,78 zł. zaś do kwoty 11.562,78 zł. cofnął powództwo bez zrzeczenia się roszczenia i oświadczył, że w sytuacji gdy pozwany nie wyrazi zgodny na cofnięcie powództwa bez zrzeczenia roszczenia do kwoty 11.562,78 zł. to wówczas podtrzymuje żądanie pozwu zasądzenia od pozwanego kwoty 11.562,78 zł. wrz z odsetkami umownymi od kwoty 10.035,60 zł. od dnia 21 października 2015r. do dnia zapłaty . Nadto z uwagi na fakt ,że ugoda pozasądowa została zawarta przez pozwanego z powodem po wytoczeniu powództwa powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych .

Pozwany R. F. - reprezentowany po wniesieniu sprzeciwu przez fachowego pełnomocnika – nie uznawał powództwa, z ostrożności procesowej podniósł na rozprawie w dniu 17 grudnia 2014r. zarzut przedawnienia roszczenia . W toku postępowania pozwany nie uznawał powództwa w zakresie w jakim powód nie cofnął go i nie rzekł się roszczenia , nie wyraził zgody na cofnięcie powództwa w części w której powód nie rzekł się roszczenia i wniósł o jego oddalenie wskazując ,że z racji zawarcia ugody pozasądowej należność nie jest jeszcze wymagalna, wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 grudnia 2008 roku R. F. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki nr (...), na mocy której otrzymał pożyczkę w kwocie 28.061,23 zł., która to zgodnie z umową miała być przelana na rachunek bieżący pożyczkobiorcy (...). Pozwany zawierając w/w umowę upoważnił pożyczkodawcę do potrącenia z w/w kwoty opłaty przygotowawczej w kwocie 80,00 zł. prowizji bankowej od udzielonej pożyczki w kwocie 761,84 zł i składki ubezpieczeniowej w kwocie 5.219,39zł.. W związku z tymi potrąceniami na wskazany rachunek pozwanego przelano kwotę 22.000,00 zł.. Zgodnie z umową oprocentowanie nominalne pożyczki było stałe i wynosiło 13,25 % w stosunku rocznym i nie mogło zarazem przekraczać czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Zgodnie z §2 umowy pożyczka miała być spłacona w 60 ratach w kwotach i terminach ustalonych w harmonogramie spłat. Ostatnia rata miała być zgodnie z umową uiszczona do dnia 20 grudnia 2013r. . W umowie ustalono sposób zarachowywania dokonanych przez pożyczkobiorcę spłat oraz ustalona została wysokość oprocentowania od zadłużenia przeterminowanego liczona jako czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Umowa przewidywała także – w razie niewywiązywania się z niej – konieczność poniesienia przez pożyczkobiorcę kosztów monitów, wezwań, podjętych przez bank działań windykacyjnych. Umowa przewidywała także możliwość jej rozwiązania w przypadku zwłoki z zapłatą dwóch pełnych rat za dwa pełne okresy płatności.

Pozwany początkowo spłacał należności wynikające z zawartej umowy pożyczki, jednak z czasem nie wywiązywał się w terminie z zawartej umowy w związku z czym był wzywany do zapłaty długu, a następnie wypowiedziana została mu umowa.

Z uwagi na fakt, że R. F. nie wywiązywał się z zawartej umowy pożyczki w dniu 10 października 2012r. (...) Bank S.A. we W. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny numer (...) z dnia 10 października 2012r. a następnie w dniu 17 października 2012r. skierował do Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej I Wydział Cywilny wniosek o nadanie klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu numer (...) z dnia 10 października 2012r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej I Wydział Cywilny z dnia 14 listopada 2012r. w sprawie I Co 1688/12 nadano klauzulę wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu numer (...) z dnia 10 października 2012r. W oparciu o to postanowienie prowadzona była przeciwko pozwanemu R. F. egzekucja komornicza przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z wniosku (...) Bank S.A. z siedzibą we W. za numerem KM 21001/13. W dniu 25 marca 2013r. doręczono pozwanemu zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i wezwanie do zapłaty długu. Pozwanemu w toku egzekucji zajęto wynagrodzenie za pracę poza tym pozwany sam dokonywał wpłat na konto komornika. Przeciwko pozwanemu komornik prowadził dwa postępowania egzekucyjne w sprawach: Km 104888/12 i KM 21001/13 – oba z wniosków (...) Bank S.A. we W. . W związku z tymi postępowaniami komornik dokonywał podziału sum wpłaconych na poczet zaległości w w/w sprawach KM.

W dniu 07 czerwca 2013r. na mocy umowy cesji zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą we W. a powodem H.I.N. (...) z siedzibą w K. przeniesiona została na powoda wierzytelność wynikająca z zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowy pożyczki nr (...). Mianowicie cedent przelał na cesjonariusza kwotę 18.641,68 zł. z czego kwota 13.920,21zł. to kwota niespłaconego kapitału oraz kwotę 4.721,47 zł. tytułem odsetek oraz prawo do naliczania dalszych odsetek.

Pismem z dnia 01 lipca 2013r. (...) Bank S.A. we W. powiadomił pozwanego o dokonaniu cesji i jednocześnie wezwano pozwanego do zapłaty długu w kwocie 18.274,89 zł. na którą to kwotę składa się kwota 13.920,21zł. to kwota niespłaconego kapitału oraz kwotę 221,62 zł tytułem odsetek umownych i kwota 4.133,06 zł- odsetki karne. Powyższe pisma nadano do pozwanego listem poleconym z dnia 08 lipca 2013r. .

Mimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował w określonym terminie na rzecz powoda należności dlatego też powód skierował sprawę do sądu o zasądzenie kwoty 17.894,93 zł w tym kwoty 13.920,21 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 26 lipca 2013r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów sądowych w kwocie 224,00 zł. oraz kosztów e-card w wysokości 4,03 zł.. Po dacie cesji a przed wniesieniem sprawy do Sądu powód odnotował cztery wpłaty od komornika wpłacone na rzecz Euro Bank. S.A. – poprzedniego wierzyciela w łącznej kwocie 1049,46 zł., które zostały uwzględnione we wniesionym pozwie, ponadto po dniu 26 lipca 2013r. do dnia 23 stycznia 2015r. na konto powoda wpłynęły wpłaty w łącznej kwocie 6.417,99 zł. z czego część bo 5.350,00 zł

wpłacona przez pozwanego w okresie od 13 listopada 2013r. do dnia 09 grudnia 2014r. a część , bo 1067,99 zł. przelana przez komornika .

Postanowieniem z dnia 26 września 2013r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone w sprawie KM 21001/13 na wniosek (...) Bank S.A. we W. o czym pozwany został zawiadomiony w dniu 15 października 2013r..

W toku trwającego postępowania pozwany R. F. zawarł z powodem ugodę pozasądową z dnia 23 stycznia 2015r., ugodę tę podpisał on w dniu 26 stycznia 2015r. . Na mocy §1 ust.3,4 i 5 w/w ugody R. F. uznał swoje zadłużenie wynikające z umowy pożyczki z dnia 19 grudnia 2008r. (...) istniejące na dzień 23 stycznia 2015r. w łącznej kwocie 14.905,13 zł. z czego kapitał to kwota 13.920,21 zł, odsetki zapadłe to kwota 221,62 zł. i odsetki karne to kwota 763,30 zł. . Zgodnie z § 2 ugody od kwoty zaległego kapitału wskazanego w §1 ust.4 ugody pozwany zobowiązał się do spłaty odsetek umownych w wysokości 5% rocznie począwszy od dnia 23 stycznia 2015r.. Zgodnie z ust. 4 § 2 ugody pozwany ma uiścić na rzecz powoda łączną kwotę 15.678,31 zł. w ustalonych tam ratach. Na dzień 27 listopada 2015r. pozwany regulował w terminie należności wynikające z ugody należności w tym należną ratę za listopad 2015r. .

Pozwany pracuje jako kierowca w firmie (...) w B. i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1400,00-1800,00 zł. miesięcznie ma na utrzymaniu 3 dzieci i żonę .

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił w oparciu o: umowę pożyczki gotówkowej nr (...) wraz z harmonogramem spłat – k.64 , potwierdzony notarialnie wyciąg z umowy cesji wraz z aneksem i wyciąg z załącznika do umowy cesji – k. 18-21 , zawiadomienie o cesji i przesądowe wezwanie do zapłaty z dowodem wysłania do pozwanego listu poleconego – k.22-23 i 73-75 , wniosek o nadanie klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu numer (...) z dnia 10 października 2012r. i Bankowy Tytuł Egzekucyjny numer (...) z dnia 10 października 2012r. wraz z umową pożyczki nr (...) (k. 1, 5- 10 akt I Co 1688/12), postanowienie Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej I Wydział Cywilny z dnia 14 listopada 2012r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu numer (...) z dnia 10 października 2012r. (k. 18 akt I Co 1688/12) , wniosek (...) Bank S.A. we W. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanemu , który wpłynął do komornika w dniu 04 marca 2013r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji i wezwanie do zapłaty należności wraz z potwierdzeniem odbioru przez pozwanego, plany podziału sum uzyskanych z egzekucji, wniosek (...) Bank S.A. we W. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 21001/13 , cofnięcie zajęć , postanowienie z dnia 26 września 2013r. w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 21001/13 (k. 1, 8, 31 , 42- 47, 50 akt KM 21001/13), ugodę zawartą z powodem przez R. F. wraz z dowodami wpłat na poczet ugody – k.136-144 a także w oparciu o zeznania pozwanego – k. 149v -150 w zw. z k. 56v -57 .

Sąd uznał za wiarygodne dowody przedłożone przez powoda , a które znalazły potwierdzenie w obdarzonych walorem wiarygodności zeznaniach pozwanego R. F.. Na obdarzenie walorem wiarygodności zasługuje także umowa ugody zawarta przez pozwanego z powodem, a w której pozwany uznał dług według jego stanu na dzień 23 stycznia 2015r..

Nie budziły także wątpliwości sądu pozostałe dowody nieosobowe zawarte w aktach I Co 1688/12 i w aktach KM 21001/13 - dowody te nie były kwestionowane przez strony postępowania a nadto w większości zostały one sporządzone przez odpowiednie organy w zakresie ich właściwości.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pozwanego .w części , w której są one zgodne z ustalonym stanem faktycznym. W tym zakresie jego zeznania korespondują z obdarzonymi walorem wiarygodności dowodami z dokumentów przedłożonymi przez powoda i znajdują oparcie w dowodach zgromadzonych w aktach I Co 1688/12 i w aktach KM 21001/13 . Nie są wiarygodne zeznania pozwanego w części w której wskazuje ,że to powód należał na zawarcie ugody, przeczy temu treść ugody , którą przecież pozwany podpisał.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powód dochodzi należności z tytułu umowy pożyczki z dnia 19 grudnia 2008r. numer (...), którą to pozwany zawarł (...) Bank S.A. z siedzibą we W., a z której to umowy należność została przelana na powoda na podstawie umowy cesji -wskazanej we wcześniejszej części uzasadnienia - na powoda. W umowie pożyczki został określony termin, w którym pożyczkobiorca – pozwany zobowiązany był do spłaty zadłużenia w 60 ratach pierwsza rata do dnia 20 stycznia 2009r. zgodnie z harmonogramem spłat. We wskazanej umowie zostały określone także konsekwencje niedotrzymania terminu spłat, w tym wysokość odsetek umownych za opóźnienie.

Wskazać w tym miejscu należy na pismo powoda z dnia 21 października 2015r., w którym wskazał na wysokość należności, która mu przysługuje z tego tytułu a mianowicie kwota 11.562,78 zł. w tym kwota 10.035,60 zł. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 21 października 2015r. do dnia zapłaty. W pozostałej części – ponad tę kwotę powód cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia.

Istnienie i wysokość wierzytelności dochodzonej przez powoda (po jego ostatecznym sprecyzowaniu) w stosunku do pozwanego została wykazana przez powoda wskazanymi wyżej dowodami, a ponadto została przyznana przez pozwanego w związku z zawartą ugodą pozasądową.

Wskazać w tym miejscu należy, że z uwagi na zawarcie ugody pozasądowej z dnia 23 stycznia 2015r. a podpisanej przez pozwanego w dniu 26 stycznia 2015r., a która to ugoda jest w pełni realizowana (vide pismo powoda z dnia 21 października 2015r.).

Sąd oddalił powództwo co do zasądzenia kwoty 11.562,78 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 10.035, 60 złotych od dnia 21 października 2015r. do dnia zapłaty a to z uwagi na fakt, iż należność ta na chwilę wyrokowania nie jest jeszcze wymagalna – nie ziszcili się bowiem przesłanki z §3 ugody zgodnie z którymi opóźnienie spłat określonych w §2 ust. 4 ugody przekraczające 7 dni skutkować będzie postawieniem całej należności o której mowa w §1 ust. 3 ugody w stan natychmiastowej wymagalności bez konieczności składania przez powoda jakiegokolwiek oświadczenia woli w tym zakresie. Jak wskazano powyżej ugoda – w której R. F. uznał dług - przez pozwanego jest realizowana, powód nie wskazał by było inaczej i dlatego też Sąd oddalił powództwo co do zasądzenia kwoty 11.562,78 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 10.035, 60 złotych od dnia 21 października 2015r. do dnia zapłaty (vide pkt.1 wyroku). Z uwagi na zawarte w piśmie z dnia 21 października 2015r. oświadczenie powoda w którym cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia ponad kwotę 11.562,78 zł na podstawie art. 355 §1 kpc umorzono postępowanie w pozostałym zakresie – vide pkt. 2 wyroku.

Co do rozstrzygnięcia o obowiązku ponoszenia kosztów procesu należy podnieść, iż przepis art. 98 § 1 k.p.c. wprowadza zasadę, zgodnie z którą strona przegrywająca obowiązana jest na żądanie strony wygrywającej zwrócić koszty procesu, rozumiane jako koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Sąd ma w polu widzenia, że powód cofnął częściowo pozew i zrzekł się roszczenia a na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia roszczenia co do kwoty 11.562,78 zł pozwany nie wyraził zgody, jednak zdaniem Sądu rozpoznającego sprawę powód nie może być uznany za stronę przegrywającą sprawę w znaczeniu określonym przez przepis art. 98 §1 k.p.c. Wskazać należy, że przyczyną częściowego cofnięcia pozwu i zrzeczenia się roszczenia oraz oddalenia powództwa co do kwoty 11.562,78 zł było bowiem zaspokojenie przez R. F., po wniesieniu pozwu części dochodzonego przez powoda roszczenia a to w związku z dokonywaniem przez pozwanego wpłat od dnia 13 listopada 2013r. na konto powoda oraz podpisanie przez niego w dniu 26 stycznia 2015r. ugody, na mocy której uznał dług istniejący na dzień 23 stycznia 2015r. Wprawdzie co do kwoty 11.562,78 zł. Sąd oddalił powództwo ale nie z powodu, że nie jest ono zasadne ale z powodu, że na datę wyrokowania nie jest ono wymagalne gdyż jak wskazano pozwany uznał dług w ugodzie i realizuje ugodę.

Powód jest stroną wygrywającą sprawę, gdy cofa skutecznie pozew z powodu zaspokojenia przez pozwanego dochodzonego roszczenia po wniesieniu pozwu oraz z powodu uznania długu przez pozwanego po wniesieniu pozwu. W postanowieniu z dnia 20 sierpnia 1979 roku, I CZ 92/791, Sąd Najwyższy zajął stanowisko, że pozwany, który płaci

dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów k.p.c. o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty.

Wprawdzie zasadą wynikającą z art. 203 § 2 k.p.c. jest, że wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu - art. 98 k.p.c. pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę. Z literalnego brzmienia art. 203 § 2 k.p.c. wynika, że w przypadku cofnięcia pozwu zwrot kosztów postępowania przysługuje wyłącznie pozwanemu, o ile zgłosi w tym zakresie wnioski w wymaganym terminie. Od tej zasady zachodzi wyjątek w sytuacji, gdy podjęcie tej czynności procesowej wiązało się z zaspokojeniem powoda w toku postępowania. W tym jednakże przypadku to na powodzie spoczywa ciężar wykazania, że wystąpienie z pozwem było niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony i faktycznie doszło do jego zaspokojenia w toku procesu. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Pozwany w toku procesu, bo od 13 listopada 2013r. zaczął dokonywać wpłat na rzecz powoda a nadto w dniu 26 stycznia 2015r. zawarł z nim ugodę w której uznał dług i dlatego też Sad uznał go za stronę przegrywającą sprawę.

Koszty procesu ujęte w wyroku objęły: wydatki powoda na opłatę sądową w kwocie 224,00 zł uiszczoną przez powoda przy wniesieniu pozwu, kwotę 4,03 zł. uiszczoną z tytułu eCard (należność uiszczona przy wnoszeniu opłaty w (...)), wydatki związane z notarialnym poświadczeniem wyciągu umowy cesji, aneksu i załącznika - a mianowicie kwoty: 4,70zł. i 1,08 zł. oraz 6,00 zł. i 1,38 zł, kwotę 2400,00 tytułem wynagrodzenia radcy prawnego określona na podstawie § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490.) oraz kwotę 17,00 zł. tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa (k.15). Łącznie Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.658,19 zł (vide pkt.3 wyroku). Ubocznie wskazać należy, że powód ostatecznie zażądał od pozwanego także zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i dlatego Sąd zasądził te koszty.

Z tych względów i w oparciu o powołane w treści uzasadnienia przepisy orzeczono jak w wyroku.