

Sygn. akt **XI Ka 379/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Włodzimierz Śpiewła

Sędziowie: Mariusz Jaroszyński (spr.)

Artur Achrymowicz

Protokolant Katarzyna Wójcik

przy udziale prokuratora Jolanty Dębiec

po rozpoznaniu dnia 24 sierpnia 2021 roku

sprawy: **A. G.** s. W. i B. z d. O. ur. (...) w B., **A. K.** c. R. i J. z d. R. ur. (...) w M., **A. O.** s. W. i C. z d. O. ur. (...) w B., **D. O.** s. A. i A. z d. K. ur. (...) w Ł., **J. K.** s. M. i S. z d. R. ur. (...) w S. i **S. M. (1)** ur. (...) na terytorium Ukrainy

oskarżonych z art. 65 § 3 k.k.s. i in.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego S. M. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 26 stycznia 2021 roku sygn. akt II K 290/20

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do A. G., A. K., A. O. i D. O. w ten sposób, że:

1) z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., zaś z podstawy skazania – art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 2 k.k.s.;

2) uchyla rozstrzygnięcia o skazaniu na kary pozbawienia wolności;

3) przyjmuje, iż zwolnienie od opłaty dotyczy obu instancji;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec A. G., A. K., A. O. i D. O. utrzymuje w mocy;

III. uchyla zaskarżony wyrok wobec J. K. i S. M. (1) i sprawę tych oskarżonych przekazuje Sądowi Rejonowemu Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku do ponownego rozpoznania;

IV. wydatkami postępowania odwoławczego w części dotyczącej A. G., A. K., A. O. i D. O. obciąża Skarb Państwa.

Włodzimierz Śpiewła Mariusz Jaroszyński Artur Achrymowicz

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 379/21	
----------------	---------------	--------------	--

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 26 stycznia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 290/20.		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
x oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
oskarżyciel posiłkowy – pełnomocnik		
oskarżyciel prywatny		

x obrońca												
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego												
inny												
1.3. Granice zaskarżenia												
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia												
x na korzyść x na niekorzyść	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 965 448 1095">w całości</td> <td data-bbox="448 965 568 1095"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 1095 448 1279">x w części</td> <td data-bbox="448 1095 568 1279"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1106 496 1267">x</td> <td data-bbox="496 1106 568 1267">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1267 496 1451">x</td> <td data-bbox="496 1267 568 1451">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1451 496 1856"></td> <td data-bbox="496 1451 568 1856">co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	w całości		x w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1106 496 1267">x</td> <td data-bbox="496 1106 568 1267">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1267 496 1451">x</td> <td data-bbox="496 1267 568 1451">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1451 496 1856"></td> <td data-bbox="496 1451 568 1856">co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	x	co do winy	x	co do kary		co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
w całości												
x w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1106 496 1267">x</td> <td data-bbox="496 1106 568 1267">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1267 496 1451">x</td> <td data-bbox="496 1267 568 1451">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="464 1451 496 1856"></td> <td data-bbox="496 1451 568 1856">co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	x	co do winy	x	co do kary		co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia					
x	co do winy											
x	co do kary											
	co do środk karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia											
1.3.2. Podniesione zarzuty												

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
x	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć	

	wpływ na treść tego orzeczenia			
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
	art. 439 k.p.k.			
	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
x	uchylenie	x	zmiana	
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		A. K.	Niekaralność oskarżonej.	zapytanie	o 1109
2.		S. M. (2)		udzielenie informacji	z 1110
3.		D. O.	Niekaralność oskarżonego.	KRK	1111
4.		A. G.	Niekaralność oskarżonego.	zapytanie	o 1112
5.		A. O.		udzielenie informacji	z 1117 – 1119
6.		J. K.	Niekaralność oskarżonego.	KRK	1120 - 1121
			Uprzednia karalność oskarżonego.	zapytanie	o
				udzielenie informacji	z
			Uprzednia karalność oskarżonego.	KRK	
				zapytanie	o
				udzielenie informacji	z
				KRK	
				zapytanie	o
				udzielenie informacji	z
				KRK	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-	-	-	-	-	
2.2. Ocena dowodów					

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	zapytanie o udzielenie	Informacja wydana przez	
2.	informacji z	punkt	
3.	KRK dotyczące	informacyjny	
4.	A. K.	Krajowego Rejestru	
5.	zapytanie o	Karnego w L.,	
6.	udzielenie	nie istnieją	
	informacji z	zatem podstawy	
	KRK dotyczące	do jej	
	S. M. (1)	kwestionowania.	
	zapytanie o	Informacja	
	udzielenie	wydana przez	
	informacji z	punkt	
	KRK dotyczące	informacyjny	
	D. O.	Krajowego Rejestru	
	zapytanie o	Karnego w L.,	
	udzielenie	nie istnieją	
	informacji z	zatem podstawy	
	KRK dotyczące	do jej	
	A. G.	kwestionowania.	
	zapytanie o	Informacja	
	udzielenie	wydana przez	
	informacji z	punkt	
	KRK dotyczące	informacyjny	
	A. O.	Krajowego Rejestru	
	zapytanie o	Karnego w L.,	
	udzielenie	nie istnieją	
	informacji z	zatem podstawy	
	KRK dotyczące	do jej	
	J. K.	kwestionowania.	
		Informacja	
		wydana przez	
		punkt	

	<p>informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w L., nie istnieją zatem podstawy do jej kwestionowania.</p> <p>Informacja wydana przez punkt informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w L., nie istnieją zatem podstawy do jej kwestionowania.</p> <p>Informacja wydana przez punkt informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w L., nie istnieją zatem podstawy do jej kwestionowania.</p>	
<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp.	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
1	STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW		
Lp.	Zarzuty		
	<p>Zarzuty zasadne sformułowane przez oskarżyciela publicznego: obraży prawa materialnego oraz postępowania karnego, częściowo zasadne</p> <p>Zarzuty sformułowane przez obrońcę S. M. (1) obraży przepisów postępowania.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za</p>		

zasadny,
częściowo
zasadny
albo
niezasadny

Zarzuty
sformułowane
przez
oskarżyciela
publicznego:

1.
Zarzut
obrazy
przepisów
prawa
materialnego,
a
mianowicie
art.
41a §
2
k.k.s.

Za
bezprzedmiotowy
należy
uznać
powyższy
zarzut,
a to
wobec
zmiany
zaskarżonego
wyroku
poczynionej
przez
Sąd
Okręgowy
w
stosunku
do A.
G., A.
K., A.
O. i
D. O.,
dotyczącej
wyeliminowania
z

kwalifikacji
prawnej
czynu
- art.
37 § 1
pkt 2
k.k.s.,
zaś z
podstawy
skazania
- art.
37 § 1
pkt 2
k.k.s.
w zw.
z art.
38 § 1
pkt 2
k.k.s.
i
uchylenia
rozstrzygnięcia
o
skazaniu
na
kary
pozbawienia
wolności
(o
czym
szczegółowo
poniżej
przy
powodach
zmiany).

2.
Zarzut
obrazy
przepisów
postępowania
karnego,
która
miała
wpływ
na
treść
orzeczenia,
a
mianowicie:

art. 4,
7,
366 §
1
k.p.k.
oraz
art.
410
k.p.k.

Zarzut
ten
uznany
został
przez
Sąd
odwoławczy
za
częściowo
zasadny.
Rzeczywiście
w
stosunku
do J.
K.
Sąd
Rejonowy
nie
wyjaśnił
dostatecznie
wszystkich
okoliczności
sprawy.
Oparcie
decyzji
o
uniewinnieniu
oskarżonego
jedynie
na
podstawie
analizy
kryminalnej
z dnia
30
grudnia
2019
roku
(k.
905 –

924)
oraz
pisma
L.
(...)
Skarbowego
w B. z
dnia
5
listopada
2018
roku
(k.
545 –
561),
uznać
należy
za
przedwczesne.

Rzecz
bowiem
w
tym,
że sąd
meriti
uznając,
iż
brak
w
sprawie
dowodów
wskazujących
na
uczestnictwo
J. K.
w
procederze,
nie
podjął
się
trudu
podjęcia
możliwych
do
przeprowadzenia
czynności
dowodowych.
Wskazać
bowiem

należy,
że sąd
I
instancji
w
drodze
międzynarodowej
pomocy
prawnej
powinien
podjąć
próbę
przesłuchania
J. K.,
uzyskania
jego
wizerunku
i w
efekcie
przeprowadzenia
dowodu
z
opinii
antropologicznej
celem
weryfikacji,
czy
tenże
oskarżony
uczestniczył
w
przestępczym
procederze.
Wszak
w
aktach
sprawy
znajdują
się
płyty
DVD-
R z
zapisem
video
z
kamer
monitoringu,
co
daje
możliwość

zweryfikowania,
czy to
oskarżony
jest
osobą
uwidoczną
na
naganiu:

- z
lokalu
(M.
B.) w
Ł.
przy
ul.
(...) z
dnia
28
lipca
2018
roku,
od
godziny
10:37
do
godziny
10:40
-
mężczyzna
w
szarej
„obstulce”
DVD-
R
oznaczona
jako
„Zał
nr 1”,
k.
555).

Dodać
należy,
iż w
aktach
sprawy
na
karcie
794

znajduje
się
ponadto
zapis
monitoringu
z
lokalu
(...) w
L.
przy
ul.
(...) z
dnia
20
listopada
2017
roku
(istotny
zapis
od
godziny
9:34
do
godziny
9:38 -
płyta
DVD
+R
oznaczona
jako
(...)
NR A
cz.
I”).
Dowód
ten
pochodzi
ze
sprawy
o
sygn.
akt
RKS
15817/2017
(III K
608/18)
dotyczącej
właśnie
J. K..
Powyższe

dodatkowo
może
umożliwić
weryfikację
udziału
tegoż
oskarżonego
w
przestępczym
procederze
objętym
niniejszym
postępowaniem.

Wobec
stwierdzenia,
że
rozpoznanie
pozostałych
uchybień
podniesionych
przez
apelującego
w
omawianym
zarzucie
byłoby
przedwczesne,
mając
na
względzie
rozstrzygnięcie
Sądu
odwoławczego
w
tym
przedmiocie,
sąd
ograniczył
się do
powyższych
rozważań
(art.
436
k.p.k.).

Zarzuty
sformułowane
przez
obrońcę

S. M.
(1):

1.
Zarzut
obrazy
przepisów
postępowania
mającej
wpływ
na
treść
wyroku,
a
mianowicie:
art. 4,
7, 22
§ 1
k.p.k.,
art.
117 §
1 i 2
k.p.k.
w zw.
z art.
6
k.p.k.,
art.
173 §
1
k.k.s.,
art.
278
k.p.k.
oraz
art.
410 i
424 §
1
k.p.k.

Ad. 1)
Za
przedwczesne
wobec
wydanej
przez
Sąd
Okręgowy
decyzji

uznać
należy
odnoszenie
się do
zarzutu
sformułowanego
w
tym
punkcie.

Ad.
2), 3),
4)
Prawidłowe
jest
wnioskowanie
apelującego
zawarte
w
powołanych
zarzutach.

Podobnie
jak w
przypadku
J. K.,
Sąd
Rejonowy
także
w
stosunku
do S.
M. (1)
nie
wyczerpał
możliwego
do
przeprowadzenia
postępowania
dowodowego
i
zdecydowanie
przedwcześnie
uznał
jego
winę
w
zakresie
zarzucanego

mu
czynu.

Słusznie
wskazał
obrońca
w
tym
względzie,
że sąd
meriti
dokonał
dowolnej
oceny
materiału
dowodowego.
Jako
zupełnie
dowolne
i
przedwczesne,
jawi
się
ustalenie,
że S.
M. (1)
nadał
przesyłki
o
numerach
(...),
(...),
(...),
(...),
(...).

Nie
sposób
zgodzić
się z
twierdzeniem,
iż
poczynienie
takiego
ustalenia
wynika
z
wyjaśnień
A. G.,
A. K.,
A. O. i

D. O..
Wszak
oskarżeni
ci
przesłuchani
w
toku
postępowania
przygotowawczego
ograniczyli
swoje
wyjaśnienia
do
przyznania
się do
popelnienia
zarzucanego
im
czynu,
po
czym
odmówili
składania
wyjaśnień
i
udzielania
odpowiedzi
na
zadane
pytania.

Sąd
orzekający
w
sprawie
nie
może
opierać
swego
rozstrzygnięcia
na
niedopuszczalnych
domniemaniach.

Wskazać
należy,
że sąd
I
instancji
w
drodze

międzynarodowej
pomocy
prawnej
powinien
podjąć
próbę
przesłuchania
S. M.
(1),
uzyskania
jego
wizerunku
i w
efekcie
przeprowadzenia
dowodu
z
opinii
antropologicznej
celem
weryfikacji,
czy
tenże
oskarżony
uczestniczył
w
przestępczym
procederze.
Wszak
w
aktach
sprawy
znajdują
się
płyty
DVD-
R z
zapisem
video
z
kamer
monitoringu,
co
daje
możliwość
zweryfikowania,
czy to
oskarżony
jest
osobą

uwidocznioną
na
nagraniach:
-
zabezpieczonych
w
lokalu
(sklep/
komis)
w L.
przy
ul.
(...) z
dnia
6
sierpnia
2018
roku,
od
godziny
10:02
do
godziny
10:06
(płyta
DVD-
R
oznaczona
jako
(...),
k.
557),
-
obejmujących
lokal
w Ś.
przy
ul.
(...) z
dnia
6
sierpnia
2018
roku,
od
godziny
11:46
do

godziny
11:52
(płyta
DVD-
R
oznaczona
jako
(...),
k.
558),
-
zabezpieczonych
w
lokalu
w L.
przy
ul.
(...) z
dnia
8
października
2018
roku,
od
godziny
9:45
do
godziny
9:47
(płyta
DVD-
R
oznaczona
jako
(...),
k.
561).
Ad.
5), 6),
7), 8)
Z
uwagi
na
treść
art.
436
k.p.k.
beprzedmiotowe

jest
szczegółowe
odnoszenie
się do
wskazanych
w
powyższych
punktach
zarzutów.
Jednakże
należy
zwrócić
uwagę
na
trafność
niektórych
z
nich,
a
mianowicie
dotyczących
rozpoznania
sprawy
pod
nieobecność
sprawcy
stale
przebywającego
za
granicą,
lub
gdy
nie
można
ustalić
miejsca
jego
zamieszkania,
czy
pobytu
w
kraju
w
sytuacji,
kiedy
jego
wina i
okoliczności
popelnienia
czynu

zabronionego
budzą
wątpliwości
(art.
173 §
1 i 2
pkt 1
k.k.s.).

W
stosunku
do S.
M.
(1),
okoliczności
popelnienia
przez
niego
czynu
zabronionego
nie
zostały
w
pełni
wyjaśnione
i
budzą
wątpliwości.
Na
obecną
chwile
brak
jest
bowiem
w
niniejszej
sprawie
przekonujących
o
winie
oskarżonego
dowodów.
Z akt
postępowania
nie
sposób
wywieść,
że
okoliczności
popelnienia

przez
niego
czynu
zabronionego
nie
budzą
wątpliwości,
dlatego
nie dopuszczalne
było
prowadzenie
postępowania
pod
jego
nieobecność.

Wnioski

Wnioski zasadne
zawarte
w częściowo
apelacji zasadne
oskarżyciela
publicznego
o niezasadne
zmianę zasadne
zaskarżonego
wyroku
w częściowo
części zasadne
dotyczącej
orzeczenia niezasadne
o
karze
w
stosunku
do A.
G., A.
K., A.
O. i
D. O.
oraz o
uchylenie
orzeczenia
w
części
dotyczącej
J. K. i
przekazanie

niniejszej
sprawy
w
tym
zakresie
do
ponownego
rozpoznania
Sądowi
Rejonowemu.

Wnioski
zawarte
w
apelacji
obrońcy
S. M.
(1) o
zmianę
zaskarżonego
wyroku
i
uniewinnienie
oskarżonego
od
zarzucanego
mu
czynu,
ewentualnie
o
uchylenie
wyroku
i
przekazanie
sprawy
sądowi
I
instancji
do
ponownego
rozpoznania.

Zwiąże
o
powodach
uznania
wniosku
za
zasadny,

	<p>częściowo zasadny albo niezasadny.</p> <p>Powody uznania wniosków za częściowo zasadne są tożsame z powodami uznania zarzutów apelujących za zasadne w części i zostały szczegółowo powołane powyżej.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
	<p>Sąd odwoławczy, w następstwie przeprowadzonej kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku, z urzędu stwierdza, że sąd I instancji nie mógł zastosować</p>	

nadzwyczajnego
obostrzenia
kary co do
czynu
przypisanego
A. G., A. K., A.
O. oraz D. O. z
tej przyczyny,
iż nie zostały
spełnione
przesłanki,
które by to
umożliwiły.

Wobec czego,
na podstawie
art. 440 k.p.k.

-
uprawnającego
do zmiany
orzeczenia na
korzyść
oskarżonych
niezależnie od
granic
zaskarżenia i
podniesionych
zarzutów,
należało
wyeliminować
z kwalifikacji
prawnej czynu
- art. 37 § 1 pkt
2 k.k.s., zaś
z podstawy
skazania – art.
37 § 1 pkt 2
k.k.s. w zw.
z art. 38 §
1 pkt 2 k.k.s.
oraz uchylić
rozstrzygnięcie
o skazaniu na
kary
pozbawienia
wolności.

Zwięźle o
powodach

	<p>uwzględnienia okoliczności</p> <p>Sąd Rejonowy zastosował art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., który obliguje do nadzwyczajnego obostrzenia kary w sytuacji, kiedy sprawca uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu. W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z jednym przestępstwem skarbowym, a powinno ich być co najmniej dwa, aby możliwe było zastosowanie omawianego przepisu, na co wskazuje użyta w nim liczba mnoga.</p>	
<p>4.</p> <p>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu</p>		

<i>pierwszej instancji</i>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> <p>Za wyjątkiem dokonanych przez Sąd odwoławczy zmian oraz uchylecia wyroku w części, o których poniżej, zaskarżone orzeczenie z dnia 26 stycznia 2021 roku wydane w sprawie o sygn. akt II K 290/20, wobec A. G., A. K., A. O. oraz D. O. utrzymane w mocy.</p> <p>Związłe o powodach utrzymania w mocy</p> <p>Rozstrzygnięcie sądu I instancji we wskazanym powyżej zakresie, jest prawidłowe.</p>	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu</i>		

**pierwszej
instancji**

Przedmiot i
zakres zmiany

**Sąd
odwoławczy
dokonał
zmiany
wyroku
Sądu
Rejonowego
Lublin –
Wschód w
Lublinie z
siedzibą w
Świdniku w
stosunku do
A. G., A. K.,
A. O. oraz
D. O. w ten
sposób, że z
kwalifikacji
prawnej
czynu
wyeliminował
art. – 37
§ 1 pkt 2
k.k.s., zaś
z podstawy
skazania –
art. 37 § 1
pkt 2 k.k.s.
w zw. z
art. 38 § 1
pkt 2 k.k.s.,
nadto
uchylił
rozstrzygnięcie
o skazaniu
na kary
pozbawienia
wolności i
przyjął, iż
zwolnienie
od opłaty**

dotyczy obu instancji.

Zwiąże o powodach zmiany

Sąd I instancji nie mógł zastosować nadzwyczajnego obostrzenia kary co do czynu przypisanego A. G., A. K., A. O. oraz D. O. z tej przyczyny, iż nie zostały spełnione przesłanki, które by to umożliwiły.

Rzecz bowiem w tym, że Sąd Rejonowy zastosował art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., który obliguje do nadzwyczajnego obostrzenia kary w sytuacji, kiedy sprawca uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu. W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z jednym przestępstwem

	<p>skarbowym, a powinno ich być co najmniej dwa, aby możliwe było zastosowanie omawianego przepisu, na co wskazuje użyta w nim liczba mnoga.</p> <p>Skoro zatem utrzymanie orzeczenia w mocy - w tym zakresie - byłoby rażąco niesprawiedliwe, na podstawie art. 440 k.p.k., zostało zmienione na korzyść oskarżonych.</p>					
<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>						
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>						
<p>1.1.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 1686 456 1854">-</td> <td data-bbox="456 1686 558 1854"># art. 439 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 1854 456 1951">Zwiąże o</td> <td data-bbox="456 1854 558 1951"></td> </tr> </table>	-	# art. 439 k.p.k.	Zwiąże o		
-	# art. 439 k.p.k.					
Zwiąże o						

	powodach uchylecia		
	-		
2.1.	<p>Konieczność przeprowadzenia na 2 nowo k.p.k. przewodu w całości.</p> <p>Zwięźle o powodach uchylecia</p> <p>Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec J. K. i S. M. (1) i sprawę tych oskarżonych przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, z uwagi na okoliczności szczegółowo powołane w rubryce odnoszącej się do zarzutów</p>		

	<p>apelacji, wobec konieczności przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.</p>		
3.1.	<p>Konieczność umorzenia postępowania. k.p.k.</p> <p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p> <p>-</p>		
4.1.	<p>Reguły x art. ne 454 § peius. 1 k.p.k.</p> <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p> <p>Dodatkowo Sąd odwoławczy nie mógłby</p>		

	<p>skazać J. K., który został uniewinniony w pierwszej instancji.</p>		
<p>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>			
<p>Ponownie rozpoznając sprawę w uchylonym zakresie, Sąd Rejonowy przeprowadzi postępowanie dowodowe od początku, mając na względzie wskazania poczynione przez Sąd odwoławczy przy odniesieniu się do zarzutów apelacji, a tu, iż konieczne jest wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, podjęcie próby przesłuchania oskarżonych J. K. i S. M. (1) oraz dopuszczenie dowodu z opinii antropologa. Zgromadzony</p>			

materiał dowodowy sąd I instancji podda wszechstronnej, szczegółowej i obiektywnej ocenie, respektując wskazania logiki, wiedzy i życiowego doświadczenia, po czym ustali stan faktyczny, który podda właściwej ocenie prawnej, z uwzględnieniem uwag zawartych w niniejszym uzasadnieniu. W przypadku uznania winy oskarżonych (czego w obecnej chwili nie sposób przesądzić) przypisze oskarżonym tylko takie działanie jakie wynikać będzie z materiału dowodowego. W razie potrzeby swoje stanowisko uzasadni stosownie do wymogów art. 424 k.p.k.

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	-		
4. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Wydatkami postępowania odwoławczego w części dotyczącej A. G., A. K., A. O. i D. O. obciążono Skarb Państwa. Rozstrzygnięcie to wydano na podstawie art. 636 § 1 k.p.k.		
4. PODPISY			
Włodzimierz Śpiewła Mariusz Jaroszyński Artur Achrymowicz			
1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 26 stycznia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 290/20											
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia												
# na korzyść # na niekorzyść	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 869 459 1003"># w całości</td> <td data-bbox="459 869 561 1003"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 1003 459 1182"># w części</td> <td data-bbox="459 1003 561 1182"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="469 1014 496 1171">#</td> <td data-bbox="496 1014 561 1171">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1171 496 1350">#</td> <td data-bbox="496 1171 561 1350">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1350 496 1760">#</td> <td data-bbox="496 1350 561 1760">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	# w całości		# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="469 1014 496 1171">#</td> <td data-bbox="496 1014 561 1171">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1171 496 1350">#</td> <td data-bbox="496 1171 561 1350">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1350 496 1760">#</td> <td data-bbox="496 1350 561 1760">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	#	co do winy	#	co do kary	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
# w całości												
# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="469 1014 496 1171">#</td> <td data-bbox="496 1014 561 1171">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1171 496 1350">#</td> <td data-bbox="496 1171 561 1350">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="469 1350 496 1760">#</td> <td data-bbox="496 1350 561 1760">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	#	co do winy	#	co do kary	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia					
#	co do winy											
#	co do kary											
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia											
1.3.2. Podniesione zarzuty												
Zaznaczyć zarzuty												

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
1.3. Granice zaskarżenia				
Kolejny numer załącznika	2			
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego			
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 26 stycznia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 290/20			

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	# co do winy	
		# co do kary	
		# co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	

1.3. Granice zaskarżenia				
Kolejny numer załącznika	2			
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego			
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 26 stycznia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 290/20			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia				
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości			
# w części	#	co do winy		
#	co do kary			

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana