

Sygn. akt **XI Ka 407/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca Sędzia Dorota Dobrzańska

Protokolant p.f. protokolanta Katarzyna Bednara

przy udziale Prokuratora Michała Pawełczaka

po rozpoznaniu dnia 16 lipca 2020 roku

sprawy A. Ś. (1) córki P. i M. z domu O., urodzonej (...) w O.

oskarżonej z art.13 § 1 w zw. z art. 286 § 1 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 13 lutego 2020 roku sygn. akt II K 526/19

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze 340 (trzysta czterdzieści) złotych opłaty oraz 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 407/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z 13.02.2020 r. w sprawie

II K 526/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

prokurator

pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny: pełnomocnik oskarżyciela substydiarnego

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Sąd odwoławczy nie przeprowadzał własnych dowodów, nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji.		
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów oraz naruszenia art. 5§2 kpk	# zasadny
2.		# częściowo zasadny
3.		# niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Środek odwoławczy został zbudowany na twierdzeniu, że w sprawie istnieją wątpliwości nie dające się rozstrzygnąć oraz brak jest bezpośrednich dowodów winy A. Ś.. Odnośnie do pierwszej części, to przypomnieć trzeba skarżącemu, iż art. 5§2 kpk nie odnosi się do wątpliwości stron czy też ich przedstawicieli świadczących pomoc prawną, ale wątpliwości organu prowadzącego postępowanie karne. W żadnym miejscu obrońca nie wskazuje, by Sąd Rejonowy takowe powziął i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonej.</p> <p>Obraza zasad sformułowanych w art. 7 kpk jest powiązana z zarzutem błędu w ustaleniach faktycznych i zostaną one omówiona</p>		

łącznie. Z zeznań P. O. skarżący wyciąga własne wnioski i nie doszukawszy się wprost wskazania na złożenie dokumentów przez A. Ś., uważa, że nie mogą one stanowić dowodu obciążającego. Tymczasem przeciwko logicznemu rozumowaniu Sądu I instancji – mimo, że świadek nie pamiętał osoby składającej wniosek w (...), to weryfikował jej tożsamość na podstawie okazanego dowodu osobistego (k.328) – skarżący nie wysunął przekonującego kontrargumentu. W dokumentach na k. 12 znajdują się dane osobiste A. Ś. (1), natomiast nie ma śladu, by udzieliła komuś pełnomocnictwa do składania w jej imieniu oświadczeń woli. Wnioskowanie zatem Sądu, że oskarżona osobiście była w (...) i przed upoważnionym pracownikiem dokonała wymaganych czynności, jest jak najbardziej uprawnione w świetle zasad prawidłowego rozumowania oraz doświadczenia życiowego.

Nie bardzo wiadomo, co obrońca chce osiągnąć przywołując zeznania świadka M. B. (1). Wszak do istoty zarzutu należy usiłowanie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem określonego podmiotu, mającego zdolność rozporządzania mieniem i nie ma znaczenia, czy dokumenty zostałyby złożone bezpośrednio do Banku (...) SA czy też przez wyspecjalizowanego pośrednika. W tym drugim przypadku po stronie sprawcy istnieje przecież świadomość, do kogo występuje o kredyt. Słusznie Sąd I instancji uznał, że dla rozstrzygnięcia kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonej zeznania M. B. nie miały znaczenia.

<p>Teza o fałszerstwach dokonanych przez nieujawnionego pośrednika jest całkowicie dowolna i została odrzucona przez Sąd odwoławczy jako nie mająca żadnego pokrycia w dowodach. Na podobnej zasadzie można by tworzyć spekulacje o różnych działaniach nieustalonych osób.</p> <p>Uzasadnienie w sposób logiczny i odpowiadający zasadom art. 7 kpk przedstawia proces myślowy organu wymiaru sprawiedliwości, zaś argumentacja przedstawiona w apelacji nie była w stanie go podważyć.</p>		
Zarzut		
Błędy w ustaleniach faktycznych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Ustalenia faktyczne Sądu I instancji zostały oparte na prawidłowo ocenionych dowodach.</p> <p>Stanowisko Sądu Okręgowego wobec tego zarzutu zostało przedstawione powyżej.</p>		
Zarzut		
Powagi rzeczy osądzonej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>W sprawie VII K 946/16 SR w Białej Podlaskiej zapadł wyrok w dniu 11.12.2017r., mocą którego A. Ś. została skazana za oszustwa popełnione w ramach czynu ciągłego w okresie od września 2015 r. do maja 2016 r. na szkodę Gminy Miejskiej B. poprzez przedłożenie jako prowadząca przedszkole niepubliczne stwierdzających nieprawdę dokumentów i uzyskanie dotacji (k.183-184). Opis czynu już na pierwszy rzut oka pozwala stwierdzić, że sposób działania, zakres czynności wykonawczych, są zupełnie inne niż w sprawie niniejszej. Samo zawieranie się czasu przestępczego zachowania w okresie przyjętym w innej sprawie nie jest wystarczające dla uznania, że mamy do czynienia z tożsamym rodzajowo zachowaniem, wpisującym się w czyn, za który sprawca już poniósł odpowiedzialność (por. wyrok SN w sprawie V KK 557/18 z 20.12.2018, LEX nr 2626802).</p> <p>Słuszne stanowisko zajął Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej w postanowieniu z 11.03.2019 r. (k.182) i doprawdy zdziwienie budzi zawód obrońcy, że w uzasadnieniu wyroku nie odniesiono się do jego wniosku o umorzenie postępowania. Tę kwestię Sąd rozstrzygnął w przywołanym postanowieniu.</p>	
Wnioski	
1. O zmianę wyroku i uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny

2. O uchylenie wyroku i umorzenie postępowania	# niezasadne	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Co do w/w wniosków w kolejności: 1. Brak podstaw do kwestionowania oceny materiału dowodowego, a tym samym do uniewinnienia. 2. Brak powagi rzeczy osądzonej i podstawy do umorzenia postępowania z art. 17§1 pk 7 kpk (nota bene nie jest to bezwzględna przyczyna odwoławcza).		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Uznanie winy, kwalifikacja i wymiar kary.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Prawidłowe rozstrzygnięcia w następstwie słusznego uznania winy.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
2.1.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
3.1.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Nieuwzględnienie apelacji wniesionej wyłącznie przez obrońcę skutkowało obciążeniem oskarżonej kosztami postępowania odwoławczego zgodnie z art. 636§1 kpk.

7. pODPIS

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana