

Sygn. akt **XI Ka 547/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dorota Dobrzańska

Protokolant Aleksandra Małecka

przy udziale Prokuratora Krystyny Biegalskiej - Laube

po rozpoznaniu dnia 2 lipca 2019 roku

sprawy **R. G.** syna G. i A. z domu B., urodzonego (...) w H. (A. (...))

oskarżonego z art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 21 marca 2019 roku sygn. akt. II K 953/17

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego R. G.840 (osiemset czterdzieści) zł jako zwrot wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;

III. wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

XI Ka 547/19 **UZASADNIENIE**

Wyrokiem z dnia 21 marca 2019 r. Sąd Rejonowy w Chełmie uniewinnił G. R. od zarzuczonego czynu z art. 270§1 kk.

Apelację od tego rozstrzygnięcia wywiódł prokurator. Zarzucił obrazę prawa materialnego poprzez przyjęcie, iż zachowanie opisane w akcie oskarżenia nie wypełniło znamion art. 270§1 kk

Wskazując na powyższe domagał się uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść nie był w stanie wzruszyć zapadłego rozstrzygnięcia. Zaznaczyć wypada, iż zarzut apelacyjny został postawiony nieprawidłowo, bowiem w rzeczywistości oskarżyciel publiczny kwestionuje tok rozumowania Sądu I instancji, który ze zgromadzonego materiału dowodowego wyciągnął określone wnioski. Należało więc zarzucić błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia. Podstawa odwoławcza ujęta w art. 438 pkt 1 kpk realizuje się wówczas, gdy nie są kwestionowane ustalenia faktyczne, w tym także odnoszące się do zawinienia.

Argumentacja prokuratora jest praktycznie żadna. Poza przytoczeniem dwóch orzeczeń i stanowiska komentatora, skarżący nie podjął rzeczowej polemiki ze stanowiskiem Sądu Rejonowego przedstawionym w pisemnych motywach. Prokurator upatruje wypełnienia znamion art. 270§1 kk w fakcie, że w paszporcie oskarżonego znajdowały się sfalszowane odbitki stempli greckiej kontroli granicznej i traktuje paszport jako dokument fałszywy. Tymczasem te okoliczności są bezsporne dla Sądu meriti, natomiast powodem uniewinnienia oskarżonego było uznanie, nie używał

jako autentycznego sfalszowanego paszportu Republiki U. (...). W tej materii autor apelacji wywodom wyłożonym na str. 7-9 uzasadnienia nie przeciwstawił żadnych argumentów. Sąd Okręgowy podziela poglądy Sądu Rejonowego w Chełmie, które mogły prowadzić tylko do jednego rozstrzygnięcia – uniewinnienia.

Z tych względów wyrok utrzymano w mocy.

Orzeczenie o wydatkach postępowania odwoławczego znajduje oparcie w art. 636§1 kpk.