

Sygn. akt XI Ka 40/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SO Włodzimierz Śpiewła

Sędziowie: SO Sławomir Kaczor – spr.

SO Ewa Bogusz – Patyra

Protokolant: st. prot. Małgorzata Polaczek

przy udziale Prokuratora Urszuli Komor

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015r.

sprawy M. L.

oskarżonego z art. 288 § 1 kk w zw z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

z dnia 19 listopada 2014r. sygn. akt II K 600/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę wymierzonej kary grzywny przyjmuje art. 71 § 1 kk;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od wydatków za postępowanie odwoławcze ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt XI Ka 40/15 U Z A S A D N I E N I E

M. L. został oskarżony o to, że:

I. w nocy z 7 na 8 września 2014 roku w B., woj. (...), przy ul. (...) dokonał zniszczenia mienia poprzez wyłamanie zewnętrznych lusterek oraz zarysowania powłoki lakierniczej w sześciu zaparkowanych tam pojazdach, powodując łącznie straty w kwocie 3101 zł, przy czym:

- w samochodzie osobowym marki B. o nr rej. (...), poprzez wyłamanie lewego zewnętrznego lusterka, powodując straty w kwocie 450 zł, na szkodę D. F.,
- w samochodzie osobowym marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie lewego zewnętrznego lusterka, powodując straty w kwocie 250 zł na szkodę D. W.,
- w samochodzie osobowym marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie lewego zewnętrznego lusterka, powodując straty w kwocie 300 zł, na szkodę T. M.,

- w samochodzie marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie lewego zewnętrznego lusterka powodując straty w kwocie 1401 zł, na szkodę K. B.,
- wyłamania obu zewnętrznych lusterek oraz zarysowanie powłoki lakierniczej na lewych drzwiach i lewym tylnym nadkolu samochodu osobowego marki P. o nr rej. (...), powodując straty w kwocie 500 zł, na szkodę M. D.,
- w samochodzie osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie lewego zewnętrznego lusterka, powodując straty w kwocie 200 zł na szkodę A. S.

to jest o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. w okresie od dnia 16 do 18 sierpnia 2014 roku, dokładnej daty nie ustalono, przy ul. (...) w B. dokonał uszkodzenia zaparkowanego na terenie niestrzeżonego parkingu osiedlowego samochodu marki B. o nr rej. (...), gdzie poprzez wgniecenie maski przedniej i dachu oraz zarysowanie tylnej szyby i klapy bagażnika spowodował straty w wysokości około 10 000 zł, na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

to jest o czyn z art. 288 § 1 k.k.;

III. w okresie od 14 do 18 lipca, dokładnej daty nie ustalono, przy ul. (...) w B. dokonał uszkodzenia wiaty przystanku komunikacji miejskiej, gdzie poprzez wybicie dwóch szyb spowodował straty w wysokości 609 zł na szkodę Zarządu (...) w B.

to jest o czyn z art. 288 § 1 k.k.;

IV. w okresie od 25 do 27 lipca, dokładnej daty nie ustalono, przy ul. (...) w B. dokonał uszkodzenia wiaty przystanku komunikacji miejskiej oznaczonej symbolem I, gdzie poprzez wybicie dwóch szyb spowodował straty w wysokości 465,50 zł na szkodę Zarządu (...) w B.

to jest o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wyrokiem z dnia 19 listopada 2014 roku uznał oskarżonego M. L. za winnego popełnienia wszystkich opisanych powyżej czynów, wyczerpujących dyspozycję: pkt I – art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz pkt. II, III i IV – art. 288 § 1 k.k. z tym ustaleniem, iż stanowią one ciąg przestępstw i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres czterech lat tytułem próby; na podstawie art. 73 § 2 k.k. w okresie próby oddał M. L. pod dozór kuratora sądowego; na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę: kwoty 450 zł na rzecz D. F., kwoty 250 zł na rzecz D. W., kwoty 300 zł na rzecz T. M., kwoty 1.401 zł na rzecz K. B., kwoty 500 złotych na rzecz M. D., kwoty 200 zł na rzecz A. S., kwoty 10 000 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., kwoty 1.074,50 zł na rzecz Zarządu (...) w B.; zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku Sądu Rejonowego wniósł prokurator. Zaskarżając rozstrzygnięcie w części dotyczącej orzeczenia o karze grzywny zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego poprzez zastosowania wobec oskarżonego M. L. art. 33 § 2 k.k. w trakcie orzekania o grzywnie, gdy prawidłowo zastosowany miał być art. 71 § 1 k.k., albowiem wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd zawiesił na okres próby lat czterech, a czyny, których dopuścił się oskarżony nie miały na celu osiągnięcie korzyści majątkowej, lub w wyniku tych czynów nie osiągnął oskarżony korzyści majątkowej.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych każda po 10 złotych, w oparciu o art. 71 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie. W istocie skoro przepis art.33 § 2 k.k. pozwala na orzeczenie kary grzywny w sytuacji gdy sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej albo korzyść taką osiągnął, zaś czyny przypisane oskarżonemu stanowiły akty prostego wandalizmu i nie były motywowane chęcią osiągnięcia jakiegokolwiek korzyści, to podstawę grzywny wymierzonej obok kary pozbawienia wolności winien stanowić art.71 § 1 k.k. Nieprawidłowość tę Sąd Rejonowy zresztą dostrzegł, czemu dał wyraz w pisemnych motywach rozstrzygnięcia.

Z tego powodu zaskarżony wyrok podlega zmianie zgodnie z żądaniem apelacji.

Mając powyższe na uwadze, a nadto nie stwierdzając nieprawidłowości skutkujących zaistnieniem którejkolwiek z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, Sąd Okręgowy na podstawie art.437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie wydatków za postępowanie odwoławcze nastąpiło na podstawie art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art.634 k.p.k. – za zwolnieniem oskarżonego od ich uiszczenia przemawiają względy słuszności.

Ewa Bogusz – Patyra Włodzimierz Śpiewła Sławomir Kaczor