

Sygn. akt VIII U 2915/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chaciński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Wioletta Wójtowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2018 roku w Lublinie

sprawy H. F. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do renty w związku z wypadkiem przy pracy

na skutek odwołania H. F. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 13 czerwca 2016 roku nr (...)

oddala odwołanie.

**Sygn. akt VIII U 2915/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 czerwca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1322, ze zmianami) odmówił H. F. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy w dniu (...) roku, albowiem Komisja Lekarska w orzeczeniu z dnia 7 lipca 2016 roku nie uznała ją za osobę niezdolną do pracy w związku z tym wypadkiem (k 28 ZUS).

W dniu 4 lipca 2016 roku H. F. (1) wniosła odwołanie od powyższej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Z jego treści wynika, że domaga się jej zmiany, poprzez przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia (...) roku. (odwołanie – k. 2-3 a.s.).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację przedstawioną w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie - k. 4 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Wnioskodawczyni H. F. (1) urodziła się w dniu (...) (okoliczność bezsporna). Ma wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem rolnictwa (wywiad zawodowy k. 12 t.III akt ZUS). Od dnia 20 sierpnia 1985 roku jest zatrudniona w (...) S.A. (...) obowiązki naczelnika, kontrolera, asystenta pocztowego (zaświadczenie z dnia 15 kwietnia 2016 roku k. 20 t.III akt ZUS). W dniu(...) roku miał miejsce wypadek przy pracy z udziałem wnioskodawczyni. Na skutek upadku z krzesła, doznała(...) (protokół nr (...)r.– k. 3-5 t. I akt ZUS, historia choroby k.24-25 akt dokumentacji lekarsko-orzecznicznej). W dniu 11 kwietnia 2016 roku złożyła wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...)roku (k. 1-4 t.III akt ZUS).

Lekarz Orzecznik badając wnioskodawczynię w dniu 6 maja 2016 roku rozpoznał u niej:(...) (rozpoznanie k. 39v akt dokumentacji lekarsko-orzecznicznej k. 39v a.s.) i uznał, że wnioskodawczyni jest częściowo niezdolna do pracy do 31 maja 2017 roku w związku z wypadkiem z dnia (...)roku (orzeczenie k. 14 t.III akt ZUS).

Zarzut wadliwości powyższego orzeczenia wniósł Główny Lekarz Orzecznik ZUS (k. 14 t.III akt ZUS).

Komisja Lekarska ponownie badając wnioskodawczynię rozpoznała u niej: (...) (rozpoznanie k. 42 dokumentacji lekarsko-orzecznicznej) i uznała, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 20 listopada 2014 roku (orzeczenie k.16 t.III akt ZUS).

Powołując się na powyżej wskazane orzeczenie Komisji Lekarskiej organ rentowy wydał w dnia 13 czerwca 2016 roku zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzję (k. 21 t. III akt ZUS).

W opinii z dnia 26 września 2016 roku biegli z zakresu neurochirurgii J. O., ortopedii M. G., medycyny pracy L. M. rozpoznali u wnioskodawczyni:(...) Stwierdzili, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia (...) roku (k. 18-18v a.s.).

Zastrzeżenia do powyższej opinii złożyła H. F. (1) i wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych z zakresu neurochirurgii, medycyny pracy i ortopedii (k. 45-46 a.s.). Do akt sprawy dołączyła jednocześnie nową dokumentację medyczną w postaci kopii Historii Choroby z (...), z której wynika, że odbywała w niej wizyty w dniu 9 lutego 2015 roku i dnia 19 grudnia 2016 roku. Ponadto przedłożyła dodatkowo Kartę Informacyjną (...) w Szpitalu w K. Pododdziale Ortopedycznym Oddziału (...) z rozpoznaniem: (...)w 2013 roku” oraz zaświadczenie z informacją o zaplanowanym leczeniu rehabilitacyjnym od 19 kwietnia 2017 roku do 12 maja 2017 roku (k.47 a.s.).

Postanowieniem z dnia 18 maja 2017 roku Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłych z zakresu neurochirurgii, ortopedii i medycyny pracy (k.49 a.s.).

W opinii uzupełniającej z dnia 18 grudnia 2017 roku biegli z zakresu neurochirurgii J. O., ortopedii M. G., medycyny pracy L. M. podtrzymali opinię główną. Dodatkowo zaznaczyli, że w dniu 7 grudnia 2016 roku wnioskodawczyni przeszła operację(...) Wskazali, że przedłożona dodatkowa dokumentacja medyczna, potwierdza jedynie, że po wydaniu opinii przez biegłych w dniu 26 czerwca 2016 roku wnioskodawczyni nadal pozostawała w leczeniu z powodu(...)nie mają związku z wypadkiem z dnia (...) roku. Już w 2013 roku wnioskodawczyni była leczona operacyjnie z powodu(...) W ocenie biegłych (...) Zdaniem biegłych wnioskodawczyni była całkowicie niezdolna do pracy od zabiegu operacyjnego z dnia 7 grudnia 2016 roku przez kolejne 12 miesięcy tj. do 7 grudnia 2017 roku i częściowo niezdolna do pracy przez kolejne 6 miesięcy tj. do 7 czerwca 2018 roku. Niezdolność ta pozostaje jednak w związku z ogólnym stanem zdrowia i nie ma związku z wypadkiem z dnia (...) roku (k. 71-72 a.s.).

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o powołane dowody z dokumentów zawartych w aktach sprawy i aktach ubezpieczeniowych, które obdarzono wiarą w całości. Przedłożone dokumenty nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd podzielił również opinie biegłych sądowych w całości. Zostały wydane przez niekwestionowanych specjalistów z zakresu schorzeń występujących u H. F. (1), po uprzedniej analizie akt sprawy, przeprowadzeniu badań skarżącej i zapoznaniu się z dotyczącą jej osoby dokumentacją lekarską. Opinie są rzetelne i wyczerpujące, mają charakter

całościowy, zawierają analizę chorób występujących u skarżącej oraz określenie ich wpływu na jej zdolność do pracy rozpatrywaną przez pryzmat schorzeń będących następstwami wypadku przy pracy w dniu 20 listopada 2014 roku. Wnioski z nich płynące są jasne i poparte przekonującą argumentacją.

Biegli sądowi w sposób szczegółowy przeanalizowali wszystkie okoliczności związane ze stanem zdrowia wnioskodawczynie i ocenili jej schorzenia pod kątem istnienia niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy w dniu(...) roku. Przekonująco wskazali, że nie istnieją podstawy do uznania niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Z ich opinii wynika, że doznane w związku z wypadkiem przy pracy z dnia (...) roku (...)Zatem wnioskodawczynie nie jest niezdolna do pracy w związku z w/w wypadkiem. Biegli zaznaczyli, że wielopoziomowe (...)mają samoistny charakter.

Sąd uznał opinie sporządzone w toku postępowania za kompletne, jasne i należycie uzasadnione, a tym samym za przedstawiające wystarczające wiadomości specjalne, niezbędne do merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów zawartych w odwołaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 września 1999 roku, II UKN 96/99, OSNP z 2000 roku Nr 23, poz. 869). Podkreślić należy, że biegli sądowi przeanalizowali całą dostępną dokumentację medyczną zawartą w aktach organu rentowego.

Wnioskodawczynie zgłaszała wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego zespołu biegłych sądowych lekarzy specjalistów z zakresu ortopedii, neurochirurgii i medycyny pracy. Sąd oddalił jednak ten wniosek, uznając sprawę za należycie wyjaśnioną i nie prowadził dalszego postępowania dowodowego. Dalsze dopuszczanie kolejnych opinii byłoby uzasadnione tylko wówczas, kiedy sporządzone opinie byłyby sprzeczne wewnętrznie lub niewłaściwie uzasadnione. Sąd Okręgowy podziela bowiem w pełni stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 27 lipca 2010 roku (II CSK 119/10, LEX nr 603161) oraz postanowieniu z dnia 19 sierpnia 2009 roku (III CSK 7/09, LEX nr 533130) zgodnie z którym Sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z dalszych biegłych lub opinii instytutu, gdy zachodzi taka potrzeba, a więc wtedy gdy przeprowadzona już opinie zawierają istotne luki, są niekompletne, bo nie odpowiadają na postawione tezy dowodowe, niejasne, czyli nienależycie uzasadnione lub nieweryfikowalne, to jest gdy przedstawiona ekspertyza nie pozwala organowi orzekającemu zweryfikować zawartego w niej rozumowania, co do trafności wniosków końcowych.

Odwołanie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1773, ze zmianami) ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy. Art. 17 ust 1 powyższej ustawy stanowi, iż przy ustalaniu m.in. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy - do ustalania wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Ustęp 2 cytowanego artykułu stanowi, że świadczenia, o których mowa w ust. 1, przysługują niezależnie od długości okresu ubezpieczenia wypadkowego oraz bez względu na datę powstania niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zgodnie zaś z art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1383, ze zmianami) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy. Pojęcie niezdolności do pracy zostało natomiast zdefiniowane w art. 12 cytowanej ustawy. Niezdolną do pracy jest zatem osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Odnosząc powyższe ustawowo określone przesłanki prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy do niniejszego postępowania należy uznać, że H. F. (2) nie spełnia warunków do przyznania tego świadczenia.

Zgodnie z opiniami biegłych sądowych nie jest osobą niezdolną do pracy w związku z wypadkiem z dnia(...)roku. Z tego też względu zaskarżona w niniejszym postępowaniu decyzja jest trafna, zaś odwołanie skarżącej podlega oddaleniu.

Z powyższych względów, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.