

Sygn. akt VIII U 1405/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2017 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący – Sędzia S.O. Zofia Kubalska

Protokolant – sekretarz sądowy Ewelina Parol

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2017 roku w Lublinie

sprawy J. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o umorzenie należności z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy

na skutek odwołania J. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 20 czerwca 2014 roku numer (...) znak(...)

oddala odwołanie.

**Sygn. akt VIII U 1405/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 czerwca 2014 roku znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1551) odmówił wnioskodawcy umorzenia należności z tytułu składek na:

1. ubezpieczenia społeczne za okres od stycznia do maja 2008 roku w łącznej kwocie 3 492,31 zł, w tym z tytułu składek – 2 174,31 zł, odsetki – 1 318,00 zł;
2. ubezpieczenia zdrowotne za okres stycznia do maja 2008 roku w łącznej kwocie 1 636,07 zł, w tym z tytułu składek – 1 019,07 zł, odsetki - 617,00 zł;
3. Fundusz Pracy za okres od stycznia do maja 2008 roku w łącznej kwocie 313,99 zł, w tym składek – 194,99 zł, odsetki - 119,00 zł (decyzja – k. 17 akta ZUS).

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. W., w którym domagał się jej zmiany oraz umorzenia należności (odwołanie – k. 2 akta sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k. 7 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Organ rentowy w dniu 20 listopada 2008 roku wydał decyzje stwierdzającą obowiązek ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej przez J. W. pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 22 maja 2008 roku oraz obowiązek wyłącznie ubezpieczenia zdrowotnego w dniu 17 maja 1999 roku, w dniu 11 września 1999 roku, w dniu 22 października 1999 roku., w dniu 30 grudnia 1999 roku, w dniu 18 lutego 2000 roku, w dniu 30 listopada 2000 roku, w dniu 29 czerwca 2000 roku, w dniu 23 maja 2001 roku, w dniu 5 marca 2001 roku, w dniu 11 grudnia 2002 roku, w okresie od 30 maja 2003 roku do 31 grudnia 2007 roku oraz od 23 maja 2008 roku do 29 listopada 2008 roku. Powyższa decyzja w dniu 20 listopada 2008 roku stała się prawomocna (pismo – k. 61 a.s.).

J. W. w dniu 6 lutego 2013 roku wystąpił do organu rentowego o umorzenie nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, rentowe i Fundusz Pracy za okres od stycznia 2008 roku do maja 2008 roku z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności (wniosek – k. 1 a. ZUS).

Organ rentowy decyzją z dnia 14 marca 2013 roku stwierdził, że wnioskodawca spełnia warunki określone w ustawie o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność oraz określił podlegające umorzeniu kwoty należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy, z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych oraz wskazał warunki niezbędne do umorzenia tych należności. Decyzja stała się prawomocna w dniu 20 kwietnia 2013 roku (decyzja - k.14 a. ZUS, odpowiedź na odwołanie – k. 7 a.s.).

Kolejną decyzją z dnia 13 maja 2014 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że na koncie rozliczeniowym płatnika składek J. W. na dzień wydania decyzji figuruje następujące zadłużenie na: Fundusz Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek za okres od 1 stycznia 2008 roku do maja 2008 roku w łącznej kwocie 2 174,31 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 1 606,00 zł, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego z tytułu składek za okres od lipca 2003 roku do listopada 2008 roku w łącznej kwocie 11 047,83 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 10 590,00 zł, Fundusz Pracy z tytułu składek za okres od stycznia 2008 roku do maja 2008 roku w łącznej kwocie 194,99 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 144,00zł (pismo – k. 61 a.s.).

Od powyższej decyzji wnioskodawca złożył odwołanie do Sądu Okręgowego w Lublinie VIII wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, który w wyroku z dnia 30 czerwca 2015 roku sygn. akt VIII U 1234/14 oddalił odwołanie. Następnie na skutek złożonej przez J. W. apelacji, Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 4 lutego 2016 roku sygn. akt III AUa 934/15 uchylił częściowo zaskarżony wyrok oraz poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. w zakresie dotyczącym stwierdzenia zadłużenia J. W. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne i w tej części przekazał sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu swojego orzeczenia Sąd Apelacyjny wskazał, że sprawa w zakresie istotnych dla rozstrzygnięcia sporu okoliczności nie została dostatecznie wyjaśniona, zaś wyjaśnienie tych okoliczności powinno nastąpić na etapie postępowania przed Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, który przed stwierdzeniem istnienia zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne powinien uzyskać stanowisko Narodowego Funduszu Zdrowia, co do podlegania wnioskodawcy ubezpieczeniu zdrowotnemu (dołączone akta VIII U 1234/14).

W związku z powyższym w dniu 23 marca 2016 roku organ rentowy skierował do Narodowego Funduszu Zdrowia wniosek o rozpatrzenie sprawy objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wnioskodawcy na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą w dniu 17 maja 1999 roku, w dniu 11września 1999 roku, w dniu 22 października 1999 roku, w dniu 30 grudnia 1999 roku, w dniu 18 lutego 2001 roku, w dniu 30 listopada 2000 roku, w dniu 29 czerwca 2000 roku, w dniu 23 maja 2001 roku, w dniu 5 marca 2001 roku, w dniu 11 grudnia 2002 roku, w okresie od 30 maja 2003 roku do 31 grudnia 2007 roku oraz od 23 maja 2008 roku do 29 listopada 2008 roku (pismo – k. 61 a.s.).

W decyzji z dnia 22 sierpnia 2016 roku wydanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w L. stwierdzono, iż J. W. podlegał obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej

działalności w okresie: 17 maja 1999 roku, w dniu 11 września 1999 roku, w dniu 22 października 1999 roku, w dniu 30 grudnia 1999 roku, w dniu 18 lutego 2000 roku, w dniu 30 listopada 2000 roku, w dniu 29 czerwca 2000 roku, w dniu 23 maja 2001 roku, w dniu 5 marca 2001 roku, w dniu 11 grudnia 2002 roku oraz w okresie od 30 maja 2003 roku do 31 grudnia 2003 roku (decyzja – k. 41 a.s.).

W decyzji z dnia 6 października 2016 roku organ rentowy stwierdził, że J. W. jest dłużnikiem z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy. Z treści decyzji wynika również, iż zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 6 387,02 zł (decyzja – k. 46 a.s.).

Zarówno w decyzji organu rentowego z dnia 14 marca 2013 roku określającej warunki umorzenia należności z tytułu składek, jak również w zaskarżonej decyzji z dnia 20 czerwca 2014 roku odmawiającej umorzenia należności z tytułu składek zostało uwzględnione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zadłużenie z tytułu składek na dzień złożenia wniosku o umorzenie na podstawie ustawy abolicyjnej tj. na dzień 6 lutego 2013 roku (pismo – k. 50 a.s.).

Na dzień wydania zaskarżonej decyzji z dnia 20 czerwca 2014 roku wnioskodawca nie opłacił należności z tytułu składek niepodlegających umorzeniu na FUZ za okres od lipca 2003 roku do grudnia 2007 roku, od czerwca 2008 roku do listopada 2008 roku w kwocie 10 028,76 zł plus odsetki na dzień wpłaty oraz kosztów egzekucyjnych w kwocie 852,40 zł należnych w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego należności niepodlegających umorzeniu (pismo – k. 60 a.s.).

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przytoczonych dowodów z dokumentów. Zostały one sporządzone w przepisanej formie, w oparciu o obowiązujące w dacie ich wydania przepisy prawne oraz wydane przez kompetentne osoby w ramach przysługujących im uprawnień. Wobec tego dokumenty powyższe zostały obdarzone wiarą jako autentyczne i rzetelne, a przez to prawdziwe.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Odwołanie J. W. nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1551), na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych: 1) która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8, – umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Stosownie do dyspozycji art. 1 ust. 6 powołanej ustawy, umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne powoduje skutek w postaci umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za ten sam okres wraz z należnościami pochodnymi (odsetkami za zwłokę, opłatami prolongacyjnymi, dodatkowymi opłatami, kosztami upomnień i kosztami egzekucyjnymi).

Z treści art. 1 ust 10 cytowanej ustawy wynika, iż warunkiem umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6, jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust. 13 pkt 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999 r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust. 2, oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także

kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 11 cytowanej ustawy wskazany warunek uznaje się za spełniony, w przypadku gdy niepodlegające umorzeniu należności zostaną uregulowane w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o warunkach umorzenia, a w przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o warunkach umorzenia niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności, zgodnie art. 1 ust. 12 warunek ten uważa się za spełniony po ich opłaceniu.

W niniejszej sprawie termin 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o warunkach umorzenia upłynął wnioskodawcy z dniem 20 kwietnia 2013 roku, zaś wnioskodawca do tej daty nie dokonał wpłaty za zaległości z tytułu składek niepodlegających umorzeniu.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawidłowo uznał, iż nieuregulowanie w/w terminie niepodlegających umorzeniu należności z tytułu składek oznacza, że nie zostały spełnione warunki niezbędne do umorzenia wskazanych w zaskarżonej decyzji należności, co skutkowało wydaniem decyzji odmawiającej umorzenia tych należności zgodnie z treścią art. 1 ust. 13 pkt 2 cytowanej ustawy

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe rozstrzygnięcie .

Z tych względów Sąd oddalił odwołanie i na mocy wyżej wskazanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.