

Sygn. akt VIII U 2565/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 czerwca 2016 roku***

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

***Przewodniczący Sędzia SO Dorota Stańczyk***

Protokolant p.o. protokolanta Dorota Hordziejewska

***po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 roku w Lublinie***

sprawy H. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o przywrócenie prawa do renty

na skutek odwołania H. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

***z dnia 18 października 2013 roku znak (...)***

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala wnioskodawcy H. O. prawo renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. na rzecz wnioskodawcy H. O. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

***Sygn. akt VIII U 2565/13***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 października 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił H. O. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu swego stanowiska organ rentowy powołał się na art. 57 i 58 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz.U. 2013, poz. 1440 tekst jednolity ze zm.) i na orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 8 października 2015 roku. Orzeczeniem tym Komisja ustaliła, że wnioskodawca nie jest osobą niezdolną do pracy (decyzja k. 33 t. VI akt ZUS).

W dniu 15 listopada 2013 roku H. O. złożył odwołanie w którym podniósł, iż nie zgadza się z decyzją z dnia 8 października 2013 roku odmawiającej mu prawa do renty. Wskazał, stanu jego zdrowia związany głównie ze (...)uniemożliwia mu wykonywanie ciężkiej pracy fizycznej (odwołanie k. 2-3 a.s).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie z uwagi na wskazanie przez odwołującego się że zaskarża decyzję Komisji Lekarskiej z dnia 8 października 2013 roku, od której odwołanie nie przysługuje (odpowiedź na odwołanie k. 3-4).

W piśmie z dnia 12 grudnia 2013 roku wnioskodawca sprecyzował, iż odwołuje się od decyzji ZUS z dnia 18 października 2013 roku odmawiającej mu prawa do renty (pismo k. 8 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł jego oddalenie, argumentując jak w treści zaskarżonej decyzji. Podniósł, że wnioskodawca był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 10.07.2009r. do 31.07.2012r. (k. 14 a.s.).

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

H. O., urodzony dnia (...), z zawodu pilarz-drwał, pracował w wyuczonym zawodzie drwala-pilarza od 15 listopada 1986 roku do 31 sierpnia 1995 roku, następnie do stycznia 2008 roku prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług leśnych (kwestionariusz k. 5 t. V a.r., świadectwa pracy k. 7-12 t.II a.r.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 21.08.2009r.r. przyznał wnioskodawcy rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 10 lipca 2009 r. 31 lipca 2010 r. (k. 25 t.V a.r.). Świadczenie rentowe ostatnio wnioskodawca pobierał do dnia 31 lipca 2012 r. (decyzja z dnia 18 sierpnia 2010 r. k.57 t.V a.r.)

W dniu 19 sierpnia 2013 r. H. O. złożył wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 1-4 t.VI a.r.).

Lekarz Orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu u skarżącego:(...) (...)początkowej uznał, że jest on częściowo niezdolny do pracy od 1 sierpnia 2013 roku do 30 września 2014 roku (rozpoznanie – k. 16-18, orzeczenie - k. 13 t.VI a.r.)

Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, po rozpatrzeniu zarzutu wadliwości rozstrzygnięcia Lekarza Orzecznika (k. 21 t. VI a.r.), rozpoznaniu u wnioskodawcy: (...) stwierdziła brak niezdolności do pracy ( orzeczenie - k. 23 t.VI a.r.).

Powołując się na orzeczenie Komisji Lekarskiej organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję (k. 33 t.VI a.r.).

Celem zbadania zasadności odwołania i prawidłowości wydanej decyzji Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych: neurologa, ortopedy i kardiologa (k. 15 a.s.).

Biegli w wydanej w dniu 25 czerwca 2014 r. opinii, po rozpoznaniu u wnioskodawcy wytwórczych(...), uznali H. O. za częściowo niezdolnego do pracy od 19 sierpnia 2013 roku do 31 sierpnia 2015 roku. W uzasadnieniu podnieśli, iż podstawowym schorzeniem (...) stan zdrowia opiniowanego są zmiany w zakresie (...) Podczas badania przez biegłych neurologa i ortopedy zgłaszał dolegliwości (...) Stwierdzono ograniczenie(...) (...)Obecnie (...)istotnie zmniejsza, w ocenie biegłych, zdolność wnioskodawcy do pracy w charakterze drwala pilarza, a także każdej innej pracy fizycznej wymagającej pełnej sprawności ruchowej. Wymagane jest intensywne leczenie i rehabilitacja. Choroby(...) i stabilna(...) również upośledzają istotnie stan zdrowia skarżącego. (...)przebiega z wysokimi wartościami i wymaga korekcy leczenia, (...) jest stabilna, ale przeprowadzona próba wysiłkowa nie dała pewnego wyniku. Stopień zaawansowania obu schorzeń kardiologicznych stanowi przeciwskazanie do ciężkich wysiłków fizycznych (opinia k. 21-23 a.r.)

Z opinią nie zgodził się organ rentowy i wniósł o zbadanie wnioskodawcy przez inny zespół biegłych. W zastrzeżeniach podniesiono, iż biegli nie wykazali, na czym polega pogorszenie stanu zdrowia wnioskodawcy na sierpień 2013 r. w stosunku do oceny sądu , który w dniu 12.06.2013r oddalił roszczenia o rentę. Z protokołu badania biegłych występowały trudności podczas badania (...) z uwagi na brak współpracy. Podniósł, że jest oczywiste, że osoba dobrze(...) o masie ciała ponad 120 kg może takie badanie doprowadzić do stanu braku rzeczywistej oceny stanu rzeczy. Bólowe ograniczenie (...) nie jest w żaden sposób wytłumaczalne, gdyż diagnozowano początki jedynie(...) Biegły neurolog ocenił w protokole badania, że stan sprawności (...) jest nieznacznie ograniczony a objawy (...) oceniono jako znaczne. Nie potwierdził w badaniu żadnych ubytków neurologicznych. Okresowy(...) może być leczony w ramach

czasowej niezdolności do pracy. (...) narastają powoli. (...) nie jest udokumentowane jako wysokie, czy oporne na terapię. W badaniu echa (...) jest (...) (...) jest dobra i wynosi 55%. Z racji posiadanego poziomu wykształcenia jest osobą predysponowaną do wykonywania prac pomocniczych nie wymagających wiedzy fachowej. Może zatem pracować jako dozorca, pracownik gospodarczy (k. 34 a.s.).

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o nieuwzględnianie zastrzeżeń organu rentowego, dołączając opinię specjalisty neurochirurga, zgodnie z którą wnioskodawca nie może pracować w pracach wymagających wysiłku fizycznego, dłuższego przebywania w pozycji wymuszonej i w zmiennych warunkach atmosferycznych (k. 40-41, 42 a.s.).

Nowy zespół biegłych specjalistów lekarzy sądowych, w opinii z dnia 20 stycznia 2015 r., po rozpoznaniu wielopoziomowej zaawansowanej (...) uznał wnioskodawcę za częściowo, okresowo niezdolnego do pracy, od dnia 19 sierpnia 2013 roku do 31 sierpnia 2015 roku. Biegli zapoznali się z opinią biegłych z dnia 25 czerwca 2014 roku oraz z pismem procesowym Przewodniczącej Komisji Lekarskich ZUS lek.med. U. N. (k. 34 a.s.). Podnieśli, że wnioskodawca był hospitalizowany w Oddziale R. - (...) w Ł. w marcu 2012 roku z rozpoznaniem (...) U wnioskodawcy podczas pobytu w oddziale neurologicznym w styczniu 2014 roku rozpoznano: (...) zaś w Pododdziale Urazowo-Ortopedycznym w Szpitalu w D. w dniach od 20 do 25 stycznia 2014 roku przewlekły z częstymi zaostrzeniami i objawami ubytkowymi (...) Podczas konsultacji przez neurochirurga dnia 24.03.2014 roku zgłaszał na (...) promieniujące do (...) Leczy się z powodu (...) od 12 lat, przyjmuje 4 leki hipotensyjne. Zgłasza (...) Był hospitalizowany w Ł. z powodu (...) Stwierdzona w dniu badania przez biegłych wydolność narządów ruchu, jest podobna do stwierdzonej dnia 25 czerwca 2014 roku, przez poprzedni zespół biegłych. Ograniczona jest ruchomość (...) obustronnie dodatkowo są (...) (...) z utykaniem na (...). Obecna wydolność narządów ruchu, powoduje znaczne obniżenie sprawności do pracy fizycznej w zawodzie drwala-pilarza, gdzie wymagana jest dobra sprawność obu (...) Wnioskodawca przy obecnej wydolności (...) nie może pracować w pozycjach wymuszonych z koniecznością dźwignia i poruszania się po nierównym terenie. Jego sprawność fizyczna przy pracy z pilarką mechaniczną, stwarza zagrożenie dla zdrowia samego wnioskodawcy i ewentualnych współpracowników. Z tych względów H. O., w ocenie biegłych, winien być uznany, głównie ze względu na (...), które także stanowią przeciwwskazanie do wysiłku fizycznego, za okresowo częściowo, niezdolnego do pracy, od 19 sierpnia 2013 roku do 31 sierpnia 2015 roku (opinia k. 46-48 a.s.)

Pełnomocnik organu rentowego zgłosił zastrzeżenia do tej opinii, wnosząc o wydanie opinii uzupełniającej przez biegłych poprzez ustosunkowanie się do tych zastrzeżeń (k.61-62a.s.).

W opinii uzupełniającej biegli, po zapoznaniu się z zastrzeżeniami do opinii, sporządzili opinię uzupełniającą dnia 01.07.2015r. Podnieśli, iż dwa zespoły biegłych o tych samych specjalnościach badały wnioskodawcę, zgodnie ustalając u niego niezdolność do pracy. Biegli uzasadnili swoją opinię z dnia 20.01.2015r. i nadal ją podtrzymują. Stwierdzona wówczas wydolność narządów ruchu spowodowała obniżenie sprawności do pracy fizycznej w zawodzie drwala-pilarza, gdzie wymagana jest sprawność obu (...), czego nie stwierdzono. Dlatego też biegli podtrzymali wnioski zawarte w poprzednio złożonej opinii oraz opinii drugiego zespołu biegłych, z dnia 25.06.2014r. (opinia, k.69 a.s.).

W opinii z dnia 03.08.2015r. biegli ustalili datę końcową trwania niezdolności do pracy na dzień 31.08.2015r. (k.76 a.s.). Po zapoznaniu się z tą opinią z dnia 03.08.2015r. pełnomocnik organu rentowego wniósł kolejne zastrzeżenia do opinii biegłych, na okoliczność daty początkowej powstania niezdolności do pracy. Podniósł, że z dokumentacji medycznej złożonej przez wnioskodawcę wynika, że stan jego zdrowia uległ pogorszeniu dopiero w 2014 r., więc styczeń 2014r. może być uznany za datę początkową tej niezdolności, nie zaś, jak podali biegli, 1.08.2013r. (k.80,81 a.s.).

W piśmie z dnia 07.09.2015r. pełnomocnik organu rentowego podtrzymał w całości zastrzeżenia składane w dniu 11.08.2015r. w zakresie ustalonej daty powstania niezdolności do pracy. Biegli lekarze obu zespołów, jak podniósł, oceniający w sprawie opierali się w swojej ocenie na nowych dokumentach medycznych, które potwierdzają intensyfikację dolegliwości (...) i ich leczenia od stycznia 2014r. (karty informacyjne z Oddziału Neurologii i Ortopedii, wyniki nowych badań obrazowych). Jeszcze raz podkreślił, że w dniu 12.06.2013r. zapadł wyrok oddalający roszczenia wnioskodawcy o prawo do renty, a pomiędzy tą datą a 19.08.2013r. w zdrowiu wnioskodawcy nie

doszło do udokumentowanego pogorszenia stanu zdrowia. Biegli w uzupełnieniu nie odnieśli się do faktycznej sytuacji medycznej wnioskodawcy istniejącej przed styczniem 2014r. Dopiero nasilenie (...) spowodowało konieczność hospitalizacji w tym miesiącu. Argumentacja o braku powstania choroby z dnia na dzień oraz zaawansowaniu(...) nie jest trafna w sytuacji konieczności potwierdzenia nie istnienia choroby, a tym bardziej (...)w badaniach radiologicznych, ale stopnia naruszenia funkcji-a takiego w dniu 08.10.2013r ( data oceny w ZUS) nie było w stopniu znacznym . W zakresie stawów (...) nadal określane są jako wczesne i w opisie funkcji ruchowej o praktycznie zachowanej ruchomości ( jedynie bez przeprostu ale z prawidłowym zginaniem - vide badanie Bieglego ortopedy z dnia 20.01.2015r ) biodrowych ; brak rozpoznania (...)w karcie informacyjnej z leczenia w Oddziale Ortopedycznym w styczniu 2014r. oraz brak rozpoznania (...)jeszcze w dniu 25.06.2014r.( vide opinia lekarzy biegłych ). Wnioskodawca nie wykonywał do tej pory badań (...) Wobec powyższego uważa, że data 19.08.2013r. jako data powstania niezdolności do pracy, jest nadal nieuzasadniona . Wnioskuje w tym zakresie o wydanie opinii, po uzupełnieniu dokumentacji przez wnioskodawcę o pełną historię choroby z leczenia ortopedycznego i neurologicznego w okresie od 2012r. do stycznia 2014r.(pismo, k. 86 a.s.).

W dniu 09.09.2015r. Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłych, którzy sporządzili opinię z dnia 20.01.2015r. oraz dalsze opinie, na okoliczność ustalenia daty początkowej oraz daty końcowej niezdolności do pracy wnioskodawcy(data wskazana w opinii już minęła), po zapoznaniu się z zastrzeżeniami do opinii oraz z dokumentacją medyczną , którą wnioskodawca złożył do akt sprawy w dniu 21.09.2015r. (k.90 a.s.).

Biegli lekarze, po zapoznaniu się z zastrzeżeniami do opinii oraz dokumentacją medyczną, w kolejnej opinii, z dnia 13.10.2015r., ustalili iż dokumentacja ta nie jest wystarczająca do wydania opinii , sporządzą ja po złożeniu przez wnioskodawcę dysku CD z badaniami (...) wykonanymi w dniach 13.03.2012r. i 30.03.2012r.(opinia, k.91 a.s.). Po złożeniu powyższych badań na dysku CD (k.104 a.s.) biegli w dniu 19.12.2015r. wydali kolejną opinię , w której, po zapoznaniu się z badaniami oraz zastrzeżeniami pełnomocnika ZUS, nadal podtrzymali wnioski z poprzednich opinii co do daty początkowej niezdolności do pracy , zaś jako datę końcową wskazali 29 luty 2016r.(opinia, k. 110 a.s.).Wówczas pełnomocnik ZUS wniósł kolejne zastrzeżenia do opinii odnośnie daty początkowej niezdolności do pracy wnioskodawcy .Podniósł, że z uwagi na uznanie u wnioskodawcy jako schorzenia głównego (...) wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii neurochirurga (k.118 a.s.). Postanowieniem z dnia 19.02.2016r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurochirurga i biegłego kardiologa, którym zlecił, po uprzednim zapoznaniu się z aktami sprawy, dokumentacją medyczną poprzednio złożonymi opiniami , na okoliczność czy niezdolność do pracy powstała w okresie od 13.06.2013r. do 31.01.2014r., czy jest to data wskazana w poprzednich opiniach oraz ustalenia daty końcowej tej niezdolności(k.120 a.s.). W opinii z dnia 18.04.2016r. biegły neurochirurg oraz kardiolog uznali wnioskodawcę za częściowo niezdolnego do pracy, od dnia 01.01.2014r. do dnia 01.01.2017r. z ogólnego stanu zdrowia oraz - od dnia badania tj. od 18.04.2016r. do dnia 31.12.2017r. - z powodu (...) Stwierdzili u niego (...) (...),(...) (...) (...) (...) oraz (...) (...).W uzasadnieniu wskazali, że z dokumentacji medycznej wynika, że od stycznia 2014r. nastąpiło nasilenie dolegliwości (...) Wynik tomografii komputerowej z dnia 10.01.2014r. (...) a następnie podjęte leczenie przemawiają w ich ocenie za pogorszeniem się stanu zdrowia od stycznia 2014r.Łącznie z oceną kardiologiczną -(...) badany jest częściowo niezdolny do pracy z ogólnego stanu zdrowia (opinia, k. 132 a.s.).

Po doręczeniu odpisów opinii pełnomocnikom stron (k. 142v.) , nie wnieśli oni zastrzeżeń do jej treści ani też nie zgłosili nowych wniosków dowodowych. W związku z treścią opinii pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.

Sąd podzielił w całości złożoną przez biegłych w dniu 18.04.2016r.opinię, została ona sporządzona przez lekarzy specjalistów w zakresie schorzeń, na które cierpi wnioskodawca, jest wyczerpująca i fachowa. Wydanie opinii poprzedzone zostało analizą dokumentacji medycznej oraz poprzednio złożonymi opiniami. Opinia zawiera należyte uzasadnienie i rzetelnie analizuje schorzenia wnioskodawcy pod kątem jego niezdolności do pracy, a w szczególności daty początkowej i końcowej jej trwania. Opinia ta jest zatem miarodajna do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Poprzednio składane opinie przez biegłych neurologów, ortopedów i kardiologów Sąd w znacznej części także podziela, tj. na okoliczność stwierdzenia u wnioskodawcy częściowej niezdolności do pracy. Ponieważ sporna między stronami

była ostatecznie jedynie data początkowa ustalenia tej niezdolności, należy przyjąć, iż w pozostałym zakresie opinie te są fachowe, rzetelne oraz zbieżne z opinią z dnia 18.04.2016r. Inna jedynie została stwierdzona data początkowa ( oraz data końcowa, z uwagi na trwające postępowanie) niezdolności do pracy w opinii z dnia 18.04.2016r. Obie te daty nie były już kwestionowane przez strony. Zgodnie z treścią art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresie zatrudnienia (bądź w okresach równorzędnych zatrudnieniu, wymienionych w art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy) lub nie później niż w ciągu 18 miesięcy od jego ustania.

W myśl art. 12 cyt. ustawy niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Zgodnie zaś z treścią art.61 cyt. ustawy prawo do renty, które ustało z powodu ustąpienia niezdolności do pracy, podlega przywróceniu, jeżeli w ciągu 18 miesięcy od ustania prawa do renty ubezpieczony ponownie stał się niezdolny do pracy.

Z podzielonej w pełni przez Sąd oraz niekwestionowanej przez strony opinii biegłych lekarzy wynika jednoznacznie, że stan zdrowia wnioskodawcy uzasadnia orzeczenie okresowej częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 stycznia 2014r.do 31 grudnia 2017r.Wnioskodawca spełnia więc warunek powstania niezdolności do pracy przed upływem 18 miesięcy od jej poprzedniego ustania – miał bowiem poprzednio przyznane prawo do renty do dnia 31 lipca 2012r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, powołane przepisy prawa, Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego i orzekł jak w sentencji wyroku.