

Sygn. akt VII U 1426/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący Sędzia S.O. Grażyna Cichosz

Protokolant sekretarz sądowy Anna Łempicka

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 roku w Lublinie

sprawy J. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 08 czerwca 2015 roku znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyjmuje do ustalenie emerytury J. B. okres zatrudnienia w (...) w K. od dnia 03 lipca 1965 roku do 15 października 1969 roku oraz okres zatrudnienia w(...) od dnia 01 kwietnia 1972 roku do 10 grudnia 1972 roku.

Sygn. akt VII U 1426/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał J. B. prawo do emerytury od dnia 1 kwietnia 2015 roku.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł J. B. wnosząc o jej zmianę i przyjęcie do ustalenia wysokości emerytury stażu pracy w (...) w K. od dnia 3 lipca 1965 roku do dnia 15 października 1969 roku, (...)w G. od dnia 1 kwietnia 1972 roku do dnia 10 grudnia 1982 roku oraz wynagrodzenia otrzymanego z tytułu zatrudnienia w Spółdzielni(...)w S..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podniósł, że po przedłożeniu przez wnioskodawcę nowej dokumentacji wydano decyzję z dnia 21 lipca 2015 roku, którą uwzględniono zarobki wykazane w legitymacji ubezpieczeniowej za wyjątkiem lat 1983, 1986, 1987, zaliczono staż pracy z tytułu zatrudnienia w(...) W..

W dalszym toku sprawy wnioskodawca wniósł o zaliczenie stażu pracy z tytułu zatrudnienia w (...) w K., (...) G. oraz zarobków z (...) S.. Po złożeniu przez organ rentowy zestawienia zarobków uwzględnionych i nieuwzględnionych z (...) S., wnioskodawca nie wniósł zastrzeżeń do stanowiska organu rentowego w tym przedmiocie (k. 34).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

J. B. urodzony (...) w dniu (...) roku złożył wniosek o emeryturę. Do wniosku dołączył m.in. zaświadczenie z dnia 9 maja 1971 roku z (...) w K. wystawione w całości pismem odręcznym, z którego wynika, że J. (...) był tam zatrudniony w charakterze traktorzysty od dnia 3 lipca 1965 roku do dnia 15 października 1969 roku oraz zaświadczenie z dnia

12 grudnia 1972 roku z(...) w G. wskazujące na zatrudnienie tam wnioskodawcy na stanowisku operatora spycharki (...) w grupie wozaków od dnia 1 kwietnia 1972 roku do dnia 10 grudnia 1972 roku (k. 14-15 akt ZUS). Organ rentowy zaskarżoną decyzją odmówił uwzględnienia powyższych okresów zatrudnienia z uwagi na brak pieczętki imiennej osoby wystawiającej zaświadczenie z (...) w G., a w przypadku (...) w K. z uwagi na pomylenie nazwiska, niezgłoszenie wnioskodawcy do ubezpieczeń od dnia 3 lipca 1965 roku do dnia 30 kwietnia 1967 roku oraz faktu, że od 1 listopada 1967 roku K. nie zatrudniało pracowników (k. 6).

W okresie od dnia 3 lipca 1965 roku do dnia 15 października 1969 roku J. B. był zatrudniony w(...) w K. na stanowisku kierowcy ciągnika. W sezonie wiosenno-jesiennym kierował ciągnikiem wykonując prace polowe, natomiast w zimie woził drewno z tartaku, wycinał drzewa, remontował maszyny w zakładzie. Ponadto w okresie od dnia 1 kwietnia 1972 roku do dnia 10 grudnia 1972 roku wnioskodawca był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako operator spycharki w (...)w G. (zaświadczenie – k. 14 akt ZUS, zeznania wnioskodawcy – k. 40v, 31 zeznania A. Ł. – k. 30v, zeznania M. R. – k. 31).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody. Jeżeli chodzi o zatrudnienie wnioskodawcy w (...)w K. to Sąd dał wiarę zaświadczeniu z dnia 9 maja 1971 roku (k. 14 akt ZUS) i to pomimo wskazanego przez organ rentowy mankamentu w postaci błędnego wskazania nazwiska wnioskodawcy. Zatrudnienie to zostało bowiem potwierdzone zeznaniami świadków współpracowników wnioskodawcy z tego zakładu tj. A. Ł. i M. R., którzy jednoznacznie potwierdzili fakt pracy wnioskodawcy w tym kółku. Zeznania te jako spójne, logicznie i wzajemnie ze sobą korelujące zostały obdarzone wiarą w całości. W kontekście zatrudnienia w (...) w G. Sąd za wiarygodne uznał zaświadczenie z dnia 12 grudnia 1972 roku (k. 15) pomimo tego, że nie zostało opatrzone pieczętko osoby je wystawiającej. Zawiera ono jednak jasne wskazanie, że osobą tą był dyrektor inż. H. K., zatem Sąd uznał je za wiarygodne w powiązaniu z zeznaniami wnioskodawcy w tym przedmiocie. Końcowo należy zwrócić uwagę, że sam fakt nie posiadania przez wnioskodawcę świadectw pracy z powyższych zakładów pracy nie może stanowić przeciwwskazania do zaliczenia zakwestionowanych stażów pracy. Należy bowiem pamiętać w jakich okolicznościach powyższe dokumenty zostały wydane. Ówczesny stan prawny nie wymagał potwierdzenia zatrudnienia świadectwem pracy, zatem pracownicy nie zawsze domagali się od pracodawcy ich wystawiania. Również sami pracodawcy nie mieli takiej świadomości prawnej jak obecnie i nie mogli przewidzieć ewentualnych skutków wydania pracownikowi „zaledwie” zaświadczenia o zatrudnieniu. Sąd dał wiarę przedstawionym przez wnioskodawcę zaświadczeniom, także dlatego, że zostały one sporządzone w okresie zatrudnienia, a zatem nie były wydane na użytek żądanego świadczenia.

Odwołanie J. B. jako zasadne zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2013.1440 j.t.) podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę, z uwzględnieniem ust. 6 i art. 176.

Wedle zaś art. 13 ustawy z dnia 18 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2013.1442 j.t.) podstawę wymiaru składek dla pracowników stanowi osiągnięty przez nich przychód w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych osiągnięty z tytułu zatrudnienia.

Ponadto zgodnie z art. 5 ustawy przy ustalaniu prawa do emerytury i renty i obliczaniu ich wysokości uwzględnia się okresy składkowe, którymi są m.in. okresu zatrudnienia.

Biorąc pod uwagę, że w niniejszym postępowaniu J. B. udowodnił okresy zatrudnienia w (...) w K. od dnia 3 lipca 1965 roku do dnia 15 października 1969 roku oraz w (...) od dnia 1 kwietnia 1972 roku do dnia 10 grudnia 1972 roku, zaskarżoną decyzję należało zmienić w ten sposób, że przyjąć do ustalenia emerytury J. B. powyższe okresy zatrudnienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.