

Sygn. akt VII U 685/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2016 r

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Danuta Dadej - Więsyk
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Pełczyńska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2016 r. w Lublinie

sprawy S. K.(...) w Ł.

z udziałem zainteresowanej E. K. (1) (z domu K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania S. K.(...) w Ł.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 9 marca 2015 roku, nr (...)

odwołanie oddala.

Sygn. akt VII U 685/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 marca 2015 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1442 ze zm.), art. 83 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2014 roku, poz. 121 ze zm.) w związku z art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1502), stwierdził, że E. K. (2) jako pracownik u płatnika składek (...)S. K.nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 10 listopada 2014 roku (decyzja – k. 137 – 143 akt ZUS dot. poświadczenia okresów ubezpieczenia/P6).

W odwołaniu płatnik składek S. K., prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) S. K., zaskarżył wskazaną decyzję w całości, zarzucając rozstrzygnięciu naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez bezpodstawne stwierdzenie, że E. K. (2) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 10 listopada 2014 roku, art. 83 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez niezasadne wydanie decyzji o niepodleganiu ubezpieczonej obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i

wypadkowemu od dnia 10 listopada 2014 roku oraz art. 80 k.p.a. poprzez dokonanie oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sprzecznie z zasadą swobodnej oceny dowodów. W uzasadnieniu odwołania S. K. wskazała na okoliczność faktycznego świadczenia przez jego córkę pracy przy rozwożeniu do sklepów pieczywa, przy jego wypieku oraz czynnościach księgowych takich jak wystawianie faktur VAT, dokumentów WZ, dowodów wpłaty należności Kp i prowadzenia tygodniowych i miesięcznych rejestrów sprzedaży (odwołanie – k. 2 – 5 akt sądowych).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podnosząc argumenty, które legły u podstaw zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k. 6 – 8 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

S. K., w dalszej części zwany płatnikiem składek, od dnia 6 listopada 2000 roku prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie produkcji pieczywa, świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek pod firmą (...), której główne miejsce wykonywania znajduje się w Ł. przy ul. (...). Z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym. Posiada również gospodarstwo rolne na którym sieje zboże.

E. K. (2), w dalszej części zwana zainteresowaną, w dniu (...) roku uzyskała świadectwo ukończenia technikum w zawodzie technik ekonomista o specjalizacji bankowość. W dniu (...) roku złożyła egzamin potwierdzający kwalifikację zawodową w zawodzie technik ekonomista. Natomiast z dniem (...) roku uzyskała świadectwo ukończenia szkoły policealnej dla dorosłych w zawodzie technik rachunkowości. Zainteresowana od dnia 9 lutego 2009 roku posiada prawo jazdy kategorii B, a od dnia 26 października 2010 roku kategorii BE.

Od urodzenia, tj. od dnia (...) roku, zainteresowana mieszka w domu rodziców przy ul. (...) Ł., oddalonym o kilkadziesiąt metrów od miejsca w którym mieści się piekarnia. Do około września 2014 roku we wskazanym domu zamieszkiwała wspólnie z rodzicami i braćmi. Od tego czasu do około połowy lipca 2015 roku, w związku z wyprowadzeniem się matki wraz z braćmi, zainteresowana mieszkała we wskazanym mieszkaniu wyłącznie z ojcem i prowadziła z nim gospodarstwo domowe. Od rozpoczęcia prowadzenia przez płatnika składek pozarolniczej działalności gospodarczej zainteresowana wykazywała się aktywnością w pomocy ojcu w tym zakresie. Po ukończeniu nauki w (...) roku płatnik składek dokonał zgłoszenia zainteresowanej do rolniczego ubezpieczenia społecznego w charakterze domownika. Podlegając temu ubezpieczeniu zainteresowana pracowała na polu oraz wykonywała czynności związane z prowadzoną przez płatnika działalnością, tj. rozwożiła codziennie pieczywo do sklepów oraz prowadziła podstawową księgowość, w ramach której wystawiała faktury, sporządzała rejestr sprzedaży, zestawienie obrotów oraz dokonywała wpisów do książki przychodów i rozchodów. Sporadycznie pracowała również przy wypieku pieczywa. Opisane obowiązki wykonywała codziennie. W okresie od dnia 26 października 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, zainteresowana wykonywała wskazane wyżej obowiązki na rzecz płatnika w ramach zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku księgowej. Z tego tytułu została zgłoszona do powszechnych ubezpieczeń społecznych. Umowa uległa rozwiązaniu z upływem czasu na który została zawarta. Po dniu 31 grudnia 2009 roku zainteresowana ponownie została zgłoszona przez płatnika składek do rolniczego ubezpieczenia społecznego jako domownik, wykonując w dalszym ciągu wyżej wskazane czynności.

Okolo 2013 roku zainteresowana kupiła od płatnika składek maszyny piekarnicze, które obecnie płatnik dzierżawi.

W dniu 6 listopada 2014 roku zainteresowana przeszła wstępne badania lekarskie, w ramach których uprawniony lekarz stwierdziła brak przeciwwskazań dla zatrudnienia zainteresowanej na stanowisku kierowcy, piekarza i księgowego. W dniu 10 listopada 2014 roku płatnik składek i zainteresowana zawarli umowę o pracę stanowiącą podstawę zatrudnienia zainteresowanej w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku piekarza, kierowcy i księgowego za wynagrodzeniem 2.500,00 złotych brutto miesięcznie. Z tytułu tego zatrudnienia zainteresowana została zgłoszona przez płatnika składek do powszechnych ubezpieczeń społecznych. W dniu zawarcia umowy o pracę zarówno zainteresowana jak i płatnik składek wiedzieli o stanie ciąży. W ramach zatrudnienia wykonywała te same prace co dotychczas w związku z pomocom płatnikowi składek. Okolo godziny 5.00 rozpoczynała rozwożenie pieczywa do sklepów, co trwało do około godziny 9.00. Po zakończeniu rozwożenia wracała z pustymi koszykami do piekarni i pomagała w procesie wypieku pieczywa M. J., zatrudnionemu u płatnika składek na podstawie umowy o pracę w

okresie od dnia 23 maja 2014 roku do dnia 3 czerwca 2014 roku, a po tym dniu bez umowy do chwili śmierci, tj. około początku (...) roku. M. J. zajmował się wyrobieniem ciasta i przygotowaniem go do wypieku, a zainteresowana kręciła chleb i bułki, co zajmowało około 3 godziny. Po zakończeniu pracy przy wypieku pieczywa zainteresowana wykonywała czynności związane z prowadzeniem księgowości działalności płatnika składek.

W ich ramach zainteresowana sporządziła tygodniowe rejestry sprzedaży, tj. dokumenty zawierające dane dotyczące daty sprzedaży, nazwy odbiorcy, wartości sprzedaży oraz należnego podatku, za okresy od dnia 10 listopada 2014 roku do dnia 15 listopada 2014 roku, od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia 22 listopada 2014 roku, od dnia 24 listopada 2014 roku do dnia 29 listopada 2014 roku, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 6 grudnia 2014 roku, od dnia 8 grudnia 2014 roku do dnia 13 grudnia 2014 roku oraz od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 20 grudnia 2014 roku. Za okres sprzedaży od dnia 10 listopada 2014 roku do dnia 15 listopada 2014 roku sporządziła i opatrzyła własnym podpisem 24 faktury, od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia 22 listopada 2014 roku 25 faktur, od dnia 24 listopada 2014 roku do dnia 29 listopada 2014 roku 28 faktur, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 6 grudnia 2014 roku 25 faktur, od dnia 8 grudnia 2014 roku do dnia 13 grudnia 2014 roku 24 faktur i od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 20 grudnia 2014 roku 21 faktur oraz łącznie za wszystkie okresy sprzedaży 45 dowodów wpłaty KP.

Jedyna różnica jak wystąpiła między zakresem czynnościami wykonywanych przez zainteresowaną przed dniem 10 listopada 2014 roku, a obowiązków wynikających z zawartej umowy o pracę, sprowadzała się do systematycznego, codziennego uczestnictwa zainteresowanej w procesie wypieku pieczywa, który miał charakter pomocniczy w stosunku do prac wykonywanych w jego ramach przez M. J., w którym przed dniem 10 listopada 2014 roku uczestniczyła sporadycznie, przypadkowo.

Płatnik składek nie kontrolował pracy zainteresowanej, która czasami kontaktowała się z nim osobiście bądź telefonicznie w celu uzyskania porady. Zainteresowanej udzielał porad również M. J.. Natomiast konsultowała na bieżąco kwestie dotyczące wypieku pieczywa. Obecność w pracy potwierdzała przez złożenie podpisu na liście obecności. Opisane czynności zainteresowana wykonywała do dnia 21 grudnia 2014 roku. W okresie od dnia 22 grudnia 2014 roku do dnia 27 kwietnia 2015 roku była niezdolna do pracy. W dniu (...) urodziła dziecko.

W okresie od dnia 10 listopada 2014 roku płatnik składek nie zatrudniała innych osób na podstawie umowy o pracę, które zostałyby zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. W okresie od dnia 18 sierpnia 2014 roku do dnia 13 stycznia 2015 roku płatnik składek przebywał na świadczeniu rehabilitacyjnym. Po dniu 21 grudnia 2014 roku, tj. dniu zaprzestania wykonywania czynności przez zainteresowaną, jej obowiązki przejął do dnia zaprzestania wykorzystywania świadczenia rehabilitacyjnego przez płatnika składek jego syn, który nie został zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

Za miesiąc listopad 2014 roku płatnika składek wypłacił zainteresowanej wynagrodzenie za wykonaną pracę w wysokości 1.286,17 złotych, za miesiąc grudzień 2014 roku, w tym wynagrodzenie chorobowe w wysokości 1.897,66 złotych, a za miesiąc styczeń 2015 roku wynagrodzenie chorobowe w łącznej wysokości 2.065,00 złotych. Za okres od dnia 1 lutego 2015 roku do dnia 2 lutego 2015 roku wykazał za zainteresowaną wynagrodzenie chorobowe, a za okres od dnia 3 lutego 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku zasiłek chorobowy. Poza okresami zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek zainteresowana nie osiągała dochodów z innych tytułów i pozostawała na utrzymaniu ojca.

W dniu (...) roku zainteresowana zawarła związek małżeński przyjmując nazwisko K.. Około połowy lipca 2015 roku wyprowadziła się z domu ojca przy ul. (...) w Ł. i zamieszkała z mężem w miejscowości Ł., gdzie prowadzą gospodarstwo rolne.

(kopia prawa jazdy – k. 29, kopia świadectwa pracy – k. 45, kopia umowy o pracę – k. 47, kopia umowy o pracę – k. 51, kopie list obecności – k. 63 – 77, kopie list płac – k. 117 – 127, kopia zaświadczenia ZUS ZLA – k. 129, kopia zaświadczenia lekarskiego – k. 131, kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa – k. 133, a.ZUS dot. poświadczenia okresów ubezpieczenia/P6; kopie świadectw – k. 9, 39, kopia dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe – k. 11, rejestry sprzedaży – k. 67 – 89, faktury – k. 91 – 117, 121, 125, 129, 133, 137, 139, 143, 147, 149, 151, 155 – 175, 179,

183, 187, 191 – 193, 197, 201 – 209, 213, 217 – 219, 221, 225, 229, 233, 237, 241, 245, 249, 251, 253 – 283, 287, 291 – 293, 295 – 319, 323, 327, 331, 335 – 337, 341 – 347, 351, 355, 359, 361 – 389, 393, 397 – 399, 403, 407 – 415, 419, 423, 427, 431, 435, 439, 443, 447 – 473, dowody wpłaty KP – k. 119, 123, 127, 131, 135, 141, 145, 153, 177, 181, 185, 189, 195, 199, 211, 215, 223, 227, 231, 235, 239, 243, 247, 285, 289, 321, 325, 329, 333, 339, 349, 353, 357, 391, 395, 401, 405, 417, 421, 425, 429, 433, 437, 441, 445 a.ZUS; pismo Zakładu – k. 30 – 31 a.s.; wydruk z (...) k. 32 a.s.; zeznania E. K. (1) – k. 21v. – 22v., 23v. – 24, 54v. – 55 a.s.; zeznania S. K. – k. 22v. – 23v., 24, 55 a.s.; zeznania świadka J. S. – k. 53v. – 54 a.s.; zeznania świadka S. G. – k. 54 – 54v. a.s.; zeznania świadka M. C. – k. 54v. a.s.)

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o powołane dowody z dokumentów. Ich autentyczność w toku procesu nie była kwestionowana przez strony. Ich forma oraz treść nie wzbudziła ponadto wątpliwości co do ich autentyczności z urzędu, wobec czego zostały one uznane za wiarygodne w całości i jako takie stanowiły pełnowartościowe źródło informacji o okolicznościach faktycznych w sprawie. Nadto Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o zeznania E. K. (1) oraz S. K. i powołanych świadków J. S., S. G. oraz M. C., którym dał wiarę w całości. Ich zeznania są logiczne, wzajemnie się uzupełniają oraz korelują z treścią dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy i aktach organu rentowego. Nadto organ rentowy nie podniósł żadnych okoliczności, które poddawałby w wątpliwość zeznania. Również Sąd nie stwierdził podstaw do kwestionowania ich wiarygodności w zakresie dokonanych ustaleń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie S. K. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Istota sporu, biorąc pod uwagę treść zaskarżonej decyzji oraz odwołania, sprowadzała się do oceny czy zawarta między zainteresowaną a płatnikiem składek umowa o pracę, kreująca stosunek pracy od dnia 10 listopada 2014 roku, miały charakter pozorny w rozumieniu art. 83 § 1 k.c.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem pozorność umowy wzajemnej w rozumieniu art. 83 § 1 k.c. występuje wówczas, gdy strony umowy składając oświadczenia woli nie zamierzają osiągnąć skutków, jakie prawo wiąże z wykonywaniem tej umowy. W odniesieniu do umowy o pracę oświadczenia te zawierają określone w art. 22 k.p. elementy umowy o pracę, tj. zobowiązanie pracownika do wykonywania pracy i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, natomiast ich pozorność polega na tym, że strony nie zamierzają osiągnąć skutków wynikających z umowy o pracę. Przy ich składaniu obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba figurująca jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 roku, sygn. II UK 321/04).

W ustalonym stanie faktycznym sprawy wskazane cechy pozorności umowy o pracę, wbrew stanowisku organu rentowego, wyrażonym w zaskarżonej decyzji, się nie ziściły. Zainteresowana świadczyła bowiem pracę w okresie od dnia 10 listopada 2014 roku do dnia 21 grudnia 2014 roku na rzecz płatnika składek, który z tej pracy korzystał i wypłacał za nią wynagrodzenie. Jak bowiem ustalono od dnia 10 listopada 2014 roku w ramach zawartej umowy o pracę zainteresowana około godziny 5.00 rozpoczynała rozwożenie pieczywa do sklepów, co trwało do około godziny 9.00. Po zakończeniu rozwożenia wracała natomiast z pustymi koszykami do piekarni i pomagała w procesie wypieku pieczywa M. J., który zajmował się wyrobieniem ciasta i przygotowaniem go do wypieku, a zainteresowana kręciła chleb i bułki, co zajmowało około 3 godziny. Natomiast po zakończeniu pracy przy wypieku pieczywa wykonywała czynności związane z prowadzeniem księgowości działalności płatnika składek, w ramach których sporządziła tygodniowe rejestry sprzedaży, tj. dokumenty zawierające dane dotyczące daty sprzedaży, nazwy odbiorcy, wartości sprzedaży oraz należnego podatku, za okresy od dnia 10 listopada 2014 roku do dnia 15 listopada 2014 roku, od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia 22 listopada 2014 roku, od dnia 24 listopada 2014 roku do dnia 29 listopada 2014 roku, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 6 grudnia 2014 roku, od dnia 8 grudnia 2014 roku do dnia 13 grudnia 2014 roku oraz od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 20 grudnia 2014 roku. Nadto jak ustalono za okres sprzedaży od dnia 10 listopada 2014 roku do dnia 15 listopada 2014 roku zainteresowana sporządziła i opatrzyła własnym podpisem 24 faktury, od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia 22 listopada 2014 roku 25 faktur, od dnia 24 listopada 2014 roku do dnia 29 listopada 2014 roku 28 faktur, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 6 grudnia 2014 roku 25 faktur, od dnia

8 grudnia 2014 roku do dnia 13 grudnia 2014 roku 24 faktur i od dnia 15 grudnia 2014 roku do dnia 20 grudnia 2014 roku 21 faktur oraz łącznie za wszystkie okresy sprzedaży 45 dowodów wpłaty KP.

Niemniej powyższa ocena nie może prowadzić do uznania żądania odwołania za zasługujące na uwzględnienie.

Należy bowiem mieć na uwadze, że pozornosc ma miejsce nie tylko wtedy kiedy praca nie jest świadczona, a także wówczas, gdy jest świadczona, ale na innej podstawie niż umowa o pracę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2009 roku, sygn. I UK 43/09). W każdym przypadku, jak wskazuje się w orzecznictwie, decydujące znaczenie mają treść umowy i okoliczności faktyczne jej wykonywania, w kontekście art. 22 k.p., który zawiera legalną definicję stosunku pracy, wskazuje na jego cechy, określa jego treść, podmioty oraz zobowiązania wzajemne stron. Konstytutywne cechy stosunku pracy odróżniające go od innych stosunków prawnych to dobrowolność, osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie, wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy ponoszącego ryzyko związane z zatrudnieniem i odpłatny charakter zatrudnienia. Wymienione elementy powinny wystąpić łącznie by doszło do zawarcia stosunku prawnego, o którym mowa w art. 22 k.p. Dlatego też o charakterze umowy o świadczenie pracy nie może przesądzić tylko jeden jej element, ale całokształt okoliczności faktycznych. W przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy. W ustalonym stanie faktycznym sprawy istotnego znaczenia nabiera okoliczność podporządkowania i kontroli pracy ubezpieczonej przez płatnika składek w czasie jej świadczenia, bowiem jak wskazuje się w orzecznictwie, podporządkowanie jest jedną z najistotniejszych cech stosunku pracy, a jej brak jest wystarczający do uznania, że wykonywana praca nie jest świadczona w ramach stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2009 roku, sygn. I UK 43/09).

Z poczynionych ustaleń wynika, że płatnik składek nie kontrolował pracy zainteresowanej w stopniu typowym dla stosunku pracy. Jak bowiem ustalono zainteresowana w trakcie wykonywanych przez siebie obowiązków służbowych czasami kontaktowała się z płatnikiem składek osobiście bądź telefonicznie w celu uzyskania porady, której udzielał porad również M. J.. Natomiast konsultowała na bieżąco kwestie dotyczące wypieku pieczywa. Poczynione ustalenia Sąd oparł na zeznaniach odwołującego się płatnika składek oraz zainteresowanej. S. K. zeznał, że córka sprawowała kontrolę sama nad sobą, czasami przychodziła do niego do mieszkania przy ul. (...) bądź zadzwoniła po jakąś poradę. Samego toku pracy zainteresowanej płatnik nie kontrolował, wskazując jako powód charakter pracy w piekarni powtarzalny, co o ocenie płatnika usprawiedliwiało przyznany przez niego brak kontroli toku pracy zainteresowanej. S. K. zeznał również, że brak kontroli wynikał również z okoliczności doświadczenia M. J., który jako doświadczony pracownik był w stanie doradzić zainteresowanej. Natomiast zainteresowana zeznała, że w trakcie wykonywania przez nią obowiązków wynikających z zawartej umowy o pracę, jak się wyraziła „sama rządziła” i przekazywała ojcu relacje z pracy w domu, a kontrola pracy sprowadzała się do podpisywania listy obecności.

Wskazane okoliczności, wynikające zdaniem Sądu ze specyficznego, typowo rodzinnego profilu prowadzonej przez S. K. działalności, nie usprawiedliwiają wyłączenia podstawowego elementu konstrukcyjnego stosunku pracy w postaci podporządkowania, egzekwowanego przez pracodawcę realną kontrolą pracy świadczonej przez pracownika. Faktyczna, wyżej wskazana relacja jaka zachodziła między zainteresowaną a płatnikiem składek, i jej konsekwencje w postaci braku kontroli pracy, w istocie prowadzą do niemożności uznania łączącego strony stosunku prawnego za stosunek pracy. Nie wyczerpują znamion elementu stosunku pracy, tj. podporządkowania realizowanego przez pracodawcę poprzez realną kontrolę świadczonej pracy, również okoliczności dotyczące charakteru wykonywanej pracy w piekarni, jako powtarzalnej. Taki charakter, zdaniem Sądu zupełnie naturalny w żadnej mierze nie usprawiedliwia wyłączenia stosowania wobec zawartego przez strony stosunku prawnego ogólnych reguł dotyczących zaistnienia warunków uznania danego świadczenia pracy za wykonywanego w ramach stosunku pracy, w tym na skutek ziszczenia się przesłanki podporządkowania.

Z tych względów okoliczność podpisywania listy obecności należało uznać za jedynie formalny akt, nie stwarzający dla pracodawcy realnej możliwości rzeczywistej, pracowniczej kontroli nad wykonywaną przez zatrudnioną pracą.

Na marginesie należy zauważyć, że w realiach rozpoznawanej można by rozważać ziszczenie się wobec zainteresowanej, kryteriów przewidzianych w art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 121 ze zm.), skutkujące traktowaniem jej dla celów ubezpieczeń społecznych, jako osoby współpracującej przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej, pomimo posiadania formalnego statusu pracownika, nadanego zainteresowanej wolą stron umowy o pracę zawartej w dniu 10 listopada 2014 roku. Niemniej wskazane zagadnienie pozostawało poza zainteresowaniem Sądu z uwagi na przedmiot zaskarżonego rozstrzygnięcia organu rentowego, który wyznaczała ocena zawartego przez strony umowy o pracę z dnia 10 listopada 2014 roku stosunku prawnego jako tytułu do ubezpieczenia społecznego, nie zaś istnienie względem niego alternatywnego tytułu do takich ubezpieczeń.

Podsumowując ustalenie, że umowa o pracę z dnia 10 listopada 2014 roku, zawarta pomiędzy E. K. (2) (aktualnie K.) a S. K., miała charakter pozorny, pociąga za sobą jej nieważność. Jednocześnie wskazana umowa jako pozorna, nie stanowi tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego, wobec czego zaskarżoną decyzję stwierdzającą, że E. K. (2) jako pracownik u płatnika składek (...)S. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 10 listopada 2014 roku, należało uznać za zasadną.

Z tych względów Sąd Okręgowy na mocy wyżej wskazanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.