

Sygn. akt VII U 156/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący Sędzia S.O. Ewa Gulska

Protokolant sekretarz sądowy Anna Łempicka

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2015 roku w Lublinie

sprawy B. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania B. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 15 grudnia 2014 roku numer (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje B. K. prawo do

emerytury od dnia (...) roku,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz B. K. kwotę 377,60 złotych (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów procesu.

Syg. akt VII U 156/15

UZASADNIENIE

W odwołaniu z dnia 13 stycznia 2015 roku B. K. wносиła o zmianę decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddział w L. z dnia 15 grudnia 2014 roku i przyznanie prawa do emerytury od dnia złożenia wniosku, to jest od dnia(...) roku. Kwestionowała niezaliczenie do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu pracy na stanowisku stażysty od 5 sierpnia 1976 roku do 31 stycznia 1977 roku, w sytuacji gdy w tym okresie wykonywała czynności weterynaryjnego kontrolera sanitarnego w pełnym wymiarze czasu pracy W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w L. wnosił o jego oddalenie. Stwierdził że odwołująca udowodniła 14 lat 10 miesięcy i 16 dni pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, to jest od 1 lutego 1977 roku do 31 marca 1984 roku od 1 września 1986 roku do 6 kwietnia 1988 roku i od 7 kwietnia 1991 roku do 31 grudnia 1998 roku, z wyłączeniem okresów nieskładkowych. Natomiast wymieniony w odwołaniu okres nie został uwzględniony przez zakład pracy do pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, co wynika ze świadectwa pracy (karta 13 akt emerytalnych).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Dniu(...) roku B. K. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury. Załączyła do wniosku świadectwo pracy, z którego wynika, że wykonywała pracę stażysty do 31 stycznia 1987 roku a od 1 lutego 1977 roku weterynaryjnego kontrolera sanitarnego a następnie starszego kontrolera sanitarnego w Państwowej (...) S. Rejonowej(...) w Ł., gdzie była zatrudniona do 31 grudnia 1998 roku w pełnym wymiarze czasu pracy. Ze świadectwa pracy wynika, że

wykonywała pracę w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w okresie od 1 lutego 1977 roku do 31 grudnia 1998 roku na stanowisku weterynaryjnego kontrolera sanitarnego stale i w pełnym wymiarze czasu pracy tj. wykonywała pracę w rolnictwie, przemyśle rolno-spożywczym, prace wykonywane bezpośrednio przy uboju zwierząt wymienione w wykazie A pozycja 8 pkt 6 dział X wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 16 Ministra Rolnictwa Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (dziennik urzędowy MRLiGŻ nr 2, pozycja 45) (karta 14 akt rentowych).

Decyzją z dnia 15 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w Ł. odmówił B. K. prawa do emerytury. W uzasadnieniu decyzji stwierdził, że do dnia 1 stycznia 1999 roku nie został udowodniony wymagany piętnastoletni okres pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Wobec powyższego brak jest zdaniem organu rentowego podstaw do przyznania emerytury. Jednocześnie organ rentowy przyjął, iż wnioskodawczyni wykazała łączny staż sumaryczny pracy w wysokości dwudziestu lat pięciu miesięcy dwudziestu ośmiu dni i w oparciu o przedłożone świadectwo pracy zaliczył do stażu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze okres czternastu lat dziesięciu miesięcy i szesnastu dni (karta 63 a.r).

Ustalono na podstawie akt osobowych, że B. K. w dniu 3 czerwca 1976 roku złożyła podanie o zatrudnienie w Zakładzie (...) w Ł., po ukończeniu Policealnego Studium Zawodowego (...) w S.. W dniu 5 sierpnia 1976 roku została zawarta między nią a Wojewódzkim Zakładem (...) w S. umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na dwutygodniowy okres próbny a po tym okresie na okres wstępny łącznie w wymiarze jednego roku, to jest do dnia 4 sierpnia 1977 roku. Na mocy zawartej umowy powierzono jej obowiązki stażysty a po rocznym stażu weterynaryjnego kontrolera sanitarnego. Pracę rozpoczęła w dniu piątego sierpnia 1976 roku a umowę o pracę podpisała w dniu 25 sierpnia 1976 roku. Z akt osobowych odwołującej się wynika, że w dniu 2 listopada 1976 roku podpisała zakres obowiązków i czynności zatrudniona jako kontroler sanitarny weterynaryjny/ stażysta, oglądacz w Inspektoracie (...) przy Zakładach (...) w Ł.. Do jej zakresu obowiązków należało badanie poubojowe głów i narządów wewnętrznych, dokonywanie podziału konfiskaty po ubojowych na karmę dla zwierząt futerkowych i konfiskaty utylizacyjne, zgłaszanie wypadków i stwierdzenia zmian chorobowych mających wpływ na ocenę mięsa lekarzowi weterynarii badającemu tusze na stanowisku badania rutynowego, dopilnowanie dostarczenia na stanowisko badania szczegółowego narządów wewnętrznych i głów w wypadku zakwestionowania tuszy przez lekarza weterynarii, dopilnowanie właściwego kolejnego numerowane głów bydłych oraz narządów wewnętrznych, dopilnowanie synchronizacji badania tusz, ośrodków i głów, dopilnowanie utrzymania należytego stanu sanitarnego i wyposażenia technicznego swego stanowiska i najbliższego otoczenia. Szczegółowy zakres czynności został załączony do akt osobowych powódki (karta 91). Z dniem 1 lutego 1977 roku powierzono B. Z. obecnie K. stanowisko kontrolera (...), pozostawiając bez zmian pozostałe warunki umowy o pracę. Odwołująca się nie podpisywała i nie otrzymała innego zakresu obowiązków na zajmowanych stanowisku przez cały okres zatrudnienia i wykonywała przez cały ten okres obowiązki określone w zakresie czynności z dnia 2 listopada 1976 roku. Kolejna umowa o pracę została zawarta w dniu 10 kwietnia 1991 roku pomiędzy Wojewódzkim Zakładem (...) a B. K. po powrocie z urlopu wychowawczego, także na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszego kontrolera. Jedynie przez 2 tygodnie po podjęciu zatrudnienia wnioskodawczyni wykonywała prace pod nadzorem. Praca wykonywana była na hali przy pomocy noży, w niskiej temperaturze, wilgoci, czasami w chłodni. Konieczne było używanie ubrania ochronnego, gumowego w związku z kontaktem z krwią i wodą. Sąd ustalił że pracująca razem z wnioskodawczynią świadek W. K. na takim samym stanowisku, także zatrudniona początkowo jako stażysta otrzymała świadectwo pracy poświadczające wykonywanie pracy w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze za cały okres zatrudnienia w (...)przy Zakładach (...) w Ł. (k 7 akt rentowych).

Odwołująca pracowała w warunkach szczególnych także w okresie zatrudnienia jako stażysta do 31 stycznia 1977 roku, co najmniej od daty przyjęcia zakresu czynności w dniu 2 listopada 1976 roku. Łączny okres zatrudnienia w takich warunkach przekracza 15 lat.

Sąd dokonał ustaleń na podstawie zeznań świadków W. K. karta 62, świadka A. W. karta 61 v - 62, zeznań B. K. karta 62- 62 v, karta 53v- 54, akt osobowych B. K. a w szczególności umów o pracę, zakresu czynności z dnia 2 listopada 1976 roku, akt rentowych oraz świadectwa pracy W. K. (karta 7 akt rentowych świadka).

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom zarówno odwołującej się jak i świadków. Zeznania są spójne, wyczerpujące, znajdują potwierdzenie w dokumentach zawartych w aktach osobowych wnioskodawczynie a w szczególności w zakresie czynności. Organ rentowy nie kwestionował treści zeznań zarówno wnioskodawczynie jak i świadków, żaden ze stron nie kwestionowała także dokumentów zawartych w aktach osobowych oraz załączonych do akt rentowych a dotyczących zatrudnienia wnioskodawczynie w związku z tym sąd obdarzył je w całości wiarą.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie w B. K. na uwzględnienie zasługuje. Na wstępie należy stwierdzić, że organ rentowy nie kwestionował faktu wykonywania przez wnioskodawczynię pracy w warunkach szczyt lub szczególnym charakterze przez okres czternastu lat dziesięciu miesięcy i szesnastu dni oraz udowodnienia dwudziestu lat pięciu miesięcy i dwudziestu ośmiu dni okresów składkowych nieskładkowych. Okolicznością sporną w sprawie była możliwość zaliczania do okresu pracy w warunkach szczególnych uprawniających do emerytury zatrudnienia od 5 sierpnia 1976 roku do dnia 31 stycznia 1977 roku, który nie został uwzględniony przez zakład pracy do pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Z poczynionych ustaleń wynika, że odwołująca się co najmniej w okresie od 2 listopada 1976 roku do dnia 31 stycznia 1977 roku a także w pozostałym okresie zatrudnienia jako stażysta wykonywała czynności tożsame z czynnościami wykonywanymi w okresie od 1 lutego 1977 roku, które zaliczono do wykonywanych w szczególnym charakterze lub w szczególnych warunkach. Wykonywane przez nią czynności zostały opisane w przepisach działu X w wydziale przemysł mięsny pozycja 8 pkt 6 wykazu A, załącznika nr 1 zarządzenia nr 16 ministra rolnictwa, leśnictwa i gospodarki żywnościowej z dnia 30 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (dziennik urzędowy MRLiGŻ nr 2 pozycja 45).

Należy przyjąć, że w okresie od 2 listopada 1976 roku, po podpisaniu zakresu czynności mimo formalnego zatrudnienia na stanowisku stażysty wykonywała czynności, które należy zakwalifikować jako wykonywane stale, w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych. . Wykonywane przez nią czynności odpowiadają czynnościom wymienionym w przepisach działu X w wydziale przemysł mięsny pozycja 8 pkt 6 wykazu A, załącznika nr 1 zarządzenia nr 16 MRLiGŻ z dnia 30 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. W okresie od 2 listopada 1976 roku, po podpisaniu zakresu czynności mimo formalnego zatrudnienia na stanowisku stażysty wykonywała czynności oglądacza tożsame z wykonywanymi jako kontroler weterynaryjny. W aktach osobowych wnioskodawczynie brak jest jakichkolwiek informacji dotyczącej zmiany zakresu czynności w okresie po 2 listopada 1976 roku. Dokumenty z akt osobowych wskazują jedynie na zmianę jej wysokości wynagrodzenia, cały czas na tym samym stanowisku. Fakt wykonywania pracy warunkach szczególnych, także w okresie zatrudnienia na stanowisku stażysty potwierdzili zeznający w sprawie świadkowie, opisując rodzaj wykonywanych czynności, warunki pracy i tym samym potwierdzając zeznania wnioskodawczynie. Fakt wystawienia przez pracodawcę świadectwa pracy nieuwzględniającego do okresu pracy warunkach szczególnych okresu zatrudnienia na stanowisku stażysty, co najmniej w okresie od 2 listopada 1976 roku, nie może powodować negatywnych skutków dla odwołującej się. W toku procesu wykazała ona, iż wykonywała pracę w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze w okresie co najmniej piętnastu lat, posiada także wymagany okres składkowy i nieskładkowy co nie było kwestionowane przez organ rentowy, w dacie złożenia wniosku o emeryturę ukończyła 55 lat i nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego. Osiągnęła wymagany okres składkowy i nieskładkowy oraz okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w związku z pracą wykonywaną stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązujący na danym stanowisku na dzień 1 stycznia 1999 roku. Tym samym spełniła zdaniem sądu warunki do przyznania emerytury na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Fundusz Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 grudnia 1998 roku (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, pozycja 1440 ze zmianami), w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze

(Dz.U. z nr 8, pozycja 43 ze zmianami). Wykonywana przez nią praca odpowiada pracom wymienionym przepisie działu X pozycja 8 pkt 6 wykazu A załącznika nr 1 zarządzenia nr 16 MRLiGŻ z dnia 30 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Z uwagi na spełnienie przez B. K. warunków do przyznania prawa do emerytury, Sąd Okręgowy zmienił na mocy art.477(14) § 2 k.p.c., zaskarżoną decyzję, ustalając jej prawo do emerytury od dnia złożenia wniosku, to jest od dnia (...) roku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 roku pozycja 490 tekst jednolity). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika zaliczają się również koszty podróży jakie poniósł pełnomocnik w celu wzięcia udziału w rozprawie. W toku sprawy odbyły się 2 rozprawy, na której stawiał się pełnomocnik wnioskodawczyni. W związku ze złożonym wnioskiem o przyznanie kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów przejazdu zasadne było, zasądzenie na rzecz odwołującej się kwoty 377,60 złotych, w tym 60 złotych kosztów zastępstwa. Złożony wniosek o przyznanie zwrotu kosztów przejazdu w piśmie procesowym z dnia 8 maja 2015 roku (data wpływu karta 19 – 21) i zawarte w nim wyliczenia poniesionych kosztów przejazdu zasługują na akceptację znajdując uzasadnienie w przepisach Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w Państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 roku nr 236, pozycja 1990 ze zmianami) oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania dla celów służbowych samochodów osobowych, motocykli motorowerów niebędących własnością pracodawcy (w Dz.U. z 2002 roku nr 27 pozycja 271 ze zmianami).

Z tych względów i na podstawie powołanych przepisów sąd orzekł jak w sentencji.