

Sygn. akt VII U 2543/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu jawnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia S.O. Danuta Dadej-Więsyk

Protokolant - st. sekr. sąd. Małgorzata Gruza

po rozpoznaniu sprawy S. C.

z udziałem(...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o zastosowanie właściwego ustawodawstwa

na skutek odwołania S. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 26 sierpnia 2014 roku numer (...)

p o s t a n a w i a :

odwołanie odrzucić.

Sygn. akt. VII U 2543/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 sierpnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie art. 83 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. póź. 1442, z późn. zm.) art. 11 ust. 3 lit. a i art. 13 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 166/1 z 30.04.2004 r.), art. 5 ust. 1, art. 16 ust. 1, 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 284/rz3CL1 o.20091 stwierdził, że w okresie od 01.07.2012 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w Polsce i pracy najemnej wykonywanej na rzecz słowackiego pracodawcy na terenie Słowacji w stosunku do S. C. zastosowanie ma polskie ustawodawstwo w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Odwołanie od decyzji złożył w dniu 27 listopada 2014 r. S. C. wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że od dnia 1 lipca 201... r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w Polsce i pracy najemnej wykonywanej na rzecz słowackiego pracodawcy na terenie Słowacji podlega ustawodawstwu słowackiemu w zakresie stosowania przepisów o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych. Decyzji zarzucił naruszenie prawa materialnego oraz procesowego w tym przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Podniósł, iż w spornym okresie wykonywał pracę najemną na Słowacji w firmie (...) (k. 2-5).

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o odrzuceniu odwołania jako złożonego po upływie miesięcznego terminu. Jednocześnie szczegółowo wyjaśniono zasady dotyczące ustalenia ustawodawstwa właściwego (k. 6-7).

Postanowieniem z dnia 11 marca 2015 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego (...) Słowacja (k. 15v).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 477⁹ § 1 kpc odwołania od decyzji organów rentowych lub orzeczeń wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności wnosi się na piśmie do organu lub zespołu, który wydał decyzję lub orzeczenie, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ lub zespół, w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji lub orzeczenia. Według § 3 powyższego artykułu Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Skarżona decyzja zapadła w dniu 26 sierpnia 2014 r. W pouczeniu zawartym na ostatniej stronie decyzji czytelnie wskazano ubezpieczonemu, że w przypadku uznania, że decyzja jest niezgodna z przepisami lub ze stanem faktycznym, można wnieść odwołanie za pośrednictwem organu rentowego do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Po tym terminie decyzja staje się prawomocna (decyzja i pouczenie a.u.).

Decyzja została doręczona wnioskodawcy w dniu 8 września 2014 roku (a.u.).

Pismem z dnia 26 listopada 2014 r. wnioskodawca zwrócił się do organu rentowego o przywrócenie terminu do złożenia odwołania. Podniósł, iż nie dochował terminu z powodu ważnych spraw rodzinnych. We wrześniu wyjechał poza miejsce zamieszkania, a pod koniec września powrócił aby porządkować rzeczy po śmierci mamy i przeprowadzić remont domu. Zapomniał o decyzji a w trakcie remontu zaginęła mu ona. Kopię decyzji otrzymał 19 listopada (a.u.).

W toku postępowania sądowego wnioskodawca był wielokrotnie wzywany do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania (posiedzenie 11 marca 2015 r., 13 maja 2015r., 3 lutego 2016 r., 22 czerwca 2016 r.) na okoliczności przyczyn niezłożenia odwołania w terminie. Wobec niestawiennictwa strony Sąd na podstawie art. 302 kpc pominął dowód z przesłuchania wnioskodawcy.

Nie budzi żadnych wątpliwości, iż dla stwierdzenia, czy przewidziany w cytowanym na wstępie art. 4779 § 1 k.p.c. termin do wniesienia odwołania od decyzji organu rentowego został zachowany, podstawowe znaczenie ma ustalenie daty doręczenia decyzji odwołującemu się. W tym zakresie kierować się należy regulacjami ustanowionymi w postępowaniu administracyjnym, ponieważ faza poprzedzająca postępowanie sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych ma charakter postępowania administracyjnego.

Fakt doręczenia pisma określonej osobie fizycznej w oznaczonym czasie i miejscu może być stwierdzony wtedy, kiedy jest pewne, że otrzymała je właściwa osoba (doręczenie nastąpiło bezpośrednio do rąk adresata - art. 42 k.p.a., tzw. doręczenie właściwe), lub kiedy spełnione zostały warunki określone w art. 43 i 44 k.p.a. (tzw. . doręczenie zastępcze). Według powołanych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy (art. 42 § 1 k.p.a.), a w przypadku nieobecności adresata w mieszkaniu - pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorecy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi (art. 43 zdanie pierwsze k.p.a.).

Co równie istotne, w sytuacji, kiedy nastąpił skutek procesowy doręczenia, późniejsze ponowne doręczenie pisma stronie nie może być uznane jako ponowne doręczenie, albowiem doręczenie pisma w toku postępowania administracyjnego może nastąpić tylko raz. Skutki procesowe Kodeks postępowania administracyjnego łączy przy tym z doręczeniem w formie prawem przewidzianej, a nie z zapoznaniem się z treścią pisma przez stronę, jak i z faktycznym

otrzymaniem tego pisma przez stronę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lipca 2013., II FSK 2028/12, LEX nr 1342085U).

Zaskarżona decyzja została doręczona wnioskodawcy w dniu 8 września 2014 r. , a okoliczność późniejszego otrzymania kopii decyzji nie ma znaczenia dla biegu terminu do złożenia odwołania i wynika tylko ze sposobu prowadzenia swoich spraw przez ubezpieczonego, które zostało złożone po upływie 2,5 miesiąca od doręczenia decyzji.

Natomiast podnoszone przez skarżącego okoliczności dotyczące kilkudniowego wyjazdu, porządkowanie rzeczy, remont w ocenie Sądu w żadnej mierze nie usprawiedliwiają zachowania skarżącego w zakresie niezachowania terminu do wniesienia odwołania, które powinno być oceniane przy uwzględnieniu wymaganej od skarżącego należytej dbałości o własne interesy.

Stąd też mając na uwadze powyższe okoliczności i opierając się na treści art. 477⁹ § 3 kpc Sąd orzekł jak w sentencji.