

Sygn. akt: VII U 1438/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząca – SSO Grażyna Cichosz

Protokolant st. sekr. sąd. Marta Szacoń

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2015 roku w Lublinie

sprawy J. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania J. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 23 maja 2014 roku znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala J. D. prawo do emerytury zgodnie z art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sygn. akt VII U 1438/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 maja 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił J. D. przyznania prawa do emerytury, gdyż wnioskodawczyni nie udokumentowała 15-letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła J. D. domagając się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury. Podniosła, że pracowała ponad 10 lat w GS W..

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

W dalszym toku procesu ubezpieczona podniosła, że pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców od czasu ukończenia 16 roku życia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

J. D. urodzona (...) jest uprawniona do emerytury rolniczej od dnia (...) roku (k. 70 akt KRUS). Do ustalenia prawa do emerytury rolniczej Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego uwzględniła okres pracy w gospodarstwie rolnym od dnia 10 kwietnia 1964 roku do dnia 30 września 2000 roku oraz okres pracy w GS W. od dnia 18 września 1968 roku do dnia 12 lipca 1979 roku. Okresem niezbędnym do ustalenia prawa do emerytury rolniczej był wyłącznie okres

od dnia 1 października 1975 roku do dnia 30 września 2000 roku. Okres od dnia 18 września 1968 roku do dnia 30 września 1975 roku zostały zaliczony jedynie w celu ustalenia wysokości świadczenia (pismo KRUS – k. 23).

Zaskarżoną decyzją z dnia 23 maja 2014 roku ZUS odmówił J. D. prawa do emerytury na podstawie art. 27 i 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskazując na brak możliwości uwzględnienia okresów składkowych i nieskładkowych zaliczonych do ustalenia prawa do emerytury rolniczej ubezpieczonej. Powołał się przy tym na art. 10 ust. 3 ustawy o FUS. Za udowodnione uznał okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 10 lat, 9 miesięcy i 25 dni (k. 18)

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o powołane dowody, które jako dokumenty urzędowe korzystały z waloru domniemania ich prawdziwości. Strony w toku procesu ich nie zakwestionowały.

Odwołanie J. D. jako zasadne zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 748 ze zm.), kobietom urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 roku przysługuje emerytura jeżeli osiągną wiek emerytalny wynoszący co najmniej 60 lat i legitymują się okresem składkowym i nieskładkowym wynoszącym co najmniej 20 lat.

Wedle art. 28 tejże ustawy kobietom urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 roku, które nie spełniają warunku legitymowania się 20-letnim okresem składkowym i nieskładkowym przysługuje emerytura jeżeli mają okres składkowy i nieskładkowym wynoszący co najmniej 15 lat i ukończyły 60 rok życia.

Art. 10 ust. 1 ustawy o FUS ponadto stanowi, że przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe:

- 1) okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki,
- 2) przypadające przed dniem 1 lipca 1977 r. okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia,
- 3) przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia,

jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Po myśli ustępu 3. wskazanego przepisu, powyższych okresów nie uwzględnia się, jeżeli zostały zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty, na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

W orzecznictwie zgodnie przyjmuje się, że art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie wyłącza możliwości uwzględnienia okresów pracy rolniczej w stażu składkowym, które nie zostały zaliczone do nabycia prawa do emerytury lub renty rolniczej. Nie oznacza to, że te same okresy zaliczać można dwa razy do różnych świadczeń. Te okresy, które zostały wnioskodawcy zaliczone do nabycia prawa do renty nie mogą bowiem zostać zaliczone do okresu, od którego zależy nabycie prawa do emerytury pracowniczej (por. np. wyrok SN z dnia 4 listopada 2009 roku, I UK 168/09, LEX nr 570124). Sąd Okręgowy w pełni aprobuje przedstawiony pogląd.

Mając powyższe na względzie należało uznać, że okresy pracy w gospodarstwie rolnym (...), które nie zostały zaliczone przez KRUS do ustalenia prawa do emerytury, a zatem okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 10 kwietnia 1964 roku do dnia 17 września 1968 roku, mogą zostać uwzględnione do ustalenia jej prawa do emerytury pracowniczej. Z tego też względu Sąd zaliczył ubezpieczonej wskazany okres wynoszący 4 lata, 5 miesięcy i 7 dni w poczet okresu składkowego i nieskładkowego koniecznego do ustalenia jej prawa do emerytury pracowniczej, w myśl art. 28 ustawy o FUS. W powiązaniu z bezspornym okresem wynoszącym 10 lat, 9 miesięcy i 25 dni, ubezpieczona

ma łącznie 15 lat, 3 miesiące i 2 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Spełnia zatem przesłankę wskazaną w art. 28 pkt. 2 ustawy o FUS.

W tej sytuacji zaskarżoną decyzję należało zmienić przyznając J. D. prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W tym stanie rzeczy, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.