

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 118/21 na podstawie art. 423 § 1a kpk uzasadnienie ograniczone do części wyroku dotyczącej oskarżonego L. S. (1)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	L. S. (1)	I	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
L. S. (1), urodzony (...), jest bezdzietnym kawalerem i nie ma nikogo na utrzymaniu. Posiada on wykształcenie zawodowe o profilu mechanika pojazdów samochodowych. Utrzymuje się z prac dorywczych w budownictwie, z których osiąga comiesięczny dochód w wysokości około 3000 zł netto. Posiada samochód osobowy S. (...) z 2003 r. wartości około 5000 zł. Nie był karany.	Dane osobopoznawcze	338	
Dane o karalności	329		
Wyjaśnienia L. S. (1) w zakresie danych osobowych i sytuacji rodzinnej	88, 375		
L. S. (1) podejmował prace budowlane w firmie (...), która w 2020 r. przeprowadzała remont zabytkowego kościoła pod wezwaniem Świętego J. w P. przy ul. (...). Remont objęty był nadzorem archeologicznym w uzgodnieniu z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w L..	Zeznania D. W.	3-4	
Zeznania E. M.	215-217		

<p>W dniu 10 grudnia 2020 r. L. S. (1), w ramach remontu wskazanego wyżej obiektu sakralnego, kuł bruzdę pod kabel elektryczny. W trakcie tej czynności natrafił na skrytkę wielkości 0,53mx0,26mx0,11m ukrytą w filarze kościoła. W skrytce znajdowały się wota złożone na przełomie XVIII-XIX wieku przez księcia A. C. i księżną I. z F. C., stanowiące pamiątki związane ze śmiercią ich córki księżniczki T. C. w 1780 r. Była to drewniana szkatułka na srebrnych nóżkach z zawartością: pukla włosów, siatki na włosy, srebrnego imbryka, srebrnej obrączki, torebki na obrączkę, obrazka Matki Boskiej, wizerunku T. C. na kości słoniowej, poduszki, poszewki na poduszkę z monogramami TC, dwóch grzebieni do włosów, torebki z materiału z monogramami TC, szklanego kieliszka, złotego krzyżyka, dwóch medalionów, medalionu z motywem krajobrazu, pierścionka z kryształowym oczkiem oraz haftowanego fragmentu obramowania. Znalezione przedmioty pochodziły z nieistniejącej już rezydencji C. na P. w W., czas ich powstania datuje się na ostatnie trzydziestolecie XVIII wieku, posiadają one istotne znaczenie</p>	<p>Zeznania D. W.</p>	<p>3-4</p>	
---	-----------------------	------------	--

historyczne oraz stanowią dobro o szczególnym znaczeniu dla kultury.			
Zdjęcia	12-20, 38, 76-78, 106-109		
Protokoły oględzin	21-30, 127-129, 229-233, 234		
Inwentarz	255-269		
Informacja na temat wartości przedmiotów	225-228		
Zeznania K. Ż.	273-274		
Zeznania D. K.	219-220		
Zeznania W. S.	31-32, 213-214		
Zeznania Ł. M.	79-80		
Zeznania A. S.	222-223		
Zeznania M. K.	270-271		
Protokół zatrzymania rzeczy	120-122		
Protokół okazania	273-276		
L. S. (1) przywołał do miejsca znalezienia skrytki innych pracowników firmy (...). Dołączyli do niego: P. J., Ł. M., L. R. i W. G. (1). Następnie L. S. (1) wyjął ze skrytki drewnianą szkatułę i znajdujące się w niej przedmioty, które ułożył na podeście rusztowania. P. J. oddalił się	Zeznania K. Ż.	34-35, 273-274	

w celu zawiadomienia proboszcza, ale po chwili wrócił oświadczając, iż nikt mu nie otworzył drzwi. Zgromadzeni nad znaleziskiem wyżej wymienieni mężczyźni obejrżeli i sfotografowali przedmioty, po czym z miejsca zdarzenia oddalił się Ł. M., a pozostali dokonali przywłaszczenia: złotego krzyżyka, dwóch medalionów, medalionu z motywem krajobrazu i pierścionka z kryształowym oczkiem - to jest W. G. (1) schował do kieszeni spodni złoty krzyżyk, P. J. dwa medaliony, a Ł. R. (1) pierścionek i medalion z elementami krajobrazu. Wymienieni mężczyźni dokonali nadto przywłaszczenia srebrnej nóżki od szkatułki, przy czym nie ustalono, który z nich ją zabrał. Pozostałe, nieprzywłaszczone przez nich przedmioty, L. S. (1) włożył ponownie do szkatułki, przy czym nie umieścił w niej także srebrnego imbryka, który pozostał poza szkatułką. Tak częściowo opróżnioną i pozbawioną jednej nóżki szkatułkę zamurował z powrotem w skrytce.

Wyjaśnienia P. J.	66-68	
Wyjaśnienia W. G. (1)	114-115	
Wyjaśnienia Ł. R. (1)	124-125v	

Zeznania Ł. M.	79-80		
Wyjaśnienia L. S. (1) w części	88-89		
Zeznania G. D.	41-42		
Odkrycie skrytki i zachowanie mężczyzn obserwowal wykonujący równolegle w tym samym kościele prace remontowe K. Ż., który poinformował o zdarzeniu swojego przełożonego G. D., a ten – proboszcza remontowanego kościoła - księdza W. S..	Wyjaśnienia Ł. R. (1)	124-125	
Zeznania G. D.	41-42		
Zeznania K. Ż.	34-35, 273-275		
W. S. udał się na miejsce znaleziska, zauważył na ołtarzu srebrny imbryk i nawiązał rozmowę z P. J. i L. S. (1) na temat odkrytych przedmiotów. P. J. i L. S. (1) zapewnili proboszcza, że wszystkie znalezione przedmioty, za wyjątkiem imbryka, schowali z powrotem do szkatułki, którą zamurowali.	Zeznania W. S.	31-32, 383-384	
W. S. o odkryciu eksponatów powiadomił E. M. z (...) i Nadzorów Archeologicznych oraz Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w L., pracownik którego	Zeznania W. S.	31-32, 383-384	

-konserwator zabytków złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa kradzieży do organów ścigania.			
Zeznania E. M.	215-217		
W dniu 16 grudnia 2020 r. właściciel firmy (...) zwrócił proboszczowi kościoła W. S. część przedmiotów skradzionych przez jego pracowników, tj. złoty krzyżyk, spinę-broszkę i medalion-zawieszkę, który odebrał od W. G. (1) i P. J.. W dniu 30 grudnia 2020 r. Ł. R. (1) zwrócił funkcjonariuszom Policji pozostałe przywłaszczone przedmioty, za wyjątkiem srebrnej nóżki od szkatułki, która nie została dotychczas odzyskana.	Wyjaśnienia P. J.	67-68	
Wyjaśnienia W. G. (1)	169-170		
Wyjaśnienia Ł. R. (1)	124-125		
Zeznania W. S.	31-32		
Protokół oględzin	127-128, 129		
Protokół przejęcia i pokwitowanie	252, 253		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	j.w.	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony L. S. (1) nie popełnił zarzucanego mu czynu.	Wyjaśnienia L. S. (1)	88-89, 150-152, 376v	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania D. W., D. K., A. S., M. K. i E. M.	Logiczne i spójne, nie były kwestionowane przez L. S. (1) i pozostałych oskarżonych, dotyczące czynności zawodowych związanych z nadzorem konserwatorskim zabytku i jego remontu.	
Wyjaśnienia Ł. R. (1)	Nie budzą wątpliwości, logiczne i konsekwentne, także w zakresie przywłaszczonych przedmiotów, w tym srebrnej nóżki od szkatułki, potwierdzone dowodem nieosobowym z k.127-129 w postaci protokołu oględzin oraz fotografiami z k. 12-20, 38, 76-78, 106-109.		

Zeznania W. S.	Zasługujące na wiarygodność, spójne wewnętrznie i logiczne, stanowcze, potwierdzone dowodami nieosobowymi w postaci fotografii j.w.	
Zeznania K. Ż. i G. D.	Spójne i logicznie uzupełniające się.	
Zeznania Ł. M.	Logiczne, nie zostały podważone innymi dowodami.	
Wyjaśnienia P. J.	Spójne wewnętrznie i znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach Ł. R. (1) i W. G. (1), w dowodach nieosobowych w postaci fotografii j.w.	
Wyjaśnienia W. G. (1)	Logiczne i konsekwentne, potwierdzone wyjaśnieniami Ł. R. (1) i P. J., a także dowodami nieosobowymi w postaci fotografii j.w.	
Wyjaśnienia L. S. (1) w części	Za wyjątkiem zaprzeczania faktu przywłaszczenia rzeczy opisanych z zarzucie, jako działania wspólnego z pozostałymi sprawcami, logiczne i potwierdzone wyjaśnieniami: P. J., W. G. (1) i Ł. R. (1), a te z kolei potwierdzone protokołem oględzin k. 127-129 oraz fotografiami k. 12-20, 38, 76-78, 106-109.	
Zeznania P. G.	Wiarygodne co do oczywistego faktu prowadzenia remontu	

	<p>w kościele w P. przy ul. (...), zaprzeczenia, iż to on pozwolił swoim pracownikom zabrać część odnalezionych przedmiotów, jak też na okoliczność przekazania mu medalików i zawieszki przez W. G. i P. J.. W zakresie tych stwierdzeń korespondują z pozostałą, wiarygodną częścią materiału dowodowego.</p>		
Dowody nieosobowe, w tym w postaci fotografii	Miarodajne, nie kwestionowane przez strony postępowania, także w zakresie autentyczności fotografii.		
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	Wyjaśnienia L. S. (1) w części w jakiej zaprzecza przywłaszczeniu rzeczy w porozumieniu z innymi sprawcami	Z wiarygodnych zeznań W. S. (k. 383-384) wynika, iż dwaj młodzi pracownicy udzielili mu informacji, iż w skrytce zamurwane zostały wszystkie przedmioty, które zostały przez nich odkryte – poza imbrykiem, który pozostał na ołtarzu. Wyjaśnienia P. J. (k. 67-68) i L. S. (1) (k. 88-89) wskazują, iż to oni byli mężczyznami, którzy udzielali proboszczowi	

		<p>wskazanych informacji, co koreluje także z opisem wieku tych pracowników przytoczonym przez tego świadka – P. J. i L. S. byli bowiem najmłodszymi pracownikami wykonującymi prace remontowe w kościele. Nie budzi też wątpliwości Sądu fakt, iż to L. S. (1) schował i zamurował odkryte przedmioty (poza przywłaszczonymi) przed przybyciem W. S., gdyż wynika to bezpośrednio z jego wyjaśnień (k. 88-89), jak też wyjaśnień P. J. (k. 66-67), logicznie spójnych w tym zakresie. Niezwykle więc L. S. (1) współdziałał z P. J., W. G. (1) i Ł. R. (1) przy przywłaszczeniu przez wymienionych w zarzucie dóbr kultury, mimo iż sam bezpośrednio nie wszedł w posiadanie żadnego z nich.</p>	
Zeznania P. G.	<p>Poza częścią w której uznano je za wiarygodne, są one wewnętrznie sprzeczne, w szczególności co do twierdzenia o zwrocie przywłaszczonych rzeczy przez L. S. (1) i przyznania się mu przez tego oskarżonego do zarzucanego czynu. W tym zakresie sprzeczne są one także z wiarygodnymi wyjaśnieniami: W. G. (1), Ł. R. (2) i P. J., a zatem nie zasługujące na obdarzenie przymiotem wiarygodności.</p>		

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	L. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
L. S. (1) współdziałając w porozumieniu z P. J., W. G. (1) i Ł. R. (1) dopuścił się przywłaszczenia srebrnej nóżki od szkatułki, złotego krzyżyka, dwóch medalionów, medalionu z motywem krajobrazu, pierścionka z kryształowym oczkiem w ten sposób, że po opróżnieniu szkatułki z wymienionych przedmiotów i zatrzymaniu ich przez pozostałych sprawców zamurował ją z powrotem w skrytce i wprowadził w błąd uprawnionego do władania wskazanymi rzeczami proboszcza, iż wszystkie znalezione przedmioty znajdują się w zamurowanej skrytce, a przy tym przywłaszczone przedmioty stanowiły dobra o szczególnym znaczeniu dla kultury, czym wyczerpał			

<p>dyspozycję art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 2 kk.</p> <p>Działanie to cechowało się umyślnością w formie zamiaru bezpośredniego, tak jeśli chodzi o aspekt przywłaszczenia albowiem oskarżony chciał aby jego koledzy zatrzymali przedmioty w posiadanie których weszli, a jego zachowanie de facto im to umożliwiło, jak też jeśli chodzi o charakter tych przedmiotów. Oskarżony miał świadomość tego, że są one stare, zabytkowe (na co wskazywał jednoznacznie ich wygląd), a zatem wiedział, że stanowią one dobro „o szczególnym znaczeniu dla kultury” w rozumieniu art. 294 § 2 kk.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-	-
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

-			
#	1.6. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	1.7. Uniewinnienie	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. S. (1)	1	1	Mając na uwadze dotychczasową niekaralność L. S. (1), przyznanie przez niego istotnych okoliczności faktycznych i zaprzeczanie jedynie prawnej ich ocenie, a także fakt, iż nie przywłaszczył przedmiotowych dóbr bezpośrednio dla siebie, a z drugiej strony mając na

			<p>uwadze wysoką społeczną szkodliwość czynu i współdziałanie z innymi sprawcami w celu osiągnięcia przez nich korzyści majątkowej, Sąd uznał, iż adekwatną do tych okoliczności karą, którą należy mu wymierzyć, będzie rok pozbawienia wolności oraz orzeczona na podstawie art. 33 § 2 kk kara grzywny w ilości 30 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej na 30 zł coo odpowiada możliwościom zarobowym i sytuacji osobistej oskarżonego. Orzeczona kara grzywny jest niższa od kar wymierzonych pozostałym sprawcom, z tego względu, że to oni odnieśli bezpośrednio korzyść majątkową z racji przywłaszczenia opisanych wyżej przedmiotów.</p>
2	1	<p>Mając na względzie pozytywną prognozę kryminologiczną wynikającą z dotychczasowej niekaralności L. S. (1), wykonanie kary pozbawienia wolności mocą art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk Sąd zawiesił na okres próby wynoszący rok, zobowiązując go w okresie próby mocą art. 72 § 1 pkt 8 kk do poprawnego zachowania. Analiza dotychczasowej „linii życia” tego oskarżonego wskazuje na to, że przypisany mu</p>	

		niniejszym wyrokiem czyn stanowił jedynie incydent w jego życiu, stąd minimalny dopuszczalny przez prawo okres próby będzie wystarczający do tego aby doszło u niego do ugruntowania legalistycznej postawy wobec porządku prawnego i w przyszłości nie wszedł on ponownie w konflikt z prawem.	
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
j.w.	4	1	Mocą art. 63 § 1 kk Sąd na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu zatrzymanie od 30 grudnia 2020 r. godz. 9.40 do 31 grudnia 2020 r. godz. 11.59.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
-		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Sąd mocą art. 624 § 1 kk zwolnił L. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa, uznając, iż za powyższym przemawia jego sytuacja majątkowa.	
1.1Podpis		
..... S.S.O. Adam Daniel		