

Sygn. akt IV K 69/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : Sędzia SR Joanna Błaszczuk

Protokolant: st. sekr. sąd. Piotr Zawada

przy udziale **Prokuratora**: Roberta Gierszewskiego, Łukasza Grędyśa, Małgorzaty Samoń, Magdaleny Sochoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 31 maja 2017 r., 5 lipca 2017 r., 29 sierpnia 2017 r., 27 października 2017 r., 1 grudnia 2017 r., 5 stycznia 2018 r., 1 lutego 2018 r., 27 lutego 2018 r.

sprawy: **L. M.**, syna J. i Z. z domu K., urodzonego (...) w H.

oskarżonego o to, że:

w dniu 21.07.2016 r. w B., działając jako członek zarządu (...) S.A. wprowadził w błąd J. W. oraz W. W., zajmujących stanowiska odpowiednio dyrektora i wicedyrektora w przedsiębiorstwie PHU (...), co do zamiaru i możliwości uiszczenia zapłaty przez (...) S.A. za odkupiony towar w postaci pieluch P., wiedząc, że sytuacja finansowa spółki uniemożliwia wywiązanie się z tego zobowiązania, a następnie zlecił odbiór towaru, za który (...) S.A. nie uiszcza zapłaty, doprowadzając w ten sposób A. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 244 287,36 zł. na jej szkodę

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

I. Oskarżonego **L. M.** uznaje za winnego tego, że w dniu 21 lipca 2016 r. w B., działając jako członek zarządu (...) S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 244 287,36 zł. w ten sposób, że wprowadzając uprzednio w błąd J. W. oraz W. W., zajmujących stanowiska odpowiednio dyrektora i wicedyrektora w przedsiębiorstwie PHU (...), co do zamiaru i możliwości uiszczenia w ustalonym terminie zapłaty przez (...) S.A. za odkupiony towar w postaci pieluch P., wiedząc, że sytuacja finansowa spółki uniemożliwia wywiązanie się z tego zobowiązania, zlecił odbiór w/w towaru, za który (...) S.A. nie uiszcza zapłaty tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w rozmiarze 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby przez składanie pisemnych sprawozdań raz na trzy miesiące;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od **L. M.** na rzecz **A. W.** kwotę 244 287,36 zł. (dwieście czterdzieści cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści sześć groszy) tytułem naprawienia szkody, przy czym zastrzega, że świadczenie to stanowi zobowiązanie solidarne ze zobowiązaniem wobec **A. W.** ciążącym na (...) S.A. z/s w **L.** objętym postępowaniem restrukturyzacyjnym otwartym na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt VIIIIGR9/16;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. W. kwotę 3 240 zł (trzy tysiące dwieście czterdzieści złotych) z tytułu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1414,57 zł. (tysiąc czterysta czternaście 57/100 złotych) z tytułu zwrotu wydatków oraz 1980 zł. (tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złotych) z tytułu opłat.