

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak (spr.)

Sędzia SSR (del.MS) Marcelina Kasprowicz

Ławnicy: Zuzanna Sobolewska, Małgorzata Zielińska, Jacek Kudełka

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Kowalska-Dudziak, Magdalena Pucer

po rozpoznaniu dnia 22 sierpnia, 6 października, 14 listopada, 19 grudnia 2016 roku, 27 lutego, 1 czerwca, 9 sierpnia, 16 października 2017 roku

w obecności Prokuratora Michała Kucharczyka, Michała Jakubczyka, Łukasza Zygmunta

sprawy **D. G.** syna J. i A. z d. Ponieważ ur.(...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 13 listopada 2015 roku w B., woj. (...), przewidując możliwość pozbawienia życia P. S. i godząc się na to, bezpośrednio zmierzał do tego celu wielokrotnie zadając ciosy nożem typu „motylek” o długości ostrza 10 cm w kierunku głowy oraz w okolice karku i górnej części strony grzbietowej ciała wymienionego, przy czym trzy z zadanych ciosów spowodowały obrażenia ciała, jeden rany cięte policzka lewego, drugi ranę kłutą szyi po stronie lewej i ranę kłutą okolicy lewego kąta żuchwy oraz trzeci ranę kłutą karku długości 4 – 5 cm, penetrującą śródmięśniowo do wysokości trzonu 2-go kręgu szyjnego, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała (ośrodkowego układu nerwowego) i rozstrojem zdrowia pokrzywdzonego na czas powyżej 7 dni, przy czym skutku w postaci pozbawienia życia pokrzywdzonego nie osiągnął z uwagi na niezwłoczne udzielenie P. S. pomocy przez osoby trzecie – tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw.z art. 148 § 1 kk w zb.z art. 157 § 1 kk w zw.z art. 11 § 2 kk;

II. w dniu 13 listopada 2015 roku w B. woj. (...), umyślnie naraził I. B., która działając na rzecz ochrony bezpieczeństwa ludzkie podjęła interwencję w celu rozdzielenia go i P. S., na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, że co najmniej trzykrotnie wykonał zamachy nożem typu „motylek” o długości ostrza 10 cm w kierunku jej głowy i tułowia, przy czym ciosy te spowodowały rozcięcia rękawiczki pokrzywdzonej i naruszyły jej nietykalność cielesną tj. o czyn z art. 160 § 1 kk w zb.z art. 217a kk w zw.z art. 11 § 2 kk

I. **D. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 13 listopada 2015 roku w B., woj. (...), działając w zamiarze bezpośrednim spowodowania obrażeń ciała, a nadto przewidując możliwość spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz dalej idącego skutku w postaci śmierci oraz godząc się na zaistnienie takich skutków, zadał P. S. nie mniej niż dziewięć ciosów nożem typu „motylek” o długości ostrza 10 cm w głowę, szyję, tułów i spowodował w ten sposób obrażenia ciała w postaci: ran ciętych policzka lewego, rany kłutej szyi po stronie lewej, rany kłutej okolicy lewego kąta żuchwy, rany kłutej karku długości 4 – 5 cm, penetrującej śródmięśniowo do wysokości trzonu 2-go kręgu szyjnego, a dalszym skutkiem opisaney rany kłutej karku jest całkowita, trwała niezdolność do pracy w zawodzie kierowcy, po czym dobrowolnie odstąpił od zamiaru pozbawienia pokrzywdzonego życia zaprzestając zadawania dalszych ciosów, czym oskarżony wyczerpał znamiona z art. 156 § 1 pkt 2 kk (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 lipca 2017 roku) i za to na mocy powołanego przepisu skazuje go na karę **4 (czterech) lat pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od **D. G.** na rzecz P. S. kwotę 25 000 (dwadzieścia pięć) tysięcy złotych tytułem zadośćuczynienia;

III. **D. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 13 listopada 2015 roku w B. woj. (...), trzykrotnie wykonał zamachy nożem typu „motylek” o długości ostrza 10 cm w kierunku I. B., przy czym ciosy te spowodowały rozcięcie rękawiczki pokrzywdzonej i naruszyły jej nietykalność cielesną, czym oskarżony wyczerpał znamiona z art. 217 § 1 kk i za to skazuje go na karę **miesiąca pozbawienia wolności**;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk orzeczone kary jednostkowe łączy i jako karę łączną wymierza **4 (czterech) lat pozbawienia wolności**; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 29 grudnia 2015 roku do dnia 23 grudnia 2016 roku;

V. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.