

## UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2016 roku do Sądu Okręgowego w Lublinie wpłynęło przekazane według właściwości przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w L. pismo Dyrektora Aresztu Śledczego w L., w którym wskazywał, iż istnieją warunki do wydania wyroku łącznego wobec K. H..

Jak wynika z analizy karty karnej skazanego (k. 57-62), akt sprawy oraz dołączonych odpisów wyroków dotyczących K. H., został on skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Wojewódzkiego w L. z dnia 30 czerwca 1989 roku w sprawie sygn. akt II K 141/88**, zmienionym wyrokiem Sądu Najwyższego w W. z dnia 16 stycznia 1990 roku w sprawie sygn. akt IV KR. 225/89, za przestępstwa popełnione:

a) w porze wieczorowej 28 czerwca 1988 roku, wyczerpujące art. 210 § 1 d.k.k., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150.000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych, a ponadto na podstawie art. 40 § 1 d.k.k. orzeczono środek karny pozbawienia praw publicznych na okres 3 (trzech) lat;

b) w porze wieczorowej 28 czerwca 1988 roku, wyczerpujące art. 210 § 1 d.k.k., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150.000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych, a ponadto na podstawie art. 40 § 1 d.k.k. orzeczono środek karny pozbawienia praw publicznych na okres 3 (trzech) lat;

c) w porze wieczorowej 28 czerwca 1988 roku, wyczerpujące art. 11 § 1 d.k.k. w zw. art. 208 d.k.k., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych;

przy czym na podstawie art. 66 d.k.k. i art. 67 § 1 d.k.k. oraz art. 71 § 1 i 2 d.k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności, grzywny oraz środki karne pozbawienia praw publicznych połączono i jako kary łączne wymierzono mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 150.000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych, a także jako łączny środek karny pozbawienia praw publicznych na okres 3 (trzech) lat, na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 12 października 1988 roku do dnia 30 czerwca 1989 roku; w dniu 22 czerwca 1992 roku wykonano orzeczoną wobec K. H. karę pozbawienia wolności;

2. **Sądu Rejonowego w L. z dnia 21 stycznia 1991 roku w sprawie sygn. akt III K 769/90**, za przestępstwo popełnione w nocy z 21 na 22 lutego 1990 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 210 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 i 3 d.k.k., na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500.000 (pięćset tysięcy) złotych, na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 15 marca 1990 roku do dnia 7 sierpnia 1990 roku; na podstawie art. 40 § 1 d.k.k. w zw. z art. 44 § 1 d.k.k. orzeczono wobec K. H. środek karny pozbawienia praw publicznych na okres 4 (czterech) lat; postanowieniem z dnia 12 sierpnia 1994 roku Sąd Wojewódzki w L. warunkowo przedterminowo zwolnił K. H. z odbycia pozostałej części kary pozbawienia wolności z okresem próby do dnia 30 lipca 1998 roku; w dniu 12 września 1994 roku zwolniono skazanego z zakładu karnego; postanowieniem z dnia 5 sierpnia 1996 roku Sąd Wojewódzki w L. odwołał udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie;

3. **Sądu Rejonowego w L. z dnia 10 lutego 1992 roku w sprawie sygn. akt III K 2367/91**, za przestępstwo popełnione w nocy z 2 na 3 września 1991 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 214 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 3 września 1991 roku do dnia 10 lutego 1992 roku; postanowieniem z dnia 12 września 1994 roku Sąd Wojewódzki w L. warunkowo przedterminowo zwolnił K. H. z odbycia pozostałej części kary pozbawienia wolności z okresem próby do dnia 30 lipca 1998 roku;

postanowieniem z dnia 5 sierpnia 1996 roku Sąd Wojewódzki w L. odwołał udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie; w dniu 24 września 1998 roku wykonano orzeczoną wobec K. H. karę pozbawienia wolności;

4. **Sądu Rejonowego w L.z dnia 18 maja 1995 roku w sprawie sygn. akt III K 1676/90**, za przestępstwo popełnione w nocy z 10 na 11 kwietnia 1990 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 159 d.k.k. w zb. z art. 155 § 1 pkt. 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a ponadto na podstawie art. 59a pkt. 1 i 2 d.k.k. orzeczono od K. H. po 5 (pięć) złotych nawiązki – pierwsza na rzecz Fundacji (...) w L., druga na rzecz Fundacji (...) w L.;

5. **Sądu Rejonowego w L.z dnia 5 czerwca 1995 roku w sprawie sygn. akt IX K 378/95**, za przestępstwo popełnione w dniu 12 stycznia 1995 roku, około godziny 21.40, wyczerpujące dyspozycję art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 60 § 2 d.k.k., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 800 (osiemset) złotych z zamianą w razie jej nieuiszczenia na zastępczą karę pozbawienia wolności, przyjmując jeden dzień tej kary za równoważny grzywnie w kwocie 10 (dziesięć) złotych, na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 12 stycznia 1995 roku do dnia 22 września 1995 roku;

6. **łącznym Sądu Rejonowego w L.z dnia 4 lipca 1996 roku w sprawie sygn. akt IX K 607/96**, którym:

a) na podstawie art. 66 d.k.k. w zw. z art. 67 § 1 d.k.k. w zw. z art. 503 § 1 d.k.p.k. orzeczone wobec K. H. wyrokami Sądu Rejonowego w L. z dnia 5 czerwca 1995 roku w sprawie sygn. akt IX K 378/05 i Sądu Rejonowego w L. z dnia 9 sierpnia 1995 roku w sprawie sygn. akt IX K 109/95 kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono jako karę łączną karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono K. H. okres tymczasowego aresztowania od dnia 12 stycznia 1995 roku do dnia 22 września 1995 roku;

c) w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

W dniu 26 stycznia 2002 roku wykonano orzeczoną wobec K. H. karę łączną pozbawienia wolności;

7. **łącznym Sądu Rejonowego w L. z dnia 10 kwietnia 1996 roku w sprawie sygn. akt IX K 1339/95**, którym:

a) na podstawie art. 503 § 1 d.k.p.k., art. 66 d.k.k., art. 67 § 1 d.k.k. orzeczone wobec K. H. wyrokami Sądu Rejonowego w L.z dnia 21 stycznia 1991 roku w sprawie sygn. akt III K 769/90 i Sądu Rejonowego w L.z dnia 18 maja 1995 roku w sprawie sygn. akt III K 1676/90 kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono jako karę łączną karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

b) na podstawie art. 83 § 1 d.k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono K. H. okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 marca 1990 roku do dnia 7 sierpnia 1990 roku;

c) w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

W dniu 6 kwietnia 2004 roku wykonano orzeczoną wobec K. H. karę łączną pozbawienia wolności;

8. **Sądu Rejonowego w B. z dnia 24 stycznia 2003 roku w sprawie sygn. akt II K 286/02**, za przestępstwo popełnione w dniu 25 lipca 2002 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 242 § 1 k.k., na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; w dniu 20 listopada 2006 roku wykonano karę grzywny;

9. **Sądu Rejonowego w L. z dnia 11 października 2006 roku w sprawie sygn. akt XIX K 1061/06**, za przestępstwa popełnione:

a) w dniu 28 października 2005 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 1 k.k., na karę roku pozbawienia wolności, ponadto na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, zaś na podstawie art. 49 § 2 k.k. świadczenie pieniężne w kwocie 200 złotych na rzecz Fundacji (...) w ruchu drogowym” w G. z przeznaczeniem na cel bezpośrednio związany z udzielaniem pomocy osobom poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych;

b) w okresie od 3 czerwca 2005 roku do 28 października 2005 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 292 § 1 k.k., na karę roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 28 października 2005 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dziennym stawkom grzywny;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności połączone i jako karę łączną wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 (pięciu) lat; postanowieniem z dnia 3 października 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w L.z siedzibą w Ś. zamienił karę grzywny na karę pozbawienia wolności;

10. **Sądu Rejonowego w L. z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie sygn. akt III K 237/08**, za przestępstwo popełnione w dniu 5 listopada 2005 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 270 § 1 k.k., na karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

11. **Sądu Okręgowego w L. z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt IV K 427/11**, za przestępstwa popełnione:

a) w dniu 12 września 2011 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 197 § 3 pkt 2 k.k. w zw. z art. 197 § 2 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, ponadto na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono od K. H. na rzecz K. F. kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

b) w dniu 12 września 2011 roku, wyczerpujące dyspozycję z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności połączone i jako karę łączną wymierzono mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 września 2011 roku do dnia 18 maja 2012 roku;

12. **Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L.z siedzibą w Ś. z dnia 29 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13**, za przestępstwo popełnione w dniu 5 grudnia 2012 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 4 k.k., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat oraz w oparciu o art. 71 § 1 k.k. grzywnę w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, ponadto na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat; postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt III Kow 4033/13 Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. zamienił karę grzywny na zastępczą karę 20 dni pozbawienia wolności;

13. **Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L.z siedzibą w Ś. z dnia 13 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 832/13**, za przestępstwo popełnione w dniu 24 marca 2013 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, ponadto na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 24 i 25 marca 2013 roku;

**14. Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w L. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11,**  
za przestępstwa popełnione:

a) w dniu 1 stycznia 2006 roku, wyczerpujące dyspozycję z art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 198 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) w miesiącu czerwcu 2006 roku, daty dziennej nieustalonej, wyczerpujące dyspozycję z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c) w miesiącu wrześniu 2006 roku, daty dziennej nieustalonej, wyczerpujące dyspozycję z art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

d) w dniu 28 stycznia 2007 roku, wyczerpujące dyspozycję z art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., na karę na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności połączone i jako karę łączną wymierzono mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30 maja 2007 roku do dnia 26 stycznia 2009 roku;

**15. łącznym Sądu Okręgowego w L. z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 70/14,**  
którym:

a) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec K. H. wyrokami Sądu Rejonowego w L. z dnia 11 października 2006 roku w sprawie sygn. akt XIX K 1061/06 i Sądu Rejonowego w L. z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie sygn. akt III K 237/08 kary grzywny połączone i wymierzono karę łączną grzywny w wymiarze 235 (dwieście trzydzieści pięć) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych;

b) rozwiązano kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w L. z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt IV K 427/11 i Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w L. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11;

c) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. wyrokami: Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt IV K 427/11 i Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 z pkt IV kary pozbawienia wolności połączone i jako karę łączną wymierzono skazanemu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono w oparciu o art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 września 2011 roku do dnia 18 maja 2012 roku w sprawie IV K 427/11 oraz okresy dotychczas odbytych kar jednostkowych pozbawienia wolności z połączonych wyroków;

d) na podstawie art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączone kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 29 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 oraz Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 13 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 832/13 i jako karę łączną wymierzono K. H. karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

e) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wobec K. H. wyrokami: Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L. z siedzibą w Świdniku z dnia 29 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 oraz Sądu Rejonowego

Lublin- Wschód w Lublinie z siedzibą w Ś. z dnia 13 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 832/13 połączono i jako łączny środek karny orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

f) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w L. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 z pkt I, II i III cytowanego wyroku i jako karę łączną orzeczono karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

g) w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

h) na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w części dotyczącej skazania na karę grzywny orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 24 stycznia 2003 roku w sprawie sygn. akt II K 286/02 oraz kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w L. z dnia 11 października 2006 r. w sprawie sygn. akt XIX K 1061/06 i Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w L. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 w pkt I,II i III;

**16. Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 13 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 1577/12** zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 7 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt V Ka 814/14, za przestępstwa popełnione:

a) w dniu 19 sierpnia 2012 roku, wyczerpujące dyspozycję z art. 278 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) w dniu 19 sierpnia 2012 roku, wyczerpujące dyspozycję z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności połączono i jako karę łączną wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności, ponadto na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

**17. Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 17 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 1645/13** zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 26 maja 2015 roku w sprawie sygn. akt V Ka 266/15, za przestępstwa popełnione:

a) w listopadzie 2009 roku, daty dziennej bliżej nieustalonej, wyczerpujące dyspozycję z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 2 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) w lutym 2010 roku, daty dziennej bliżej nieustalonej, wyczerpujące dyspozycję z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 2 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec K. H. kary pozbawienia wolności połączono i jako karę łączną wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, ponadto na podstawie art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 41a § 2 k.k. w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z dnia 20 września 2005 roku) orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonymi B. G. i D. S., na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 21 lipca 2010 roku i 19 października 2010 roku;

**18. Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w L. z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt III K 301/15**, za przestępstwo popełnione w okresie od dnia 13 października 2014 roku do dnia 12 marca 2015 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 242 § 3 k.k., na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 3 (trzech) lat oraz w oparciu o art. 73 § 1 k.k. w okresie tym oddano skazanego pod dozór kuratora sądowego;

19. **łącznym Sądu Okręgowego w L. z dnia 28 września 2015 roku w sprawie sygn. akt IV K 188/15**, którym

a) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 575 § 1 k.p.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w L.z dnia 11 października 2006 roku w sprawie sygn. akt XIX K 1061/06 (**pkt IX**) i Sądu Rejonowego w L. z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie sygn. akt III K 237/08 (**pkt X**) i jako karę łączną wymierzono K. H. karę **235 (dwieście trzydzieści pięć)** stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę **15 (piętnastu)** złotych;

b) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 575 § 1 k.p.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Okręgowego w L. z dnia 18 maja 2012 roku w sprawie sygn. akt IV K 427/11 (**pkt XI**), Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w L.z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 odnośnie czynu z pkt d (**pkt. XIV**) oraz Sądu Rejonowego Lublin-Wschód wL.z siedzibą w Ś. z dnia 17 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 1645/13 (**pkt. XVII**) i jako karę łączną wymierzono K. H. karę **6 (sześciu)** lat i **5 (pięciu)** miesięcy pozbawienia wolności;

c) na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono K. H. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 427/11 Sądu Okręgowego w L. (**pkt. XI**), tj. od dnia 26 września 2011 roku do dnia 18 maja 2012 roku oraz okres dotychczas odbytej kary w tejże sprawie, tj. od dnia 26 marca 2013 roku do dnia 9 stycznia 2014 roku , a także okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 1645/13 Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w L. z siedzibą wŚ. (**pkt. XVII**), tj. 21 lipca 2010 roku i 19 października 2010 roku;

d) na podstawie art. 569 § 1 i § 2 k.p.k., art. 575 § 1 k.p.k., art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. oraz art. 89 § 1a k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 29 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 (**pkt XII**), Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 13 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 832/13 (**pkt XIII**) oraz Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 13 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 1577/12 (**pkt. XVI**) i jako karę łączną wymierzono K. H. karę **roku i 8 (ośmiu)** miesięcy pozbawienia wolności;

e) na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono K. H. okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie III K 1577/12 Sądu Rejonowego Lublin-Wschód wL.z siedzibą w Ś. (**pkt. XVI**), tj. od dnia 13 marca 2015 roku do dnia 28 września 2015 roku oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 832/13 Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w L. z siedzibą w Ś. (**pkt. XIII**), tj. od dnia 24 marca 2013 roku do dnia 25 marca 2013 roku;

f) na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 575 § 1 k.p.k., art. 90 § 2 k.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wobec K. H. wyrokami: Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 29 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 (**pkt XII**), Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 13 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 832/13 (**pkt XIII**) oraz Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w L. z siedzibą w Ś. z dnia 13 maja 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 1577/12 (**pkt. XVI**) połączono i jako łączny środek karny orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **5 (pięciu)** lat;

g) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w L. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 w pkt a, b i c wymienionego wyroku (**pkt. XIV**) i jako karę łączną orzeczono karę **4 (czterech)** lat pozbawienia wolności;

h) w pozostałym zakresie wyroki wydane w sprawach XIX K 1061/06 (**pkt IX**), III K 237/08 (**pkt. X**), IV K 427/11 (**pkt XI**), III K 200/13 (**pkt XII**), III K 832/13 (**pkt XIII**), IX K 93/11 (**pkt XIV**), III K 1577/12 (**pkt XVI**) i III K 1645/13 (**pkt XVII**) podlegają odrębnemu wykonaniu;

i) na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie dotyczącym wyroków: Sądu Wojewódzkiego w L. z dnia 30 czerwca 1989 roku w sprawie sygn. akt II K 141/88, zmienionego wyrokiem Sądu Najwyższego w W.z dnia 16 stycznia 1990 roku w sprawie sygn. akt IV KR. 225/89 (**pkt. D**), Sądu Rejonowego w L.z dnia 10 lutego 1992 roku w sprawie sygn. akt III K 2367/91 (**pkt. III**), Sądu Rejonowego w B. z dnia 24 stycznia 2003 roku w sprawie sygn. akt II K 286/02 (**pkt. VIII**), Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w L. z dnia 29 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt III K 301/15 (**pkt. XVIII**) oraz połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w L. z dnia 11 października 2006 roku w sprawie sygn. akt XIX K 1061/06 (**pkt. IX**) i Sądu Rejonowego Lublin- Zachód wL.z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt IX K 93/11 z pkt a, b i c (**pkt XIV**);

j) na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzono postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w L. z dnia 21 stycznia 1991 roku w sprawie sygn. akt III K 769/90 (**pkt II**), Sądu Rejonowego w L. z dnia 18 maja 1995 roku w sprawie sygn. akt III K 1676/90 (**pkt. IV**) i Sądu Rejonowego w L.z dnia 5 czerwca 1995 roku w sprawie sygn. akt IX K 378/95 (**pkt. V**);

**20. Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w L. z dnia 12 lutego 2016 roku w sprawie sygn. akt IX K 864/15**, za przestępstwo popełnione w dniu 21 lutego 2015 roku wyczerpujące dyspozycję z art. 244 k.k. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Jako przedpole rozważań w niniejszej sprawie wskazać należy, iż Sąd miał na względzie, iż z dniem 1 lipca 2015 roku weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.). Wskazaną nowelą przepis art. 85 § 1 k.k. otrzymał następujące brzmienie: „Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną”. Stosowanie do treści art. 19 cyt. ustawy zmieniającej, przepisu art. 85 k.k. i następnych z rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu nadanym wskazaną ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tejże ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy.

Zważywszy, że wobec K. H. po dniu 1 lipca 2015 roku, w dniu 12 lutego 2016 roku zapadł wyrok skazujący Sądu Rejonowego Lublin-Zachód wL.w sprawie IX K 864/15, który uprawomocnił się w dniu 19 marca 2016 roku (informacja z K. k. 61, odpis wyroku k. 30), Sąd mógłby stosować przepisy w znowelizowanym brzmieniu. W omawianym układzie procesowym należało jednak rozważyć, czy z uwzględnieniem art. 4 § 1 k.k. zastosowanie znajdują przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu sprzed nowelizacji czy też po.

Sąd miał na uwadze, iż wobec K. H. wydano uprzednio kilkakrotnie wyroki łączne. Ostatni wydał w dniu 28 września 2015 roku Sąd Okręgowy w L. w sprawie IV K 188/15. Od czasu wydania tego wyroku łącznego K. H. został skazany tylko jednym wyrokiem – wspomnianym wyżej Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w L.w sprawie IX K 864/15 z dnia 12 lutego 2016 roku. Należało zatem zbadać, czy wyrok ten podlegał będzie łączeniu z uwzględnieniem przepisów obowiązujących zarówno przed jak i po dacie 1 lipca 2015 roku.

W pierwszym z rozważanych przypadków, **przy zastosowaniu przepisów w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku**, ze względu na datę popełnienia czynu – 21 lutego 2015 roku, kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wskazanym wyrokiem nie podlegałaby łączeniu w żadnym z ustalonych w wyroku łącznym w sprawie IV K 188/15 zbiegów. Karę tę można byłoby połączyć jedynie z karą roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata w sprawie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w L. sygn. akt III K 301/15. Jednak zgodnie z brzmieniem art. 89 § 1a k.k., Sąd mógłby orzec wówczas karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania byłoby uzasadnione, gdyż uprzednia wielokrotna karalność K. H. wyklucza możliwość przyjęcia istnienia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Z kolei w drugim rozważanym przypadku **przy zastosowaniu przepisów w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 lipca 2015 roku**, kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w L.w sprawie IX K 864/15 z dnia 12 lutego 2016 roku nie podlegałby łączeniu z uwagi na jej wykonanie w okresie od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia 16 sierpnia 2016 roku (opinia o skazanym z Aresztu Śledczego w L. k. 74). Zgodnie zaś z art. 85 § 2 k.k. w brzmieniu obecnie obowiązującym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 tego przepisu.

W obu rozważanych przypadkach uprzednio wydany przez Sąd Okręgowy w L.wyrok łączny w sprawie IV K 188/15 pozostałby w całości w mocy.

Nie można zatem uznać, iż przepisy obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015 roku byłyby dla K. H. względniejsze, bowiem wówczas kara orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania weszłaby w skład nowo orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, co do której nie byłoby przesłanek do orzeczenia warunkowego zawieszenia wykonania. Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł na podstawie przepisów obowiązujących w chwili wyrokowania.

Wobec braku warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572 k.p.k. należało umorzyć postępowanie w tym zakresie.

K. H. korzystał z pomocy obrońcy z urzędu w osobie adw. A. K., dlatego na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 4 ust. 1, 2, 3 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015, poz. 1801) należało przyznać na jej rzecz stosowne wynagrodzenie. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przyznania wynagrodzenia w wysokości powyżej opłaty w minimalnej wysokości. Sprawa niniejsza w przedmiocie wydania wyroku łącznego nie należała do kategorii zawiłych i skomplikowanych. Nadto także nakład pracy obrońcy nie uzasadniał przyznania wynagrodzenia powyżej minimalnego, wskazanego w cytowanym Rozporządzeniu. W sprawie odbył się jeden termin rozprawy, a materiał dowodowy nie był obszerny. Z powyższych względów w ocenie Sądu zasadnym było przyznanie wynagrodzenia w stawce minimalnej, tj. 147,60 złotych wraz z podatkiem od towarów i usług.

Uwzględniając sytuację finansową skazanego na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił K. H. od ponoszenia wydatków związanych z niniejszym postępowaniem, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji.