

Sygn. akt IV K 355/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Sądu Okręgowego Ewa Górską-Wójcik

Protokolant: Joanna Basak, sekr. sąd Magdalena Kocka,

st. sekr. sąd. Sylwia Zbiciak

przy udziale prokuratora: Adam Sacharuk, Jacek Lipiński, Jarosław Rosołek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2015 r., 16 kwietnia 2015 r., 11 maja 2015 r., 9 lipca 2015 r., 24 sierpnia 2015 r., 12 października 2015 r., 25 listopada 2015 r., 21 stycznia 2016 r., 2 lutego 2016 r., 14 marca 2016 r.

### **sprawy:**

**A. T.**, syna P. i A. z domu B., urodzonego dnia (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

I. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 29 grudnia 2011 r. i 21 lutego 2012 r. w L. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził B. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 384 678,79 zł w ten sposób, że zawarł z nim dwie ugody, na podstawie których zobowiązał się do zwrotu kosztów zakupu materiałów budowlanych i wynagrodzenia wypłacanego pracownikom, ponoszonych w związku z wykonywanym przez (...) Sp. z o.o. na jego rzecz remontem budynku znajdującego się przy ulicy (...) w L. a przewyższających umówione wynagrodzenie określone w umowie o prace budowlane z dnia 9 czerwca 2010 r., które przejął na siebie B. A., wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się ze spłaty zobowiązania oraz swojej sytuacji finansowej, działając w ten sposób na szkodę B. A.

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

II. w dniu 18 listopada 2011 r. w L. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 642 zł w ten sposób, że złożył u niego zamówienie na dostawę betonu wartości 6 642 zł płacąc za jego realizację 1 000 zł, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru i możliwości zapłaty pozostałej kwoty, działając w ten sposób na jego szkodę

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

III. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 14 października 2011 r., 29 października 2011 r., 4 listopada 2011 r., 30 listopada 2011 r., 2 grudnia 2011 r. i 9 grudnia 2011 r. w L. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 34 091 zł w ten sposób, że złożył u niej zamówienie na dostawę betonu wartości 35 091 zł, płacąc za jego realizację 1 000 zł wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości zapłaty pozostałej kwoty, działając w ten sposób na jej szkodę

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**A. T.** od dokonania czynów opisanych w punkcie I i II uniewinnia, natomiast odnośnie czynu opisanego w punkcie III na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. postępowanie umarza.

Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.