

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Magdalena Kurczewska-Śmiech

Protokolant: J. Ś. st. sekr. sąd. P. Z., st. sekr. sąd.

A. B.

przy udziale Prokuratora: Iwony Drzały, Renaty Niezgody, Anny Potręć-Goldsztejn

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 31 stycznia, 07 lutego, 26 lutego, 27 marca, 23 kwietnia 2014 roku oraz 6 lutego 2015 roku

sprawy:

**P. W., syna W. i K. z domu P., urodzonego (...) w L.**

**oskarżonego o to, że:**

**I. w okresie od 17 listopada 2008 roku do 29 grudnia 2008 roku**

**w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu S. S., (...) PW (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy zawartej w dniu 10 lipca 2008 roku na wykonanie usług transportowych w zakresie przewozu ziemi z terenu budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził S. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 119.137,27 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**II. w okresie od 24 listopada 2008 roku do 2 lutego 2009 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd spółki jawnej (...) z siedzibą w L. co do zamiaru zapłaty za zamówiony i dostarczony towar w postaci kruszywa dolomitowego nie uregulował wystawionych z tego tytułu faktur o numerach (...), czym doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 132.355,71 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**III. w okresie od 30 sierpnia 2008 roku do 30 kwietnia 2009 roku**

**w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu M. P., prowadzącego Zakład Usług (...) z siedzibą w Ł. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na wykonanie usług transportowych w zakresie przewozu ziemi z terenu budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził M. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 75.176,40 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**IV. w okresie od 31 lipca 2008 roku do 31 marca 2009 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu K. T., prowadzącego (...) z siedzibą w G. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na wykonanie usług transportowych w zakresie przewozu ziemi z terenu budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził K. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 156.190,50 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**V. w okresie od 30 września 2008 roku do 27 kwietnia 2009 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu J. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.R.I.B. – B. z siedzibą w Ś. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na zakup i dostarczenie betonu na teren budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził J. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 201.390,77 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**VI. w okresie od 25 września 2008 roku do 13 listopada 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu K. J., prowadzącego działalność gospodarczą w postaci betoniarni (...) z siedzibą w L. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na dostarczenie betonu na teren budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził K. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 88.776,35 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,**

**VII. w dniu 4 listopada 2008 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu A. F., prowadzącego PHU (...) z siedzibą w R. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej w dniu 9 lipca 2008 roku umowy na wykonanie usług transportowych w zakresie przewozu ziemi z terenu budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 97.136,40 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,**

**VIII. w okresie od 21 sierpnia 2008 roku do 30 listopada 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu Kopalni (...) SA z siedzibą w S. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na dostarczenie kruszywa na teren budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za dostarczone przez pokrzywdzonego 8.040 ton kruszywa na podstawie wystawionych faktur o numerach (...) przez co doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 258.423,16 zł,**

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k..**

1. P. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów: w pkt I wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., pkt II wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., pkt III wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., pkt IV wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., pkt V wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., nadto w pkt VI P. W. uznaje za winne tego, że w okresie od 25 września 2008 roku do 13 listopada 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu K. J., prowadzącego działalność gospodarczą w postaci betoniarni (...) z siedzibą w L. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na dostarczenie betonu na teren budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził K. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w łącznej kwocie 78.776,35 zł, czym wyczerpał dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w pkt VII P. W. uznaje za winnego tego w dniu 4 listopada 2008 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu A. F., prowadzącego PHU (...) z siedzibą w R. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej w dniu 9 lipca 2008 roku umowy na wykonanie usług transportowych w zakresie przewozu ziemi z terenu budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za wykonane przez pokrzywdzonego usługi, objęte wystawionymi fakturami o numerach (...), przez co doprowadził A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 88.029,00 zł, czym wyczerpał dyspozycję z art. 286 § 1 k.k., w pkt VIII P. W. uznaje za winnego tego, że w okresie od 21 sierpnia 2008 roku do 30 listopada 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu Kopalni (...) SA z siedzibą w S. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zamówienia na dostarczenie kruszywa na teren budowy Fabryki (...) przy ul. (...) w L. nie uregulował zapłaty za dostarczone przez pokrzywdzonego 8.040 ton kruszywa na podstawie wystawionych faktur o numerach (...) przez co doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 227.873,60 zł, czym wyczerpał wyczerpującego dyspozycję z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz przyjmując, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw o którym mowa w art. 91 § 1 k.k. i za to na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje P. W. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. na karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny określając wartość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie tak orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszka wobec P. W. na okres próby w wymiarze lat 5 (pięciu);

3. zasądza od P. W. na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) sp. j. z siedzibą w L. oraz J. D. po (...) (dwa tysiące siedemset sześć) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków;

4. zasądza od P. W. na rzecz Skarbu Państwa 3300 (trzy tysiące trzysta) złotych tytułem opłaty oraz (...), 64 (dwanaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć 64/100) złotych wydatków postępowania.