

Sygn. akt **IV K 286/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: S.S.O. E. W.

Protokolant: sekr. sąd. P. S., sekr. sąd. I. S., J. B., st. prot. T. S.

przy udziale prokuratora: M. S., J. K., M. K., A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 25 listopada 2013 roku, 20 stycznia 2014 roku, 12 lutego 2014 roku, 24 kwietnia 2014 roku, 21 sierpnia 2014 roku, 29 września 2014 roku, 13 października 2014 roku, 16 października 2014 roku, 28 października 2014 roku, 3 listopada 2014 roku, 6 listopada 2014 roku, 19 stycznia 2015 roku, 18 lutego 2015 roku, 12 marca 2015 roku, 8 kwietnia 2015 roku, 22 kwietnia 2015 roku,

sprawy:

D. P., syna M. i M. z domu P., urodzonego (...) w D.

oraz

G. P., syna M. i M. z domu P., urodzonego (...) w P.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od kwietnia 2004 r. do lipca 2005 r. w P., woj. (...) i innych miejscowościach na terenie całego kraju brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził również J. C., P. B., W. B., R. B., M. B., A. R., J. L., D. L., N. A. i inne osoby, mającej na celu nielegalny obrót paliwami płynnymi w łącznej ilości **7.803,879** litrów o wartości **14.391.488,99 zł** oraz poświadczaniem w tym celu nieprawdy w fakturach i innych dokumentach, w ten sposób, że za pośrednictwem założonej firmy (...) z/s w Ś. dokonali w PPHU (...) Sp. z o.o. w P. zakupu **6.722.54** litrów oleju opałowego (...) o wartości **11.959.465,86 zł** oraz w P. (...) Sp. z o.o. z/s w P. na fikcyjną firmę PHU (...) z/s w Ż. dokonali zakupu **1.081.335** litrów oleju opałowego o wartości **2.432.023,13 zł**, a następnie po usunięciu barwnika chemicznego wprowadzili go do obrotu gospodarczego jako olej napędowy poprzez Przedsiębiorstwo (...) - e (...) J. L. z/s w K. oraz dystrybuując wśród nieustalonych odbiorców i w celu ukrycia powyższego poświadczyli nieprawdę w fakturach VAT wystawionych na podstawione podmioty (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. W okresie od 7 maja 2005 r. do 14 lipca 2005 r. w P. i S. pow. N. woj. (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu ze sobą i M. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako przedstawiciele faktycznie nie istniejącego podmiotu gospodarczego PHU (...) z/s w Ż. wyłudzili – przez podstępne wprowadzenie w błąd pracowników firmy (...) - (...) Sp. z o.o. z/s w P. – poświadczając nieprawdę 32 faktury VAT dotyczące transakcji sprzedaży **1.081.335** litrów oleju opałowego o wartości brutto **2.432.023,13 zł**, a w szczególności faktury VAT o numerach:

1. (...) z dnia 07.05.2005 roku, na kwotę 70.165,12 zł,
2. (...) z dnia 12.05.2005 roku, na kwotę 70.756,58 zł,

3. (...) z dnia 18.05.2005 roku, na kwotę 67.250,96 zł,
4. (...) z dnia 24.05.2005 roku, na kwotę 66.968,34 zł,
5. (...) z dnia 25.05.2005 roku, na kwotę 66.968,34 zł,
6. (...) z dnia 27.05.2005 roku, na kwotę 68.678,58 zł,
7. (...) z dnia 28.05.2005 roku, na kwotę 69.092,31 zł,
8. (...) z dnia 30.05.2005 roku, na kwotę 71.796,00 zł,
9. (...) z dnia 07.06.2005 roku, na kwotę 75.298,20 zł,
10. (...) z dnia 11.06.2005 roku, na kwotę 75.123,77 zł,
11. (...) z dnia 11.06.2005 roku, na kwotę 75.123,77 zł,
12. (...) z dnia 18.06.2005 roku, na kwotę 76.731,33 zł,
13. (...) z dnia 18.06.2005 roku, na kwotę 76.731,33 zł,
14. (...) z dnia 21.06.2005 roku, na kwotę 77.490,96 zł,
15. (...) z dnia 22.06.2005 roku, na kwotę 77.490,96 zł,
16. (...) z dnia 23.06.2005 roku, na kwotę 77.426,97 zł,
17. (...) z dnia 24.06.2005 roku, na kwotę 75.696,10 zł,
18. (...) z dnia 27.06.2005 roku, na kwotę 77.234,52 zł,
19. (...) z dnia 28.06.2005 roku, na kwotę 77.234,52 zł,
20. (...) z dnia 29.06.2005 roku, na kwotę 78.129,73 zł,
21. (...) z dnia 01.07.2005 roku, na kwotę 76.821,50 zł,
22. (...) z dnia 02.07.2005 roku, na kwotę 77.854,04 zł,
23. (...) z dnia 04.07.2005 roku, na kwotę 80.332,16 zł,
24. (...) z dnia 05.07.2005 roku, na kwotę 80.332,16 zł,
25. (...) z dnia 06.07.2005 roku, na kwotę 80.120,97 zł,
26. (...) z dnia 08.07.2005 roku, na kwotę 83.064,55 zł,
27. (...) z dnia 08.07.2005 roku, na kwotę 83.064,55 zł,
28. (...) z dnia 09.07.2005 roku, na kwotę 82.922,12 zł,
29. (...) z dnia 11.07.2005 roku, na kwotę 73.167,44 zł,
30. (...) z dnia 12.07.2005 roku, na kwotę 82.848,44 zł,
31. (...) z dnia 13.07.2005 roku, na kwotę 78.609,30 zł,

32. (...) z dnia 14.07.2005 roku, na kwotę 81.497,51 zł,

gdy w rzeczywistości nabyty olej opałowy po usunięciu znacznika wprowadzili do obrotu gospodarczego jako olej napędowy,

tj. o czyn z art. 272 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

przy czym w stosunku do **G. P.**, który na fakturach VAT o numerach:

(...) z dnia 28.05.2005 roku, na kwotę 69.092,31 zł,

(...) z dnia 30.05.2005 roku, na kwotę 71.796,00 zł,

(...) z dnia 07.06.2005 roku, na kwotę 75.298,20 zł,

potwierdził odbiór towaru i jego przeznaczenie podpisując się fikcyjnym nazwiskiem (...),

o czyn z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

III. w miejscu i czasie jak w pkt II, działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z M. B. i D. P. w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek posłużyli się fikcyjną firmą PHU (...) z/s w Ż., w imieniu której nabył od (...) w P. olej opałowy w ilości **1.081.335** litrów o wartości brutto **2.432.023,13 zł**, który następnie po usunięciu znacznika został wprowadzony do obrotu gospodarczego jako olej napędowy przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wielkiej kwocie nie mniejszej niż **438.5661,56 zł** oraz podatku akcyzowego w kwocie nie mniejszej niż **1.275.975,30 zł**, przy czym z procederu tego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 55 § 1 k.k.s w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

IV. w okresie od kwietnia 2004 roku do lipca 2005 roku w P. woj. (...) i innych miejscowościach na terenie kraju, działając w krótkich odstępach czasu i wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z D. P., M. B., P. B., W. B. oraz innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej przyjmowali i przekazywali środki pieniężne w kwocie nie mniejszej niż **16.342.458,74 zł** pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw polegających na nielegalnym obrocie odbarwionym olejem opałowym, w ten sposób, że kwotę nie mniejszą niż **11.959.465,86 zł** wpłacili na rachunek (...) Sp. z o.o. w P., kwotę nie mniejszą niż **2.432.023,13 zł** wpłacili na rachunek (...) Sp. z o.o. w P., kwotę nie mniejszą niż **2.432.023,13 zł** wpłacili na rachunek (...) w P., zaś kwoty nie mniejsze niż po **200.000 zł** każdy – stanowiące przypadające na D. P. i G. P. korzyści z popełnionego przestępstwa – przeznaczyci na pokrycie kosztów rozbudowy części restauracyjnej i weselnej oraz położenie kostki brukowej na parkingu Motelu (...) przy stacji paliw (...) w M. gm. T. stanowiących współwłasność spółki jawnej (...), czym znacznie utrudnili ich wykrycie i stwierdzenie przestępczego pochodzenia oraz udaremнили zajęcie i orzeczenie przypadku, z czego uczynili sobie stałe źródło dochodu i osiągnęli znaczną korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

I. **D. P. i G. P.** uznaje za winnych tego, że w okresie od lutego 2004 roku do lipca 2005 roku w P., województwa (...) oraz innych miejscowościach na terytorium Polski brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych polegających na nielegalnym obrocie odbarwionym olejem opałowym oraz poświadczaniu w tym celu nieprawdy w fakturach i innych dokumentach, w skład której wchodził M. B., D. L., P. B., W. B., J. C., N. A., A. R. i inne ustalone i nieustalone osoby, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza **G. P.** oraz **D. P.** kary po 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

a nadto:

II. **D. P. i G. P.** uznaje za winnych tego, że w okresie od 7 maja 2005 roku do 14 lipca 2005 roku w P. i S., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako przedstawiciele faktycznie nieistniejącego podmiotu gospodarczego PHU (...) z siedzibą w Ż. wyłudzili przez podstępne wprowadzenie w błąd pracowników firmy (...) z siedzibą w P., co do istnienia przedsiębiorstwa PHU (...), poświadczające nieprawdę 32 faktury VAT o numerach:

1. (...) z dnia 07.05.2005 roku, na kwotę 70.165,12 zł,
2. (...) z dnia 12.05.2005 roku, na kwotę 70.756,58 zł,
3. (...) z dnia 18.05.2005 roku, na kwotę 67.250,96 zł,
4. (...) z dnia 24.05.2005 roku, na kwotę 66.968,34 zł,
5. (...) z dnia 25.05.2005 roku, na kwotę 66.968,34 zł,
6. (...) z dnia 27.05.2005 roku, na kwotę 68.678,58 zł,
7. (...) z dnia 28.05.2005 roku, na kwotę 69.092,31 zł,
8. (...) z dnia 30.05.2005 roku, na kwotę 71.796,00 zł,
9. (...) z dnia 07.06.2005 roku, na kwotę 75.298,20 zł,
10. (...) z dnia 11.06.2005 roku, na kwotę 75.123,77 zł,
11. (...) z dnia 11.06.2005 roku, na kwotę 75.123,77 zł,
12. (...) z dnia 18.06.2005 roku, na kwotę 76.731,33 zł,
13. (...) z dnia 18.06.2005 roku, na kwotę 76.731,33 zł,
14. (...) z dnia 21.06.2005 roku, na kwotę 77.490,96 zł,
15. (...) z dnia 22.06.2005 roku, na kwotę 77.490,96 zł,
16. (...) z dnia 23.06.2005 roku, na kwotę 77.426,97 zł,
17. (...) z dnia 24.06.2005 roku, na kwotę 75.696,10 zł,
18. (...) z dnia 27.06.2005 roku, na kwotę 77.234,52 zł,
19. (...) z dnia 28.06.2005 roku, na kwotę 77.234,52 zł,
20. (...) z dnia 29.06.2005 roku, na kwotę 78.129,73 zł,
21. (...) z dnia 01.07.2005 roku, na kwotę 76.821,50 zł,
22. (...) z dnia 02.07.2005 roku, na kwotę 77.854,04 zł,
23. (...) z dnia 04.07.2005 roku, na kwotę 80.332,16 zł,
24. (...) z dnia 05.07.2005 roku, na kwotę 80.332,16 zł,
25. (...) z dnia 06.07.2005 roku, na kwotę 80.120,97 zł,

26. (...) z dnia 08.07.2005 roku, na kwotę 83.064,55 zł,
27. (...) z dnia 08.07.2005 roku, na kwotę 83.064,55 zł,
28. (...) z dnia 09.07.2005 roku, na kwotę 82.922,12 zł,
29. (...) z dnia 11.07.2005 roku, na kwotę 73.167,44 zł,
30. (...) z dnia 12.07.2005 roku, na kwotę 82.848,44 zł,
31. (...) z dnia 13.07.2005 roku, na kwotę 78.609,30 zł,
32. (...) z dnia 14.07.2005 roku, na kwotę 81.497,51 zł,

dotyczące transakcji sprzedaży łącznie 1.081.335 litrów oleju opałowego o wartości brutto 2.432.023,13 złotych przez (...) przedsiębiorstwu PHU (...), gdy w rzeczywistości nabyty olej opałowy po usunięciu znacznika chemicznego wprowadzili do obrotu gospodarczego jako olej napędowy, przy czym na fakturach VAT o numerach:

- (...) z dnia 28.05.2005 roku, na kwotę 69.092,31 zł,
- (...) z dnia 30.05.2005 roku, na kwotę 71.796,00 zł,
- (...) z dnia 07.06.2005 roku, na kwotę 75.298,20 zł,

G. P. potwierdził odbiór towaru i jego przeznaczenie podpisując się fikcyjnym nazwiskiem jako (...), przez co w celu użycia za autentyczne podrobił wyżej wyszczególnione faktury VAT, tj. **D. P.** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 272 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności, zaś **G. P.** czynu z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

a nadto:

III. **D. P. i G. P.** uznaje za winnych tego, że w okresie od 7 maja 2005 roku do 14 lipca 2005 roku w P. i S., województwa (...), działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek, posłużyli się fikcyjną firmą PHU (...) z siedzibą w Ż., w imieniu której nabyli od (...) z siedzibą w P. olej opałowy w ilości 1.081.335 litrów o wartości brutto 2.432.023,13 złotych, który następnie po usunięciu znacznika chemicznego wprowadzili do obrotu gospodarczego jako olej napędowy, przez co narazili Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 292.669,09 złotych oraz podatku akcyzowego w kwocie 1.024.024 złotych, przy czym kwota ta była wielka, a z procederu tego uczynili sobie stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza **G. P.** oraz **D. P.** kary po roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz kary grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

a nadto:

IV. **D. P. i G. P.** uznaje za winnych tego, że w okresie od lutego 2004 roku do lipca 2005 roku w P., Ż., M., B. i innych miejscowościach na terytorium Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, przyjmowali i przekazywali środki pieniężne pochodzące z korzyści związanych z popełnianiem przestępstw polegających na nielegalnym odbarwieniu chemicznym oleju opałowego a następnie

sprzedaży tak uzyskanego paliwa jako oleju napędowego, przy czym osiągnęli z popełnionych przestępstw korzyści w kwocie po 166.719,62 złotych, które przeznaczyli na pokrycie kosztów rozbudowy części restauracyjnej i weselnej oraz położenia kostki brukowej na parkingu Motelu (...) przy stacji paliw (...) w M., gmina T., stanowiących współwłasność spółki jawnej (...) z siedzibą w M., czym znacznie utrudnili wykrycie i stwierdzenie przestępnego pochodzenia owych środków pieniężnych jak i ich zajęcie i orzeczenie przepadku, z czego uczynili sobie stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję przepisu art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierza **G. P. i D. P.** kary po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności i po 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych. Na podstawie art. 299 § 7 k.k. orzeka wobec oskarżonych **G. P. i D. P.** wypadek równowartości korzyści w kwocie po 166.719,62 złotych. Na podstawie art. 41 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonych **G. P. i D. P.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na handlu hurtowym i detalicznym paliwami ciekłymi na okres 7 (siedmiu) lat.

Na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec oskarżonego **G. P.** kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając w oparciu o przepis art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

Na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec oskarżonego **D. P.** kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając w oparciu o przepis art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza **G. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 19 sierpnia 2005 roku do 31 marca 2006 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza **D. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 18 sierpnia 2005 roku do 20 grudnia 2005 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Zasądza od **G. P. i D. P.** na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 4.500 (cztery tysiące pięćset) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, w pozostałej części zwalnia oskarżonych od ich uiszczenia i obciąża nimi Skarb Państwa.