

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Kowalska-Dudziak, sekr.sądowy Małgorzata Żyszkiewicz, sekr.sądowy Paweł Krupa, Justyna Syczewska

po rozpoznaniu dnia 11 sierpnia, 8,10 i 15 października, 24 i 26 listopada 2014 roku, 25, 26 i 27 lutego, 25, 26 i 27 marca, 10 lipca, 23 września, 4, 20 listopada 2015 roku, 22 stycznia, 6 kwietnia, 12 maja 2016 roku

**w obecności Prokuratora Ewy Korduli, Katarzyny Fedeńczuk, Andrzeja Wójcika, Andrzeja Markowskiego, Andrzeja Jeżyńskiego, Ireneusza Kuny, Dariusza Lenarda**

sprawy **K. P. (1)** syna E. i K. z d.S. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 31 maja 2004 roku w L., jako prezes zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. (w skrócie (...)) będąc zobowiązanym na podstawie umowy spółki z dnia 30 września 1997 roku oraz ustawy kodeks spółek handlowych do podejmowania działań i dbania o interesy majątkowe spółki, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interesy spółki w ten sposób, że podpisując umowę zbycia prawa wieczystego użytkowania dwóch nieruchomości w L. na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. (w skrócie P. K.), zbył je po zaniżonej wartości rynkowej za łączną kwotę 420 000 złotych, tj.

- nieruchomość w L. przy ul.(...), działki grunt numer ewidencyjny (...), o powierzchni 0,0379 ha wraz z budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności, objętej księgą wieczystą nr kw (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Lublinie – za kwotę 200 000 złotych,

- nieruchomość w L. przy ul.(...), działki gruntu numer ewidencyjny (...), o powierzchni 0,6486 ha wraz z budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności, objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Lublinie – za kwotę 220 000 złotych,

a rozliczenie należności nastąpiło w ramach podpisanej przez niego w dniu 31 maja 2004 roku w z P. K. oraz K. P. (2) – który w dniu 7 kwietnia 2004 roku nabył od P. K. 15 200 udziałów spółki (...) – umowy przejęcia przez K. P. (2) długu P. K. wobec (...) w wysokości 420 000 złotych, wynikającego z umowy zbycia przez (...) prawa wieczystego użytkowania wyżej wskazanych nieruchomości, w której to umowie nie wskazano terminu oraz sposobu zabezpieczenia spłaty przejętego przez K. P. (2) zobowiązania P. K. wobec (...) i nie podjęto żadnych działań w celu wyegzekwowania od K. P. (2) zapłaty za zbyte prawa do w/w nieruchomości, w wyniku czego rozliczenie kwoty 420 000 złotych zostało ostatecznie dokonane własnymi środkami finansowymi (...) w ramach umowy z dnia 14 listopada 2005 roku dotyczącej nabycia przez (...) udziałów własnych spółki w celu ich umorzenia od (...) z siedzibą w B. w Wielkiej Brytanii – podczas gdy wartość rynkowa nieruchomości na dzień podpisania umowy wynosiła odpowiednio dla nieruchomości w L.: przy ul. (...) nr 4/3 – kwotę 469 000 złotych, a dla nieruchomości przy ul.(...) numer 6/19 – kwotę 482 000 złotych, czym wyrządził spółce (...) znaczną szkodę majątkową w łącznej wysokości 531 000 złotych, stanowiącą różnicę pomiędzy rynkową wartością obydwu nieruchomości, a ceną zbycia prawa wieczystego użytkowania tj. o przestępstwo z art.296 § 1 kk

II. w okresie od 7 września 2005 roku do 15 listopada 2005 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w L. (w skrócie (...)) będąc zobowiązanym na podstawie umowy spółki z dnia 30 września 1997 roku zmienionej i ustalonej tekstem jednolitym w dniu 14 lipca 2005 roku oraz ustawy kodeks spółek handlowych do podejmowania działań i dbania o interesy majątkowe spółki, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień i niedopełnienie ciężącego na nim obowiązku dbania o interesy tej spółki, podpisując w dniu 14 listopada 2005 roku przekazaną mu z Republiki Cypru, podpisaną tam w dniu 8 listopada 2005 roku przez A. F. dyrektora (...) umowę nabycia 26 738 udziałów własnych spółki (...) w celu ich umorzenia od (...) z siedzibą w B. w Wielkiej Brytanii za łączną kwotę 5 098 669,22 złotych doprowadził do tego, że w tej umowie zawarto podaną przez niego samodzielnie i jako organu do tego nieuprawnionego, zawyżoną i niedopowiadającą racjonalnej na czas przeprowadzenia transakcji wartość jednego udziału na kwotę 190,69 złotych, na którą to wartość miała wpływ przeprowadzona przez spółkę celowa dezinvestycja z majątku spółki (...), tj. sprzedaż w dniu 7 września 2005 roku nieruchomości przy ul.(...) w L. na rzecz (...) sp. z o.o. we W., w wyniku czego w dniu 15 listopada 2005 roku przekazano z rachunku spółki (...) na rachunek sprzedającego spółki (...) kwotę 4 626 810,72 złotych, stanowiącej cenę zakupu przez (...) udziałów własnych w celu umorzenia od (...), pomniejszoną o zadłużenie K. P. (2) wobec (...) wynikające z zawartej w dniu 31 maja 2004 roku umowy przyjęcia przez niego długu P. K. wobec (...) w wysokości 420 000 złotych – podczas gdy realna wartość jednego udziału (...) na czas przeprowadzenia transakcji wynosiła nie więcej niż 30 złotych, co stanowi łączną kwotę 802 140 złotych jako wartość 26 738 udziałów, w wyniku czego doprowadził do powstania szkody w mieniu spółki (...) w wielkich rozmiarach, w kwocie co najmniej 4 296 529 złotych, tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk

I. K. P. (1) uniewinnia od dokonania zarzuconych czynów;

II. określa, iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.