

Sygn. akt II S 56/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Ewa Łuchtaj

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Anna Ścioch – Kozak

Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Mikołajewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2013 roku

w Lublinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi R. P. i P. P. na naruszenie prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucji z udziału we współwłasności nieruchomości prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie pod sygn. akt VIII Co 10862/11

w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M. pod sygn. akt III Km 1013/05 z wniosku wierzycieli A. K., B. K., M. K., P. P., Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta L., Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...), (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w N., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału w L., (...) Spółki Akcyjnej Giełdy Praw Majątkowych w W. przeciwko następcom prawnym dłużnika J. J.: M. J. i K. P. z udziałem B. J. i R. P.

o świadczenie pieniężne

postanawia

oddalić skargę.

Sygn. akt II S 56/13

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2013 roku została wniesiona skarga R. P. i P. P. na naruszenie prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucji z udziału we współwłasności nieruchomości prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie pod sygn. akt VIII Co 10862/11 w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M. pod sygn. akt III Km 1013/05 z wniosku wierzycieli A. K., B. K., M. K., P. P., Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta L., Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...) (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w N., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału w L., (...) Spółki Akcyjnej Giełdy Praw Majątkowych w W. przeciwko następcom prawnym dłużnika J. J.: M. J. i K. P. z udziałem B. J. i R. P. o świadczenie pieniężne.

Każdy ze skarżących wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w tej sprawie;
2. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego odpowiedniej sumy pieniężnej w kwocie 20.000 zł.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 5 grudnia 2006 roku ówczesny Komornik Sądowy Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Lublinie B. M. (obecnie będący Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w L.) przedstawił akta egzekucyjne Sądowi Rejonowemu w Lublinie w celu wyznaczenia pierwszego terminu licytacji (k. 2 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 15 grudnia 2006 roku termin ten został wyznaczony na dzień 3 kwietnia 2007 roku, a następnie, na wniosek Komornika z dnia 9 marca 2007 roku zmieniony na dzień 29 maja 2007 roku (k. 3, 7, 11 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 29 maja 2007 roku odbyła się pierwsza licytacja udziału 1/2 we współwłasności nieruchomości położonej w L. przy ul. (...), należącego do dłużnika J. J., w toku której jedyny licytant R. P. zaoferowała cenę wywoławczą, tj. 263.325 zł (k. 82-83 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Postanowieniem z dnia 29 maja 2007 roku Sąd Rejonowy oddalił skargę B. J. na obwieszczenie o pierwszej licytacji nieruchomości, a postanowieniem z dnia 5 czerwca 2007 roku wstrzymał wydanie postanowienia w przedmiocie przybicia do czasu uprawomocnienia się postanowienia z dnia 29 maja 2007 roku w przedmiocie skargi B. J. (k. 26, 53 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 5 czerwca 2007 roku B. J. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 29 maja 2007 roku, a zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2007 roku została wezwana do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, a pismo usuwające braki zażalenia wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 27 czerwca 2007 roku. Zarządzeniem z dnia 3 lipca 2007 roku B. J. została wezwana do uiszczenia wpisu od zażalenia, w odpowiedzi w dniu 23 lipca 2007 roku do Sądu Rejonowego wpłynął jej wniosek o zwolnienie od wpisu od zażalenia. Zarządzeniem z dnia 31 lipca 2007 roku B. J. została wezwana do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym, a jej oświadczenie w tym przedmiocie wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 28 sierpnia 2007 roku (k. 54-57, 68, 79, 81, 89-90, 92, 95 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Postanowieniem z dnia 14 września 2007 roku Sąd Rejonowy oddalił wniosek B. J. o zwolnienie od wpisu od zażalenia. W dniu 2 października 2007 roku do Sądu Rejonowego wpłynęło zażalenie B. J. na to postanowienie. Zarządzeniem z dnia 5 października 2007 roku B. J. została wezwana do usunięcia braku formalnego zażalenia, a jej pismo usuwające ten brak wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 31 października 2007 roku. W dniu 20 listopada 2007 roku zarządzono doręczenie odpisów zażalenia, a w dniu 26 lutego 2008 roku przedstawiono akta Sądowi Okręgowemu w Lublinie. Sąd Okręgowy w Lublinie postanowieniem z dnia 26 marca 2008 roku oddalił zażalenie, a zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2008 roku zwrócił akta Sądowi Rejonowemu (k. 101-103, 109-111, 113, 117, 119, 142, 145-147 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Zarządzeniem z dnia 17 lipca 2008 roku ponownie wezwano B. J. do uiszczenia wpisu od zażalenia, a postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2008 roku Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 29 maja 2007 roku. W dniu 8 września 2008 roku do Sądu Rejonowego wpłynęło zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 13 sierpnia 2008 roku (k. 168, 175, 190-193 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Zarządzeniem z dnia 15 września 2008 roku B. J. została wezwana do uiszczenia wpisu od zażalenia i usunięcia braków zażalenia. Jej pismo usuwające braki zażalenia wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 29 września 2008 roku, a jednocześnie zaskarżyła ona zarządzenie w przedmiocie wymiaru wpisu od zażalenia. Zarządzeniem z dnia 2 października 2008 roku B. J. została wezwana do usunięcia braku zażalenia na zarządzenie w przedmiocie wymiaru opłaty, a postanowieniem z dnia 28 listopada 2008 roku Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie B. J. na zarządzenie w przedmiocie wymiaru opłaty od zażalenia (k. 197, 203-208, 210, 218-219 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2008 roku Sąd Rejonowy w Lublinie w sprawie o sygn. akt II Ns 2246/05 udzielił B. J. zabezpieczenia poprzez zawieszenie niniejszego postępowania egzekucyjnego (k. 221-222 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 16 grudnia 2008 roku do Sądu Rejonowego wpłynęło zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 28 listopada 2008 roku. W dniu 13 lutego 2009 roku Sąd Rejonowy przedstawił akta z zażaleniem Sądowi Okręgowemu w Lublinie. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2009 roku oddalił zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 28 listopada 2008 roku i w dniu 28 maja 2009 roku zarządzono zwrot akt Sądowi Rejonowemu (k. 235-237, 267, 270-273 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Zarządzeniem z dnia 28 maja 2009 roku wezwano B. J. do uiszczenia wpisu od zażalenia na postanowienie z dnia 13 sierpnia 2008 roku, a postanowieniem z dnia 9 lipca 2009 roku Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 13 sierpnia 2008 roku (k. 289, 295 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 23 lipca 2009 roku do Sądu Rejonowego wpłynęło zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 9 lipca 2009 roku. (k. 309-311 akt sygn. VIII Co 10862/11)

Wcześniej, w dniu 9 lipca 2009 roku akta sprawy zostały przekazane Sądowi Okręgowemu w Lublinie ze skargą P. P. na przewlekłość postępowania o sygn. akt II S 19/09, a zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu w dniu 25 września 2009 roku (k. 297, 313 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Zarządzeniem z dnia 1 października 2009 roku B. J. została wezwana do uiszczenia wpisu od zażalenia na postanowienie z dnia 9 lipca 2009 roku, a akta sprawy ponownie przedstawiono Sądowi Okręgowemu w Lublinie do skargi R. P. na przewlekłość postępowania o sygn. akt II S 28/19 i zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu zarządzeniem z dnia 6 listopada 2009 roku (k. 316, 319 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Zarządzeniem z dnia 16 listopada 2009 roku Sąd Rejonowy przedstawił akta Sądowi Okręgowemu w Lublinie z zażaleniem B. J. na postanowienie z dnia 9 lipca 2009 roku. Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2009 roku Sąd Okręgowy w Lublinie odrzucił zażalenie B. J. na postanowienie z dnia 9 lipca 2009 roku i w dniu 24 lutego 2009 roku zwrócił akta Sądowi Rejonowemu (k. 322, 324, 327-329 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 30 grudnia 2010 roku, w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie, akta przekazano Sądowi Rejonowemu Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (k. 375 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Postanowieniem z dnia 5 marca 2010 roku Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie z uwagi na śmierć dłużnika. W dniu 5 kwietnia 2011 roku Sąd Rejonowy ustalił, że toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po J. J., a w dniu 20 maja 2011 roku Sąd Rejonowy ustalił, że sprawa o stwierdzenie nabycia spadku po J. J. została prawomocnie zakończona. W dniu 21 czerwca 2011 roku Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie zwrócił się do Sądu prowadzącego sprawę spadkową o wskazania adresów spadkobierców dłużnika i nadesłanie odpisu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku i w dniu 28 czerwca 2011 roku wpłynęła odpowiedź na to wezwanie (k. 348, 380, 382, 384, 388-390 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2011 roku Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku podjął postępowanie egzekucyjne, a postanowieniem z dnia 14 lipca 2011 roku przekazał sprawę według właściwości Sądowi Rejonowemu Lublin – Zachód w Lublinie. Sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 5 września 2011 roku (k. 396, 408-409, zarządzenie z k. 2 t. III akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 28 października 2011 roku wpłynęło pismo pełnomocnika R. P. z informacją o zdewastowaniu nieruchomości (k. 450 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 7 lutego 2012 roku zarządzono ustalenie stanu sprawy o sygn. akt II Ns 2246/05 (tj. tej, w której udzielono zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego) i w dniu 8 marca 2012 roku na podstawie akt ustalono, że postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia zostało zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27 maja 2009 roku przez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Postanowieniem z dnia 8 marca 2012

roku Sąd Rejonowy udzielił przybicia udziału $\frac{1}{2}$ we własności nieruchomości położonej w L. przy ul. (...) na rzecz R. P. za cenę nabycia w kwocie 263.325 zł (k. 465, 475, 476 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniach 27 marca, 5 kwietnia i 10 kwietnia 2012 roku wpłynęły zażalenia R. P., B. J., M. J. i K. P. na postanowienie w przedmiocie przybicia. W dniu 5 kwietnia 2012 roku B. J. wniosła o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. W dniu 11 maja i 22 maja 2012 roku wpłynęły zażalenia K. P. i M. J. na postanowienie z dnia 24 kwietnia 2012 roku (k. 497, 507-508, 516, 518-519, 528-529, 560-563, 587-590 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Po usunięciu braków zażaleń (zarządzenia z dnia 4 maja i 24 maja 2012 roku) oraz doręczeniu odpisów zażaleń, w dniu 10 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy przedstawił akta Sądowi Okręgowemu z zażaleniami. Postanowieniami z dnia 29 października 2012 roku Sąd Okręgowy oddalił zażalenia na postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 8 marca i 22 kwietnia 2012 roku, a w dniu 23 listopada 2012 roku akta zwrócono Sądowi Rejonowemu (k. 551,591, 638, 690-699, 702-710 akt sygn. VIII Co 10862/11).

W dniu 28 listopada 2012 roku M. J. i K. P. złożyli wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, który został oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 2 stycznia 2013 roku. W dniach 18 stycznia i 23 stycznia 2013 roku wpłynęły zażalenia K. P., M. J. i B. J. na to postanowienie. Po usunięciu braków zażaleń i doręczeniu odpisów zażaleń, w dniu 22 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy przedstawił akta Sądowi Okręgowemu wraz z zażaleniami (k. 743, 745-746, 760-762, 765-767, 785, 839 akt sygn. VIII Co 10862/11).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga R. P. i P. P. nie jest zasadna.

W myśl art. 2 ust. 1 i art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 roku, Nr 179, poz. 1843, ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 cyt. ustawy).

W ustalonym stanie faktycznym brak jest podstaw do przyjęcia, aby w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie doszło do przewlekłości postępowania. Przedstawiony wyżej tok czynności wskazuje, że czynności sądowe w tym postępowaniu były podejmowane bez zbędnej zwłoki, a okresy przerw pomiędzy poszczególnymi czynnościami były co do zasady krótkie i oscyływały w granicach jednego miesiąca, co zważywszy na czas niezbędnego obiegu dokumentów nie może zostać uznane za nieuzasadnioną zwłokę.

Sąd Okręgowy dostrzega, że postępowanie egzekucyjne toczy się już przez znaczny okres, w zakresie czynności sądowych od dnia 5 grudnia 2006 roku, jednakże nie jest to następstwo błędów Sądu Rejonowego czy jego bezczynności, ale konsekwencja korzystania przez współwłaścicielkę nieruchomości B. J., jak również przez następców prawnych dłużnika J. J.: K. P. i M. J. z przysługujących im środków odwoławczych. Zażaleniom tym nadawano właściwy bieg i ostatecznie odrzucano je bądź przedstawiano celem rozpoznania przez Sąd Okręgowy. Niewątpliwie w sposób bardzo istotny wpłynęło to na wydłużenie się postępowania egzekucyjnego, jednakże nie może zostać uznane za przewlekłość postępowania zawinioną przez Sąd. Sąd prowadzący postępowanie egzekucyjne nie ma bowiem żadnego

wpływu na ukształtowanie egzekucji sądowej w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego i na korzystanie przez uczestników postępowania egzekucyjnego ze środków przewidzianych przepisami o postępowaniu egzekucyjnym.

Jedynym dłuższym okresem bezczynności Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie jest okres od przekazania sprawy przez Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku do podjęcia decyzji zmierzających do ustalenia, czy istnieje zabezpieczenie w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego, co samo w sobie nie jest okolicznością wystarczającą do stwierdzenia przewlekłości w sprawie.

Nie można przyjąć, aby Sąd Rejonowy ponosił odpowiedzialność za ewentualne przewlekanie postępowania przez B. J., K. P. i M. J., jeżeli nie miał możliwości proceduralnych, by temu zapobiec.

Nie można też stwierdzić, aby bezczynność Sądu Rejonowego skutkowałą zniszczeniem nieruchomości, skoro miało tak się stać na skutek działania osób trzecich, a wcześniej w postępowaniu nie sygnalizowano potrzeby odjęcia dłużnikowi zarządu, ani konieczność taka nie wynikała z akt egzekucyjnych.

Należy też zauważyć, że na czas trwania postępowania wpłynęło też jego zawieszenie po śmierci dłużnika J. J. do czasu ustalenia jego następców prawnych.

Z tych względów na podstawie wyżej powołanych przepisów oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.