

Sygn. akt II Cz 1085/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Przemysław Grochowski (spr.)

Sędziowie : Sędzia Sądu Okręgowego Dariusz Iskra

Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Mikołajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 stycznia 2014 roku w Lublinie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko J. K. i P. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na postanowienie z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie VI C 232/13 Sądu Rejonowego w Puławach

postanawia :

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd rejonowy w Puławach w dniu 15 stycznia 2013 roku w sprawie VI C 232/13.

SSO D.Iskra SSO P.Grochowski SSO A.Mikołajewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 15 stycznia 2013 roku w sprawie VI C 232/13 wskazując jako motywy swojego rozstrzygnięcia, iż nakaz zapłaty nie stał się prawomocny wobec wniesienia zarzutów oraz, wobec wstrzymania postanowieniem z dnia 26 marca 2013 roku jego wykonalności, nakaz nie posiadał waloru natychmiastowej wykonalności.

W zażaleniu na to postanowienie powód wnosił o jego uchylenie zarzucając naruszenie art.357§2 kpc.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie podlegało uwzględnieniu wobec braku wobec zajęcia przesłanek, podlegających badaniu w postępowaniu klauzulowym, pozwalających na uwzględnienie wniosku.

Przede wszystkim należało mieć na względzie, że nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla staje się natychmiast wykonalny z upływem terminu udzielonego na zaspokojenie roszczenia (art.492§3 kpc). Oznacza to, że z chwilą upływu wskazanego w nim terminu do zapłaty, nakaz zapłaty staje się tytułem egzekucyjnym w rozumieniu przepisu art. 777 § 1 pkt 1 kpc i podlega zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności. Kognicja sądu orzekającego o nadaniu klauzuli wykonalności ogranicza się w tej sytuacji do stwierdzenia tych okoliczności przemawiających za wyposażeniem nakazu w przymiot natychmiastowej wykonalności (tak też orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 28 lutego 2012 roku w sprawie I ACz 370/12 – Lex 1126428. Niewątpliwie przedmiotowy nakaz wydany został na podstawie i weksła, bowiem tego dotyczyło żądanie pozwu, wraz z którym złożony został weksel. Bezspornie, w chwili wydawania zaskarżonego postanowienia, termin zaspokojenia zobowiązania określonego w nakazie upłynął w stosunku do obojga pozwanych wobec doręczenia im jego odpisów w dniu 8 marca 2013 roku (k.29 i 30).

Konsekwencją tych okoliczności jest uzyskanie przez nakaz natychmiastowej wykonalności i realizacja wymogów stawianych przez art. 777§1 pkt 1 kpc tytułom egzekucyjnym podlegającym w związku z tym opatrzeniem klauzula wykonalności.

Okoliczność wstrzymania wykonalności nakazu na skutek uwzględnienia wniosku pozwanych sformułowanego w zarzutach nie należy do przyczyn pozbawiających nakazu znaczenia tytułu egzekucyjnego, bowiem w wyniku tego jego wykonalność nie wygasa lecz zostaje odłożona na czas do rozpoznania zarzutów. Wygasa ona wraz z uchyleniem nakazu zapłaty i w zakresie, w jakim uchylenie nastąpiło. Do takiego ujęcia instytucji z art.492§3 kpc przekonuje możliwość doprowadzenia, w razie wstrzymania wykonalności nakazu zapłaty, jedynie do zawieszenia egzekucji prowadzonej na jego podstawie, nie zaś do jej umorzenia, czyli w sposób wykluczający kontynuację wykonalności tytułu egzekucyjnego.

W związku z tym nakaz zapłaty, pomimo wstrzymania jego wykonania, mógł zostać zaopatrzony w klauzule wykonalności.

Pomijając nawet powyższe rozważania, to, ze względu na uchylenie postanowienia z dnia 26 marca 2013 roku wstrzymującego wykonalność nakazu orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 29 stycznia 2014 roku, nastąpiły w sprawie nowe okoliczności niweczące przyjętą w zaskarżonym orzeczeniu podstawę faktyczną wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia. W związku z tym nie doszło do skutecznego zatamowania wykonalności nakazu, co nakazywało uwzględnić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w oparciu o art. 492§3 kpc w zw. z art. 777§1 pkt 1 kpc i 776 kpc.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art.386§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc, Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

SSO D.Iskra SSO P.Grochowski SSO A.Mikołajewski