

Sygn. akt II Ca 704/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Dariusz Iskra (sprawozdawca)

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Anna Ścioch-Kozak

Sędzia Sądu Okręgowego Marta Postulska-Siwiek

Protokolant Maciej Bielak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 roku w Lublinie, na rozprawie

sprawy z wniosku Syndyka masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

z udziałem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R., M. C., J. S. i M. S.

o wydanie depozytu sądowego

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 20 czerwca 2016 roku, w sprawie I Ns 185/16

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 704/16

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2016 roku do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wpłynął faktycznie wniosek Syndyka masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. o „niezwłoczne zwolnienie kwoty 110.880,59 zł (...) z depozytu sądowego, wpłaconej tam na mocy postanowienia Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w R. z dnia 26 lutego 2016 r. za sygn., akt: I Ns 918/15 i niezwłoczne przelanie tej kwoty na rachunek masy upadłości w banku (...) SA o numerze (...)” (k. 2).

*

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim postanowił:

1. oddalić wniosek;
2. oddalić wniosek Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. o zasądzenie kosztów postępowania depozytowego (k. 45).

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy ustalił, że prawomocnym postanowieniem z dnia 26 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim zezwolił dłużnikowi – Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w R. na złożenie depozytu sądowego kwoty 110880,59 zł tytułem rozliczenia końcowego robót budowlanych określonych umową nr (...) z dnia 27 listopada 2013 roku, która to kwota ma zostać wydana

wierzycielowi – Syndykowi masy upadłości (...) Budownictwo Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej lub M. C. lub J. S. lub M. S., pod warunkiem wylegitymowania się przez danego wierzyciela przed sądem prawomocnym wyrokiem sądu zapadłym w postępowaniu spornym rozstrzygającym spór tego wierzyciela z pozostałymi osobami zgłaszającymi pretensje do depozytu i przyznającym temu wierzycielowi prawo do otrzymania depozytu bądź ugodą zawartą pomiędzy tymi wierzycielami, bądź wydana wierzycielowi – Syndykowi masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej, który przedstawi fakturę VAT tytułem końcowego rozliczenia robót budowlanych, zgodnie z § 14 ust. 6 umowy nr (...) z dnia 27 listopada 2013 roku na kwotę brutto 110880,59 zł.

Sąd wskazał, że w dniu 4 marca 2016 roku wpłynął do Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim wniosek wierzyciela – Syndyka masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. o zwolnienie kwoty 110880,59 zł z depozytu sądowego, która złożona została zgodnie z powyższym postanowieniem. Załącznik do wniosku stanowiła faktura VAT (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku, wystawiona z tytułu rozliczenia robót budowlanych na podstawie umowy nr (...) z 27 listopada 2013 roku (k. 4).

Sąd Rejonowy wskazał, że dłużnik podniósł, że przedstawiona przez wierzyciela faktura VAT nie wskazuje jednoznacznie, czy rozliczenie przedmiotowych robót stanowi ostateczne rozliczenie realizacji przedmiotowej umowy, czy też nie. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania depozytowego w przypadku wydania przedmiotu świadczenia (k. 32).

Sąd Rejonowy przytoczył treść przepisu art. 693¹⁴ k.p.c. i wyjaśnił, że w postępowaniu o wydanie depozytu zakres kognicji sądu jest ograniczony, gdyż sprowadza się wyłącznie do badania, czy podmiot, który wystąpił z żądaniem wydania przedmiotu świadczenia z depozytu sądowego jest uprawnionym do tego wierzycielem, a także czy zostały spełnione warunki uzasadniające wydanie z depozytu. Podstawą dla ustalenia tych okoliczności jest postanowienie sądu zezwalające na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu.

Sąd wskazał, że Syndyk masy upadłości BP Budownictwo Spółki z ograniczoną upadłością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. należy do kręgu wierzycieli uprawnionych do żądania wydania depozytu, natomiast nie zostało przez wierzyciela wykazane, że spełniony został jeden z warunków wydania przedmiotu świadczenia z depozytu na jego rzecz.

Sąd wskazał, że treść postanowienia z dnia 26 lutego 2016 roku, wydanego w sprawie I Ns 918/15, nie pozostawia wątpliwości, że kwota złożona do depozytu sądowego, wydania której wierzyciel może się domagać, dotyczy „rozliczenia końcowego robót budowlanych określonych umową nr (...) z dnia 27 listopada 2013 roku” oraz, że jednym z ewentualnych warunków wydania świadczenia wierzycielowi – Syndykowi masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. jest przedstawienie faktury VAT tytułem końcowego rozliczenia robót budowlanych, zgodnie z § 14 ust. 6 umowy nr (...) z dnia 27 listopada 2013 roku na kwotę brutto 110880,59 zł.

Sąd wskazał, że w rozpoznawanej sprawie wierzyciel domaga się wydania kwoty z tytułu „rozliczenia robót budowlanych”, nie wskazując, że chodzi o „końcowe” rozliczenie robót budowlanych, a ściślej rzecz ujmując, o rozliczenie dokonane po odstąpieniu od umowy, zgodnie z § 14 umowy, na co pośrednio wskazuje postanowienie zezwalające na złożenie świadczenia do depozytu.

Sąd wskazał, że „biorąc pod uwagę, że zgodnie z § 3 umowy, określającym warunki płatności, miały być one dokonywane sukcesywnie, a nade wszystko treść postanowienia z 26 lutego 2016 roku i określony w niej jednoznacznie warunek wydania świadczenia z depozytu, Sąd Rejonowy w sprawie o wydanie świadczenia nie może domniemywać na podstawie oświadczenia wnioskodawcy o tożsamości kwoty złożonej do depozytu z kwotą żadaną, o spełnieniu warunku wydania świadczenia”.

Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek dłużnika o zasądzenie kosztów postępowania depozytowego podlega w tych okolicznościach oddaleniu, jako przedwczesny.

*

Od postanowienia z dnia 20 czerwca 2016 roku apelację wniósł Syndyk masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B., wskazując, że zaskarża rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1.

Wnioskodawca zarzucił „naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 693¹⁴ k.p.c. poprzez błędnej przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki prawne uzasadniające wydanie depozytu Wnioskodawcy – Wierzycielowi na jego żądanie, przewidziane we wskazanym przepisie”.

Syndyk wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie 1 i wydanie orzeczenia zezwalającego na podjęcie depozytu sądowego przez wnioskodawcę – wierzyciela (k. 54-56).

*

Na rozprawie apelacyjnej wnioskodawca popierał apelację.

Pełnomocnik uczestnika – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. wniósł o oddalenie apelacji.

Pozostali uczestnicy – M. C., J. S. i M. S. oświadczyli, że przyłączają się do apelacji wnioskodawcy (k. 83v).

*

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja wnioskodawcy jest bezzasadna i w związku z tym podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Przepis art. 693¹⁴ k.p.c. stanowi, że na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu.

Z powołanego przepisu jednoznacznie wynika, że w postępowaniu o wydanie depozytu zakres rozpoznania sprawy przez sąd ogranicza się wyłącznie do oceny, czy z wnioskiem o wydanie depozytu występuje osoba uprawniona, to jest osoba wskazana w postanowieniu o zezwoleniu na przyjęcie przedmiotu świadczenia do depozytu, jeżeli wykazała spełnienie określonych warunków albo – gdy nie były one określone – wykazała swą tożsamość.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel, który wystąpił z wnioskiem o wydanie depozytu, nie spełnił warunków wskazanych w prawomocnym postanowieniu Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 26 lutego 2016 roku, wydanym w sprawie I Ns 918/15.

Chociaż treść postanowienia z dnia 26 lutego 2016 roku budzi wątpliwości interpretacyjne ze względu na niegramatyczne sformułowanie końcowej części rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I tego postanowienia, należy uznać, że zgodnie z treścią tego postanowienia, uwzględniającego wniosek dłużnika zawarty w piśmie z dnia 12 stycznia 2016 roku, świadczenie złożone do depozytu mogło zostać wydane Syndykowi masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. po przedstawieniu faktury (...)2, w której jako tytuł (podstawa faktyczna) wierzytelności objętej fakturą wskazane będzie końcowe rozliczenie robót budowlanych, zgodnie z postanowieniem zawartym w § 14 ust. 6 umowy numer (...) z dnia 27 listopada 2013 roku, na kwotę 110880,59 zł.

Do wniosku o wydanie depozytu (przedmiotu świadczenia z depozytu sądowego) wierzyciel – Syndyk masy upadłości (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. dołączył wprawdzie fakturę numer (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku, jednak z faktury tej nie wynika, że wierzytelność w kwocie 110880,59 zł wynika z końcowego rozliczenia robót budowlanych objętych umową numer (...) z dnia 27 listopada 2013 roku. Okoliczności tej Syndyk w apelacji nie kwestionuje.

Nie został zatem spełniony wskazany przez dłużnika warunek wydania przedmiotu świadczenia z depozytu sądowego. Wniosek wierzyciela o wydanie depozytu podlegał w związku z tym oddaleniu.

Należy jednak jednoznacznie stwierdzić, że oddalenie wniosku w rozpoznawanej sprawie nie oznacza, że dłużnik – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. spełnił swoje świadczenie zgodnie z treścią zobowiązania i że w związku z tym zobowiązanie wygasło.

W postępowaniu o wydanie depozytu sąd nie bada, czy zachodziły podstawy wydania postanowienia zezwalającego na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego, czy uzasadnione było wskazanie przez dłużnika warunków, pod którymi wydanie wierzycielowi depozytu ma nastąpić, jak również czy złożenie do depozytu sądowego było ważne w znaczeniu określonym przez przepis art. 470 k.c.

Sam fakt, że Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w R. wpłacił do depozytu sądowego na podstawie zezwolenia sądu kwotę 110880,59 zł, nie oznacza jeszcze, że zobowiązanie tego dłużnika we wskazanym zakresie wygasło, czy to w całości, czy chociażby w części objętej wpłatą, a tym samym nie oznacza, że dłużnik zwolniony będzie od zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie, czy też ewentualnego odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania względem wierzyciela. Nie oznacza to również, że członkowie organu zarządzającego dłużnika zwolnieni będą od odpowiedzialności odszkodowawczej i innej za działania lub zaniechania na szkodę tego dłużnika, czy też za działania lub zaniechania na szkodę wierzyciela lub masy upadłości wierzyciela.

Kwestie te wykraczają jednak poza zakres rozpoznania i rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego. Okoliczności faktyczne podnoszone na rozprawie w dniu 15 grudnia 2015 roku przez Syndyka i tych uczestników, którzy przyłączyli się do stanowiska Syndyka, mają wprawdzie istotne znaczenie z punktu widzenia tych osób, jednak są bez znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy.

W związku z powyższym należało oddalić apelację.

*

Sąd Okręgowy nie zamieszczał w postanowieniu rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego. Apelacja wnioskodawcy została oddalona w całości, a w związku z tym brak jest podstaw do zasądzenia zwrotu kosztów postępowania na rzecz wnioskodawcy. Wnioskodawca nie zgłosił również wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, który mógłby być przedmiotem rozstrzygnięcia.

M. C., J. S. i M. S. nie ponieśli w postępowaniu odwoławczym żadnych kosztów, które mogłyby zostać z urzędu zasądzone na ich rzecz, jak również nie zgłosili wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, który mógłby być przedmiotem rozstrzygnięcia.

Roszczenie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w R. o zwrot kosztów postępowania odwoławczego wygasło na podstawie art. 109 § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Uczestnik ten, reprezentowany przez pełnomocnika wykonującego zawód radcy prawnego, najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia nie złożył Sądowi Okręgowemu spisu kosztów, ani nie zgłosił wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych.

*

Z tych wszystkich względów i na podstawie powołanych wyżej przepisów Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

Anna Ścioch-Kozak Dariusz Iskra Marta Postulska-Siwiek

1 Wniosek ten przesłany został za pośrednictwem operatora pocztowego, jednak w aktach sprawy brak jest koperty, w której wniosek został przesłany.

2 Czyli faktury obejmującej rozliczenie podatku od towarów i usług.